

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010688  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010688.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Miroslava Krupku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2018 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

B.. B. M., nar. XX.X.XXXX A. I., D. S. N., Ž. XXX/XX L. I., D.. Č.. Ú. I.,

pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. konania 6T/92/2009-1404 zo dňa 20.6.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. konania 4To/27/2017-1526 zo dňa 10.1.2018,

s a o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 26 ( dvadsaťšesť ) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/220/2008 zo dňa 17.9.2009, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/105/2009 zo dňa 26.8.2009, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/97/2007 zo dňa 26.4.2010, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/220/2008 zo dňa 17.9.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 16.11.2009 obžalobu pod sp. zn. Pv 408/09 - 211 na obžalovaných N. Š. a ďalších obžalovaných, vrátane obžalovaného B.. B. M. (obžalovaný č. 12), pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 20.06.2013 uznal obžalovaného B.. B. M. za vinného zo spáchania uvedeného skutku a pri zachovaní právnej kvalifikácie z obžaloby prokurátora mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov.

Na podklade odvolania prokurátora, Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4To 27/2017 - 1526 zo dňa 10.01.2018 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste u tohto obžalovaného a vo výroku o náhrade škody a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia odvolací súd poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa nepripojil a neoboznámil potrebný obsah spisov Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 220/08, 6T 105/09 a 6T 97/07, ktoré je potrebné na správne rozhodnutie o druhu a výmere trestu. Nakoľko týmto uznesením bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o vine a treste aj u iných, plnoletých obžalovaných, súd uznesením zo dňa 16.02.2018 trestnú vec obžalovaného B.. B. M. vylúčil na samostatné konanie.

Z tohto dôvodu súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2018 trestnú vec obžalovaného B.. B. M. opätovne prejednal a vykonal dokazovanie potrebné na rozhodnutie o treste, a to oboznámením obsahu listinných dôkazov a pripojených spisov sp. zn. 7T 220/08, 6T 105/09 a 6T 97/07. Z takto vykonaných listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný B.. B. M. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod. zn. 7T 157/2013 zo dňa 25.01.2018, ktorým mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 105/2009 súd zistil, že dňa 20.07.2009 bola Okresnému súdu Poprad doručená dohoda o vine treste, ktorú súd rozsudkom zo dňa 26.08.2009, právoplatným dňa 26.08.2009 schválil a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 7T 220/08 súd zistil, že dňa 05.12.2008 bola na obžalovaného B.. B. M. podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 17.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2009 bol obžalovanému, ako mladistvému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Zároveň bol týmto rozsudkom zrušený výrok o treste uložený obžalovanému v rozsudku citovanom v predchádzajúcom odseku odôvodnenia.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T 97/07 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 26.04.2010 bol obžalovaný B.. B. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom týmto rozsudkom, ktorý vo vzťahu k tomuto obžalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2010, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok sp. zn. 7T 220/2008 uvedený v predchádzajúcom odseku odôvodnenia.

Všetky tri odsúdenia sú uvedené ako odsúdenie č. 1, č. 2 a č. 3 odpisu z registra trestov. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Z odpisu registra priestupkov vyplýva, že bol v minulosti postihnutý za priestupky.

Nakoľko uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4To 27/2017 - 1526 zo dňa 10.01.2018 nebol dotknutý výrok o vine obžalovaného, pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. konania 6T/92/2009-1404 zo dňa 20.6.2013 súd rozhodoval len o treste a náhrade škody vo vzťahu k tomuto obžalovanému.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prospech obžalovaného B. M. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, a to že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval. Pri neexistencii priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby ukladanej podľa trestného činu najprísnejšie trestného, teda podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí 3 roky až 8 rokov o jednu tretinu s tým, že zároveň takto zníženú trestnú sadzbu u tohto mladistvého obžalovaného upravil v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona na polovicu. Preto súd za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a za splnenia podmienok na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov nepodmienečne. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/220/2008 zo dňa 17.9.2009, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/105/2009 zo dňa 26.8.2009, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/97/2007 zo dňa 26.4.2010, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/220/2008 zo dňa 17.9.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil najmä tú skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvým a v tom čase sa u neho jednalo o jeho prvé protiprávne konanie. Nakoľko obžalovaný v čase výkonu trestu odňatia slobody prekročil 18. rok svojho veku, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil so ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to z dôvodu, že pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko tak súd v tejto trestnej veci už právoplatne rozhodol vo vzťahu k iným obžalovaným, ktorí sú s obžalovaným B.. B. M. zodpovední za škodu spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.