

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205983
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118205983.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci navrhovateľa: E. D., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX Ž. štátny občan SR, proti odporcovi v 1/ rade: S. D., nar. XX.XX.XXXX, C. Q. XXXX, XXX XX Q., štátny občan SR, odporcovi 2/ rade: Z. S. D., H. XX.XX.XXXX, C. V. Z. M. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 338/16, 010 01 Žilina, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že S. D., H. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletej S. D., rodenej D., nar. XX.XX.XXXX z matky E. D., Q. Z., H. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 04.04.2018 sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca v 1/ rade, muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je biologickým otcom mal. odporcu v 2/ rade. Uviedla, že s odporcom v 1/ rade uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo ukončené rozvodom, rozsudkom právoplatným M.B. XX.XX.XXXX. Uviedla, že od januára 2017 s odporcom v 1/ rade nežijú v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa. Tvrdila, že odporca v 1/ rade nemôže byť otcom mal. odporcu v 2/ rade, nakoľko od leta XXXX s odporcom v 1/ rade neudržiavali pohlavný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej druhom, ktorý otcovstvo k mal. odporcovi v 2/ rade uznáva.

2. Odporca v 1/ rade vo vyjadrení k návrhu zo dňa 31.05.2018 (č.l. 16 spisu) uviedol, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí, nakoľko nie je otcom mal. odporcu v 2/ rade, nakoľko s navrhovateľkou od 01/2017 nežijú v spoločnej domácnosti a neudržiavajú intímny styk.

3. Súd na pojednávaní konanom dňa 24.09.2018 vypočul navrhovateľku, ktorá v plnom rozsahu zotrvala na písomnom návrhu zo dňa 29.03.2018 na zapretie otcovstva. Pridržiavala sa písomného návrhu. Odporca v 1/ rade rovnako s návrhom súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/53/2017-33 o rozvode účastníkov konania, právoplatným dňa 20.10.2017 a vykonateľným dňa 18.10.2017, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom mal. odporcu v 2/ rade (č.l. 3-16 spisu).

5. Z rodného listu maloleteho odporcu v 2/ rade súd zistil, že ako otec dieťaťa je zapísaný odporca v 1/ rade.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z. ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené

za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

6. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu, keď mal nesporné a teda aj preukázané, že matka maloletého dieťaťa za biologického otca mal. odporcu v 2/ rade označila svojho druhu, ktorý otcovstvo uznáva. Túto skutočnosť považoval okresný súd za nespornú a neexistovali dôvodné pochybnosti o tomto tvrdení. Odporca v 1/ rade, ktorého otcovstvo má byť zapreté s návrhom súhlasil, nemal voči nemu žiadne námietky, keď sám uviedol, že s navrhovateľkou nežili v spoločnej domácnosti a ešte ako manželia sa prestali intímne stýkať od januára 2017.

7. Súd mal za to, že je tomuto návrhu potrebné vyhovieť, lebo v rodnom liste maloletého dieťaťa je podľa zákona zapísaný ako otec muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pričom biologickým otcom mal. odporcu v 2/ rade je iný muž.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Nakoľko účastníci konania (navrhovateľka, odporca v 1/ rade) sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, toto právo im nepatrí.