

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204226  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818204226.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého M. Y., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. R. U. č. X/X, W., otec M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Z. č. XX/XX, W., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky dieťaťa o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.9.2018, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 14.9.2018 domáhala sa, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletým M., nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

2. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 36/2017-152 zo dňa 12.12.2017 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým M. v párnom týždni od stredy od 18.00 hod. do piatku do 18.00 hod., v nepárnom týždni v utorok od 14.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom týždni od štvrtku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod.. Styk v zmysle uvedeného rozhodnutia sa realizoval do mesiaca apríla 2018. Počas tohto obdobia sa v prítomnosti maloletého ku nej správal nevhodne, hrubo jej nadával, ponižoval a dvakrát fyzicky napadol. V tejto súvislosti na neho podala trestné oznámenie, avšak z dôvodu, že incident nemal svedkov, vec bola odložená. Podľa jej názoru, dôvodom negatívneho jeho správania sa, bolo nezvládnutie ich rozchodu. Napriek týmto útokom, sa z dôvodu záujmu dieťaťa, snažila o zmierenie. Agresívne správanie otca voči nej vyvrcholilo nebezpečným vyhrázaním sa v mesiaci apríli 2018 a to v prítomnosti maloletého, a v ktorej súvislosti bol vzatý do väzby a dňa 10.9.2018 rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 73/2018-267 podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdený, rozhodnutie nie je právoplatné. Styk v rozsahu, v akom bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 36/2017-152 zo dňa 12.12.2017 nemal dobrý vplyv na maloletého M., bol plačlivý, keďže bol svedkom incidentov medzi rodičmi a hrubého správania sa otca voči nej. Keď sa po realizovanom styku vrátil od otca do jej rodinného prostredia, často ju bil, čo mala možnosť vnímať aj jej matka. Podľa jej názoru, bolo to dôsledkom jeho stresu zo správania sa otca. Maloletý je v citlivom veku (2 roky a 3 mesiace). Svojho otca nevidel asi 4 mesiace, má nové návyky. Po konzultácii s detskou psychologičkou považuje za nevhodné, aby otec po návrate z väzby vzal dieťa na 4 celé dni v jednom týždni aj s prespatím k nemu domov. Po čase odlúčenia si k otcovi potrebuje znova vybudovať vzťah. Tiež má obavy zo správania sa otca po jeho prepustení na slobodu, lebo nie je vylúčené, že väzba a odsúdenie ovplyvnili jeho aktuálny psychický stav. Určitú možnosť skontaktovať sa s maloletým M. mal, ale záujem neprejavil. S poukazom na uvedené skutočnosti, širší styk otca nie je v záujme dieťaťa. V krátkom čase je možné predpokladať jeho prepustenie na slobodu. S prihliadnutím na jeho doterajšie správanie, dôvodne sa domnieva, že nebude prihliadať na potreby maloletého a bude sa striktnie domáhať styku v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 36/2017-152 zo dňa 12.12.2017. Jej cieľom nie je pretrhnutie citového vzťahu

medzi otcom a synom, ale chrániť dieťa z hľadiska jeho psychického zdravia po príchode otca po niekoľkomesačnom odlúčení, čo je pri veku maloletého M. dlhá doba. Považuje za potrebné, aby sa ďalej stretávali, ale spočiatku v menšom rozsahu. Po rozhodnutí o neodkladnom opatrení si podá návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa právnej úpravy Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na návrh aj bez návrhu (napr. konanie vo veci starostlivosti o maloletých).

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach: ochrany maloletého (napr. ak sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti), výživného a osobnej starostlivosti.

8. Civilný mimosporový poriadok nemá osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení o úprave styku rodiča s dieťaťom. Preto sa v tomto prípade použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava tento civilný kódex, t. j. aj upraviť styk, v danom prípade rodiča s dieťaťom.

9. Matkou dieťaťa navrhované neodkladné opatrenie, má plniť funkciu dočasnej úpravy pomerov k dieťaťu.

10. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 36/2017-152 zo dňa 12.12.2017 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý M., nar. XX.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné sumou 50,- eur mesačne a je oprávnený stretávať sa s dieťaťom v párnom týždni od stredy od 18.00 hod. do piatku do 18.00 hod., v nepárnom týždni v utorok od 14.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom týždni od štvrtku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod..

11. Z obsahu spisu č. k. 11P 36/2017 vyplýva, že rodičia spolu bývali do 2.9.2017, ich vzťahy však zostali konfliktné. Návrhom zo dňa 31.8.2017 sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením dieťa dočasne zveril do jej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživné 300,- eur mesačne. Návrh okrem iného odôvodnila tým, že otec rozchod s ňou nezvláda, vulgárne jej nadáva, maloletého M. výchovne vedie proti nej, napätá atmosféra na neho negatívne vplyva. Okresný súd Prievidza návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 11P 36/2017-83 zo dňa 22.9.2017, zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nezhody medzi rodičmi, v súvislosti s ukončením spoluzitia, nie sú dôvodom pre okamžitý zásah formou neodkladného opatrenia.

12. V konaní č. 11P 36/2017 bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza predložená správa z prešetrenia rodinných pomerov, podľa ktorej v starostlivosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý M. mal u nich pre všestranný vývin vhodné podmienky. Ošetrujúca lekárka v písomnej správe zo dňa 3.11.2017 uviedla, že otec o dieťa prejavuje skutočný záujem a mal by s ním mať neobmedzený styk.

13. Dňa 19.6.2018 na otca dieťaťa bola podaná obžaloba za to, že: a/ dňa 6.4.2018, v čase okolo 11.00 hod. v Novákoch, na chodníku na križovatke ulíc M. R. U. pri stretnutí s matkou dieťaťa, počas toho ako sa prechádzal s maloletým M. a po tom ako sa mu prihovorila, ju vulgárne poslal preč (jej hanlivo nadal) a povedal jej: „najlepšie bude, keď Ťa zabijem a zakopem na vápenkách“, b/ dňa 18.4.2018 v presne nezistenom čase medzi 18.00 hod. a 19.30 hod. v Novákoch, na ul. Q. pri stretnutí s matkou dieťaťa, počas toho ako sa prechádzal s maloletým M., na jej otázku kam idú jej vulgárne nadal - vulgárne ju

poslal preč, lebo ju zabije, na čo ho ona upozornila, aby sa takto nevyjadroval pred ich maloletým synom a odišla preč.

14. Pred podaním obžaloby Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 1Tp 32/2018 zo dňa 29.4.2018 zobral otca do väzby.

15. Proti uvedenému uzneseniu podal otec dieťaťa sťažnosť, ktorú Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 3Tpo 43/2018-29 zo dňa 9.5.2018, ako nedôvodnú zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že v danom štádiu konania existovalo dôvodné podozrenie z narušených vzťahov medzi rodičmi dieťaťa, vyvolávajúce zo strany otca možné negatívne psychické reakcie.

16. Počas výsluchu zo dňa 27.4.2018 v konaní ČVS: ORP-375/NY-PD-2018 otec okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru, matka na neho podala trestné oznámenie preto, že dňa 26.4.2018 jej oznámil, že v dňoch, kedy pri realizovanej úprave styku má on dieťaťu poskytovať starostlivosť a bude pritom v práci, jej maloletého M. nedá, nakoľko ona je aktuálne dlhodobo uznaná za práceneschopnú, a že pre neho zabezpečil opatrovanie. Tiež uviedol, že niekedy mali spolu slovné výmeny názorov ohľadom maloletého, ale zabitím sa jej nevyhrážal, a ani jej vulgárne nenadával. So synom má vytvorený silný citový vzťah.

17. Počas výsluchu zo dňa 28.4.2018 v konaní ČVS: ORP-375/NY-PD-2018 matka okrem iného uviedla, že maloletý M. má rád svojho otca, súhlasí, aby sa ďalej spolu stretávali, ale nie je vhodné, keď bude (otec) v práci, aby sa o dieťa starala opatrovatelka a chcela by, aby prespávalo len v jej domácnosti.

18. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 2T 73/2018-267 zo dňa 10.9.2018 uznal otca dieťaťa vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ďalej mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou realizácie právoplatných súdnych rozhodnutí a účasti na súdnych konaniach, a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd mal za preukázané, že otec dieťaťa (obžalovaný) sa dopustil skutkov pod bodom 1 a 2, uvedených vo výrokovvej časti rozsudku. Rozhodnutie nie je právoplatné, spis sa nachádza na Krajskom súde Trenčín.

19. Pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení, súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (opatrovník dieťaťa) o prešetrenie rodinných pomerov.

20. Z predloženej správy vyplýva, že aktuálne sa otec s maloletým M. nestretáva. Matka žije s partnerom v prenajatom byte, má obavy z reakcie dieťaťa po jeho návrate, ale aj z toho aké bude správanie otca, keďže pred odsúdením bolo, a to aj v prítomnosti maloletého, agresívne. Maloletý otca nevidel už po dobu štyroch mesiacov. Otcovi nemá v úmysle v styku brániť, ale nechce, aby sa stretávali v takom rozsahu, ako to bolo doteraz. Na prípadný návrat otca z väzby chce byť pripravená. Kolízny opatrovník z dôvodu, že otec sa nachádza vo väzbe, sa k návrhu matky nepripojil.

21. Účelom civilného sporového i mimosporového poriadku je zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Citované ustanovenie zavádza procesnoprávny inštitút, v zmysle ktorého súd môže zmeniť svoje predchádzajúce rozhodnutie, ale i dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, a to v prípade podstatnej zmeny pomerov, z ktorých vychádzal pri vyhlásení pôvodného rozsudku.

24. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, na základe návrhu matky je potrebné posudzovať v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

25. Pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

26. Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom, je jednou zo zložiek rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, pričom deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Ide teda o obojstranné právo, ktorého obsahom je právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany rodiča. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. K ich výkonu dochádza realizáciou styku s dieťaťom.

27. Napriek mimoriadnej dôležitosti styku maloletého dieťaťa s rodičom, môžu nastať situácie, kedy nie je stretávanie sa či už vôbec, či v širšom rozsahu v záujme dieťaťa. V takom prípade musí právo rodiča ustúpiť v prospech záujmu dieťaťa.

28. Z obsahu návrhu navrhovateľky (matky dieťaťa) o nariadenie neodkladného opatrenia, z výpovede oboch rodičov v konaní ČVS: ORP-375/NY-PD-2018 je nesporné, že medzi maloletým Tomášom a otcom sú vytvorené pozitívne citové väzby.

29. Od 29.4.2018, kedy bol otec uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 1Tp 32/2018 zo dňa 29.4.2018 vzatý do väzby, sa styk v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 36/2017-152 zo dňa 12.12.2017, nerealizuje.

30. Počas realizácie styku do 29.4.2018 nedošlo k situácii, že by otec starostlivosť o maloletého M. zanedbával, že by dieťa odmietalo u neho prespávať a dožadovalo by sa prítomnosti matky.

31. Na otca dieťaťa bola podaná obžaloba pre spáchanie pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči osobe navrhovateľky. Ako to už bolo uvedené, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 73/2018-267 zo dňa 10.9.2018 bol uznaný vinným z tohto pokračovacieho prečinu, pričom rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

32. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 73/2018-267 zo dňa 10.9.2018 vyplýva, že vzájomné vzťahy otca a matky maloletého sú narušené a ku skutkom uvedeným vo výroku rozsudku, malo dôjsť pri ich komunikácii ako rodičov v čase, keď sa v zmysle súdneho rozhodnutia realizoval styk otca s dieťaťom.

33. Podľa výroku rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 73/2018-267 zo dňa 10.9.2018, dňa 6.4.2018 a dňa 18.4.2018 sa otec s dieťaťom spolu prechádzali, matka sa im prihovorela a v tejto súvislosti nasledovali zo strany otca vulgárne slová s vyhrážaním.

34. Navrhovateľka (matka dieťaťa) v návrhu tvrdí, že rozšírený styk nemal dobrý vplyv na dieťa, ktoré bolo často plačlivé a choré, keďže bolo svedkom konfliktov medzi rodičmi a hrubého správania sa otca voči nej.

35. Navrhovateľka teda návrh odôvodňuje tým, že plačlivosť a chorobnosť dieťaťa súvisí s konfliktami, ku ktorým dochádzalo medzi ňou a otcom a s jeho hrubým správaním sa voči nej, a za dôvod označuje to, že ešte nespacoval ich rozchod ako partnerov.

36. Navrhovateľka návrh o nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňuje tým, že by sa otec pri výkone rodičovských práv a povinností (realizáciou styku) a teda počas jej neprítomnosti k maloletému Tomášovi správal nevhodne, a v príčinnej súvislosti s tým by dieťa bolo plačlivé a choré.

37. Navrhovateľka lekárskou správou neosvedčila zvýšenú chorobnosť maloletého od doby právoplatného skončenia konania č. 11P 36/2017. V návrhu uviedla, že situáciu konzultovala s psychologičkou. Na základe výzvy súdu (úradný záznam zo dňa 17.9.2018 č. I. 7 spisu), aby predložila písomnú správu od psychologičky reagovala vyjadrením, že dieťa nie je v starostlivosti psychológa.

38. Navrhovateľka, s poukazom na obsah návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom, chce byť pripravená na návrat otca z väzby, chrániť dieťa z hľadiska jeho psychického zdravia, má obavy ako väzba a odsúdenie ovplyvnili aj psychický stav otca.

39. Ako to už bolo uvedené, dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie pre zdravý vývin dieťaťa.

40. Kritériom pre vyslovenie neodkladným opatrením obmedzenia styku otca s maloletým M., by bola aktuálna nevyhnutnosť takého opatrenia a záujem dieťaťa.

41. V čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia (o dočasnom zúžení styku) je skutkový stav nasledovný: a/ medzi otcom a dieťaťom sú vytvorené pozitívne citové väzby a matka chce, aby sa ďalej stretávali, ale v užšom rozsahu, b/ do 29.4.2018 (dátum vzatia do väzby) sa otec počas realizovaného styku o dieťa riadne staral, c/ do 29.4.2018 pri komunikácii rodičov dochádzalo ku konfliktným situáciám, ktoré ale nesúviseli s tým, že by otec starostlivosť o dieťa zanedbával, ale s tým, že po rozpade ich vzťahu zostali v pozícii nepriateľského vzťahu, rodičmi pôsobiacimi proti sebe.

42. Po návrate otca z väzby je potrebné upevňovať a prehĺbovať jeho vzťah s maloletým M., za ktorým účelom je potrebné, aby mali dostatočný časový a osobný priestor na vzájomný kontakt. Vzhľadom na osvedčené pozitívne citové väzby medzi nimi, by matkou navrhovaná dočasná úprava styku pre ďalší vývoj vzťahu otca a syna mohla mať negatívne dôsledky (deformácia vzťahu rodič - dieťa). Pokiaľ dieťa svojho otca nevidelo 4 mesiace, k tomu je potrebné uviesť, že matka ako rodič, i napriek dočasnej neprítomnosti otca, má maloletému pripomínať (spôsobom primeraným veku dieťaťa) pozitívnu úlohu otca v jeho živote.

43. Navrhovateľka neosvedčila aktuálnu nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, preto súd návrh zamietol. Súd nechce žiadnym spôsobom ospravedlňovať správanie otca, pre ktoré na neho bola podaná obžaloba. Poukazuje však na pozitívnu úroveň citových väzieb otca a syna (dieťa styk s otcom doteraz neodmietalo), tiež na to, že i úloha otca ako rodiča je v živote maloletého Tomáša nezastupiteľná. Matka, ako to už bolo uvedené neosvedčila, že u dieťaťa došlo k zvýšenej chorobnosti, k zmene psychického stavu, resp. k inej zmene, ktorá by vyžadovala neodkladné riešenie. Z obsahu spisu tiež nie je možné vyvodiť, že by psychické zdravie otca bolo narušené.

44. Je potrebné, aby rodičia prehodnotili svoje doterajšie postoje, neboli v pozícii konfliktného až nenávisťného vzťahu (s väčším, či menším podielom viny každého z nich), mali zodpovednosť a empatiu i vo vzťahu k druhému rodičovi.

45. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 73/2018-267 zo dňa 10.9.2018 otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť, spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. V prípade, ak uvedený rozsudok nadobudne právoplatnosť, v rámci sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu, bude otec vedený i k spracovaniu vzťahu s matkou dieťaťa. Preto súd (bez návrhu) nenariaďoval otcovi, resp. obom rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Referát poradensko-psychologických služieb. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Neodkladné opatrenie s takýmto obsahom, keďže otec je vo väzbe, by ani nemohlo byť vykonateľné.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.