

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217200698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217200698.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Mitríkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. Š., H.. XX.X.XXXX, C. Q. XXXX/X, XXX XX Košice, t.č. ÚVV a ÚVTOS, Floriánska, Košice, o zaplatenie 1.084,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 949,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 949,- € odo dňa 20.3.2014 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať dlh v splátkach po 30,- € mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 75,08%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 16.1.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.084,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 1.084,11 € od 20.3.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.10.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 20537138, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.345,68,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 57,70 €. Pre porušenie povinnosti žalovaným splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného dňa 25.1.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný svoj záväzok nesplnil, preto žalobca dňa 19.3.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby vyčíslil na sumu 1.084,11 €. Žalobca v podanej žalobe žiada aj zákonné úroky z omeškania. Aj napriek skutočnosti, že žalobcovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu, túto si v konaní neuplatňuje.

3. V priebehu konania súd uznesením č. k. 18Csp/5/2017-41 zo dňa 11.9.2017 pripustil zmenu žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., s ktorým súd koná z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovaného na nového žalobcu. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva,

že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. s účinnosťou od 17.2.2018 zmenila obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o., na čo súd prihladol v označení žalobcu v záhlaví rozsudku.

4. Lustráciou v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že žalovaný sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice do 24.5.2022. Súd doručil žalobu a jeho prílohy na vyjadrenie žalovanému dňa 30.6.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Dodatkom č. 11 k Rozvrhu práce na rok 2018 pre Okresný súd Košice II zo dňa 21.5.2018 s účinnosťou od 23.5.2018 došlo k zmene zákonného sudcu a zákonnou sudkyňou na prejednanie a rozhodnutie sa stala JUDr. Alžbeta Mitříková. Uvedená zmena bola sporovým stranám oznámená.

6. Súd nariadil na prejednanie veci dňa 23.8.2018 pojednávanie, ktoré bolo zrušené z dôvodu zmeny zákonnej sudkyne a dňa 24.9.2018, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 29.5.2018 ospravedlňoval svoju neprítomnosť z pojednávania, ktoré bolo termínované na 23.8.2018. Zároveň požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. Uviedol, že je nezamestnaný, nakoľko vykonáva trest odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu ho nezamestná žiaden zamestnávateľ, preto je v jeho prípade žalovaná suma nevykonateľná. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným dňa 21.9.2018 a žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z ust. § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 26.10.2013 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 949,- € (celková suma pôžičky 1.345,68 €) na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (mobilný telefón APPLE iPhone 5S 16GB). Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 24 mesačných splátkach s tým, že výška splátky bola 56,07 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli 396,68 €. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 10/2015, RPMN (X) 42,67 %, priemerná hodnota RPMN: 46,06 %, Fixná ročná úroková sadzba 42,67 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca vyzval dňa 25.1.2014 žalovaného na úhradu dlžných splátok v lehote do 6.3.2014 s upozornením, že právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný svoj dlh neplnil, došlo dňa 19.3.2014 k zosplateniu úveru. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 1.084,11 €, ktorú bližšie nešpecifikuje spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

9. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 a zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 24.4.2017 bolo zistené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako postupca 1, Všeobecná úverová banka a.s. ako postupca 2 a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok špecifikovaných podľa prílohy, ktorá obsahovala označenie žalovaného s výškou dlhu 1.084,11 €, na základe čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu a konal so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. podľa obchodného mena účinného od 17.2.2018.

10. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (ďalej aj „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o pôžičke, ev. č. 20537138 zo dňa 26.10.2013 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 26.10.2013 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu viazaný spotrebiteľský úver vo výške 949,- € na nákup mobilného telefónu APPLE iPhone 5S 16GB, ktorý žalovaný v deň podpisu zmluvy prevzal, pričom predmetná skutočnosť nebola v konaní medzi stranami sporná. Súd primárne preskúmal výšku úrokov dohodnutých v úverovej zmluve a zistil, že tieto sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 26.10.2013, kedy bola uzavretá úverová zmluva) v kategórii úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala priemerná úroková sadzba 12,96 % ročne. V zmluve bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 42,67 %, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko úrok dohodnutý medzi zmluvnými stranami v danom prípade viac ako 3

násobne prevyšoval úroky, za ktoré banky poskytovali úvery v rozhodnom období. Je síce pravdou, že vo veciach tzv. nebankových subjektov (právny predchodca žalobcu) sa dajú vo všeobecnosti akceptovať vyššie úroky vzhľadom na vyššiu mieru rizika, rozhodne však nie o viac ako 100 % oproti priemeru bánk, pričom v každom jednotlivom prípade sa musia zohľadniť osobitosti daného prípadu.

21. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnúť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov (Rozsudok NS SR sp. zn. 1 Cdo 57/2005 z 1.7.2010). Občiansky zákonník (Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy) výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, z čoho vyplýva, že sú predmetom voľného zmluvného dojednaní medzi zmluvnými stranami, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ust. § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom.

22. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi stranami dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade žalovaný ako spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný.

23. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že dohoda o úroku je v zmysle ust. § 39 OZ v rozpore s dobrými mravmi a zároveň v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ). Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého, cit.: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

24. V zmysle vyššie uvedeného, súd konštatuje, že v danom prípade odplata (úrok z úveru) prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, preto je dohoda o úrokoch neplatná a z tohto dôvodu súd považoval celý úver za bezúčinný.

25. Po vykonanom dokazovaní má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 949,- €. Žalovaný nevykonal úhradu žiadnej splátky. Vzhľadom na to, že súd s poukazom na vyššie uvedené, považuje takto poskytnutý úver za bezúčinný, je možné priznať žalobcovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek úrokov. Z týchto dôvodov súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a vo výroku I priznal žalobcovi sumu 949,- € a v prevyšujúcom rozsahu z dôvodov vyššie uvedených, vo výroku II žalobu zamietol. Súd zároveň povolil žalovanému plnenie v splátkach, nakoľko prihliadol na jeho momentálnu životnú situáciu, keďže sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 OZ).

27. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5,25 % ročne zo sumy 949,- € od 20.3.2014 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 20.3.2014 bola 0,25 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku III podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 949,- € z uplatnených 1.084,11 € a neúspech v rozsahu 135,11 €. Úspech žalobcu je tak 87,54 % k 12,46 % úspechu žalovaného. Vo vyššom rozsahu tak bol v spore úspešnejší žalobca, ktorému preto patrí nárok na náhradu trov v rozsahu 75,08 % (87,54 % mínus 12,46 %). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).