

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200258.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti L. Š., XX.XX.XXXX a H. Š., F.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX A., W. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom Adyho 34, 984 01 Lučenec a L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX A., zastúpenej JUDr. Erikou Mochneckou, advokátkou, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca H. Š., nar. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloleté deti L. Š., F.. XX.XX.XXXX I. H. Š., F.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloleté deti určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/91/2016-143 zo dňa 21.06.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 26.06.2017, sumou 120,- eur mesačne na maloletú dcéru L. a sumou 80,- eur na maloletého syna H. na tom skutkovom základe, že otec maloletých detí sa stal starobným dôchodcom, výška jeho dôchodku predstavuje 530,- eur mesačne, matka maloletých detí začala vymáhať výživné na maloleté deti exekučným konaním. Ďalej uviedol, že jeho finančná situácia je nepriaznivá, býva v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, kde je potrebné vykonávať rekonštrukcie, spláca úvery a pôžičky.

2. Na pojednávaní dňa 21.09.2018 otec trval na podanom návrhu, matka mala za to, že dôvody na zníženie výživného na maloleté deti otec listinnými ani inými dôkazmi nepreukázal. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, splnomocnených advokátov rodičov, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 18.01.2018, rozhodnutia sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, trvalých príkazov v počte 8 kusov, čestného prehlásenia, povolenia súdneho exekútora, pokladničného dokladu, cenovej ponuky, výpis z listu vlastníctva č. 68 pre k.ú. H., odpovede na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/2/2018-19 zo dňa 02.02.2018, poučenia účastníkov konania, dokladov od zamestnávateľa matky zo dňa 23.02.2018, oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia matky, plnej moci, rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelária Rimavská Sobota zo dňa 06.03.2018, vyjadrenia matky k návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 06.03.2018, vyjadrenia otca zo dňa 26.03.2018, správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.04.2018, oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 02.03.2018, rozhodnutia Centra právnej pomoci

kancelária Rimavská Sobota zo dňa 12.03.2018, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 05.04.2018, plnej moci zo dňa 10.04.2018, správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.05.2018, listinných dôkazov predložených splnomocnenou advokátkou matky zo dňa 31.05.2018 a zo dňa 05.07.2018, rozhodnutia sociálnej poisťovne, oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku, výplatného lístku otca za mesiac máj 2018, lustrácie otca v sociálnej poisťovni, potvrdenia o príjme od zamestnávateľa otca PRIMSTAV Lučenec, s.r.o. zo dňa 13.09.2018, výplatných pásov matky zo dňa 19.09.2018, výplatnej pásky matky za mesiac august 2018, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 17.09.2018, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/19/2017.

4. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

6. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

8. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Zmenou pomerov v zmysle citovaných právnych ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného - maloleté dieťa a povinného - rodič), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na zhodnotenie osobných a majetkových pomerov v domácnosti maloletých detí kolízny opatrovníkom, ako aj a jeho vyjadrenie, v zmysle ktorého zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v súlade s § 368 CSP po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení prítomní účastníci konania, ich splnomocnení advokáti a kolízny opatrovník zhodne

prehlásili, že sú s rozsudkom spokojní a odvolávať sa proti nemu nebudú, súd písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval v zmysle § 221 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.