

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53EK/650/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261733  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Katarína Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118261733.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Marián Pacalaj, so sídlom J. Chalupku 8, 97401 Banská Bystrica správca konkurznej podstaty úpadcu FamilyFarm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 96001 Zvolen, IČO: 45489386, proti povinnému: H. I. Š., F. XX.X.XXXX, I. U. XXXX/XX, XXXXX W., o vymoženie 309 734,20 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 97401 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 83EX 210/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, výzve na úhradu trov exekútora takto:

### rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora **z a m i e t a**.

II. Oprávnený je **p o v i n ť** uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 97401 Banská Bystrica vo výške 72,00 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.4.2018 domáhal od povinného vymoženie istiny vo výške 309 734,20 Eur s prísl., na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 13C/26/2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 20.01.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 97401 Banská Bystrica, poverením č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118261733.1 zo dňa 19.4.2018, vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 309 734,20 Eur s prísl., ktorý ju vedie pod spisovou značkou 83EX 210/18.

3. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov („ďalej len Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61n ods. 4 exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor výzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

5. Podľa § 61n ods. 4 exekučného poriadku, prvá, druhá a tretia veta, Ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení

exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne.

6. Súdny exekútor dňa 20.8.2018 doručil oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu náhrad výdavkov súdneho exekútora vo výške 72 Eur ako náhradu paušálnych výdavkov podľa § 22 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z.. Súdny exekútor ako dôvod zastavenia exekúcie oprávnenému uviedol skutočnosť, ktorú možno subsumovať pod ustanovenie § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku t.j. vyhlásenie konkurzu. Nakoľko šetrením v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Odk/375/2018 zo dňa 9.8.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 16.8.2018, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň poučil oprávneného, že do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie môže podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora.

7. Dňa 22.8.2018 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, ktoré odôvodnil tým, že v zmysle ust. § 100 ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) oznamuje súdnemu exekútorovi, že z uspokojenia v konkurze okrem iného sú vylúčené aj trovy účastníkov konaní súvisiacich s konkurzným konaním. Oprávnený uviedol, že pohľadávku súdneho exekútora vo výške 72,00 Eur napriek tomu, že jej právny dôvod vzniku ani jej výšku žiadnym spôsobom nespochybňuje, nemôže uspokojiť ani ako pohľadávku proti podstate.

8. Súdny exekútor na základe ust. 61n ods. 4 doručil súdu námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora dňa 24.8.2018. Zároveň predložil aj svoj právny názor, v ktorom uvádza, že oprávnený z exekučného konania spochybnil svoju právnu legitimitu na úhradu trov exekúcie pre akýkoľvek prípad vymoženia jeho pohľadávky podľa § 100 ods. 1 a 2 písm. a) ZKR, pričom jeho ako súdneho exekútora zaradil ako účastníka konkurzného konania, ktorému vznikol nárok po vyhlásení konkurzu. Súdny exekútor ďalej uviedol, že považuje právny názor oprávneného za nesprávny z dôvodov, že on ako súdny exekútor nespĺňa podmienky podľa § 24 ZKR byť účastníkom konkurzného konania, a to ani podľa ods. 3, nakoľko sa v konkurznom konaní o jeho nárokoch nemá čo konať. O nárokoch súdneho exekútora pojednáva osobitný predpis a na jeho základe exekučný súd a nie súd konkurzný. Práve naopak, výklad a komentár k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklad samotného správcu, keď sa jedná o jeho odmene, prípadne jeho výdavkoch. Nakoľko súdny exekútor nespĺňa podmienku účastníka konkurzného konania, nemôže byť voči nemu uplatnené ani ustanovenie § 100 ZKR, o ktoré sa oprávnený opiera.

9. Podľa § 100 ods. 1 ZKR, z uspokojenia v konkurze je vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu.

10. Okresný súd preskúmal námietky podané oprávneným a má zato, že v ust. § 100 ods. 1 ZKR, podľa ktorého z uspokojenia v konkurze je vylúčené príslušenstvo prihlásených pohľadávok, na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu, patrí príslušenstvo pohľadávky ako sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, t. j. príslušenstvo na ktoré vznikol nárok po vyhlásení konkurzu. Veriteľ si môže uplatniť takto vzniknuté príslušenstvo pohľadávky, na ktoré mu vzniklo právo, do vyhlásenia konkurzu. Súd ďalej konštatuje, že nejde o prihlásenú pohľadávku veriteľov, ktorá môže byť uspokojená rozvrhom z výťažku, ale o pohľadávku úpadcu.

11. Podľa § 100 ods. 2 ZKR písm. a), z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd ďalej uvádza, že v zmysle znenia § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, v konkurze nie je možné uspokojiť trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach s ním súvisiacich. Za súvisiace spory možno považovať predovšetkým spory o určenie pohľadávok, spory o vylúčenie majetku zo súpisu majetku, spory o odporovateľnosť právnych úkonov a pod. Súdny exekútor však nie je účastníkom týchto konaní, nakoľko sa v nich nekoná o jeho nárokoch, súdny exekútor je účastníkom exekučného konania. Preto nespĺňa požiadavku účastníka konania tak, ako to uviedol oprávnený.

13. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku prvá veta, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

14. Podľa § 199c exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy oprávnený.

15. Z citovaného znenia § 199c exekučného poriadku vyplýva, že s ohľadom na špecifické okolnosti veci, patrí súdnemu exekútorovi odmena určená rovnakým spôsobom ako v prípade vymożenia pohľadávky. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie exekútorom na základe upovedomenia podľa § 61n ods. 1 písm. g) exekučného poriadku, oprávnený hradí trovy súdneho exekútora. Ide o prípad, kedy nemožno povinného zaviazat' na úhradu trov, pretože nezavinil zastavenie exekúcie. Súd ďalej poukazuje nato, že od súdneho exekútora nemožno spravodlivo požadovať, aby znášal trovy bezúspešnej exekúcie.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora podľa § 61n ods. 4 exekučného poriadku zamietá, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 22 ods. 1) vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

18. Podľa § 21 ods. 2) prvá veta vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

19. Podľa § 197 ods. 2 exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

20. Súd zároveň zaväzuje oprávneného na úhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi vo výške 72,00 Eur podľa § 22 Vyhlášky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.