

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200464
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118200464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 043 55 211, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Sinečná 765/3,900 45 Malinovo proti žalovanému: Y. G., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom J. nad P., L. XXXX/X o zaplatenie 100€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,- € sa z a s t a v u j e.
- II. Žaloba sa z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.1.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100€ s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100€ od 7. 3. 2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12€ a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 30. 1. 2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej aj ako "zmluva o úvere"), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 100€. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28€, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu platbu, ani na základe 4 upomienok po 3€ za každú napriek písomnej výzve na úhradu dlhu zo dňa 20.9. 2017. V časti zmluvnej pokuty 12€ vzal žalobca žalobu späť. Nárok preukazoval zmluvou o úvere č. XXXXXX, rozhodcovskou zmluvou, dohodou o zrážkach zo mzdy, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru.

2. Platobným rozkazom č. k. 14Csp/4/2018-20 zo dňa 7.3. 2018 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 100€ s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 50,88 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/231/2017-30 zo dňa 06. 03. 2018 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako "CSP") zrušil platobný rozkaz č. k. 14Csp/4/2018-31 zo dňa 23. 4. 2018, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.

4. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
5. Podľa § 52 ods. 1,3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
6. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej iba ako "zákon č. 129/2010 Z. z."), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
8. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.
9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
10. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.
11. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.
12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
13. V zmysle zmluvy, ktorú žalobca predložil, právny predchodca žalobcu, spoločnosť MINIHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava sa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi - žalovanému krátkodobý bezúčelový úver do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 28€, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 128€ do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa. RPMN bola dohodnutá podľa zmluvy vo výške 2290,09 % a priemerná RPMN platná ku dňu uzavretia zmluvy bola uvedená vo výške 11,31 %.
14. Žalobca spolu so svojim podaním predložil jedno vyhotovenie zmluvy o úvere, ktorá mala byť podľa neho uzavretá elektronicou formou medzi stranami sporu, v ktorej zmluve sú uvedené jednotlivé zmluvné podmienky tak, ako to bolo uvedené vyššie, kde v zmluve o úvere v poslednom odseku zmluvy je uvedené, že spotrebiteľ uzavretím zmluvy potvrdzuje, že obdržal jeden rovnopis zmluvy vo forme elektronickeho dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa. Spotrebiteľ uzavretím zmluvy zároveň vyhlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.
15. Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi stranami sporu aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy

spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednaní, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

16. Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, je teda na stranách sporu, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno, ako inštitút procesného práva, postihuje tú stranu, v záujme ktorej je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva, ktorú strana v spore tvrdí, preukázala. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech strany.

17. Zmluva o úvere, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, nebola uzavretá písomnou formou, t.j. podpísaná konajúcimi osobami. Pokiaľ ide o písomnú formu elektronickými prostriedkami, žalobca nepredložil žiadny doklad o tom, že by takáto komunikácia elektronickou formou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným prebehla, ktorá by umožňovala zachytenie obsahu zmluvy o úvere a hlavne určenie osoby, ktorá právny úkon urobila (osoba sa identifikovala nesprávnou adresou). Žalobca nepredložil žiadny doklad o tom, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu ohľadom uzavretia zmluvy o úvere skutočne elektronicky komunikoval, žalobca predložil jedine jednu stranu zmluvy o úvere a všeobecné podmienky poskytnutia úveru. V tejto súvislosti teda súd vychádzal z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, ktorú písomnú formu žalobca nepreukázal ani podpisom konajúcich osôb, ani elektronickou komunikáciou stranami sporu, ktorá skutočnosť má za následok, že predmetný úver v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal poukázanie finančných prostriedkov vo výške 100€ žalovanému (nepripojil žiadny doklad, ktorý by svedčil o tom, že na účet žalovaného boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 100€). Keďže žalobca nepreukázal poukázanie finančných prostriedkov vo výške 100€ titulom zmluvy o úvere žalovanému, nebolo možné mu priznať jeho nárok, ktorým si uplatňoval zaplatenie tejto sumy voči žalovanému, samozrejme v danom prípade nebolo možné mu priznať ani prislúšnosť tejto pohľadávky v súvislosti s úrokom z omeškania. Uplatnený nárok žalobcu je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia nedôvodný a súd žalobu zamietol.

19. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd pre späťvzatie žaloby v tejto časti konanie zastavil.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. (pomeru úspechu vo veci) a 256 ods.1 C.s.p. (zodpovednosť za zastavenie konania). Zastavenie konania zaviniel čiastočným späťvzatím žaloby žalobca a v spore bol neúspešný, čiže žalovanému by mal nahradiť trovy konania. Tomu však žiadne nevznikli a súd mu preto ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.