

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206667
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121206667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. T., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom P. XXX/XX, S. S., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20B, Trenčín a otca P. W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. hájom XXXX/XXX, T. nad Q., t.č. W. 3, W. právne zastúpeného JUDr. Marianou Pirtňanovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **s a z a m i e t a**.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 180 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 01.01.2022, čím **s a z v ý š u j e** jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne.

III. Dlh na výživnom pre mal. P. za obdobie od 01.01.2022 do 31.03.2022 vo výške 350,- Eur je otec maloletého dieťaťa **p o v i n n ý** splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.

V. Týmto **s a z m e ň u j e** v časti výživného rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/226/2019-48 zo dňa 18.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/57/2020-88 zo dňa 16.12.2020.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021, prostredníctvom právneho zástupcu, sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca k mal. P. zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/226/2019-48 zo dňa 18.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/57/2020-88 zo dňa 16.12.2020 došlo k zmene pomerov na strane otca. Otec nie je schopný uhrádzať výživné 150 Eur mesačne. Otec sa snažil s matkou dohodnúť na znížení výživného, kým sa jeho finančná situácia nezlepší, avšak neúspešne. Celkový príjem otca je 540 Eur mesačne. V čase

poslednej úpravy bol 730 Eur mesačne. Otec býva v nájomnom byte, za ktorý uhrádza 430 Eur mesačne, ďalej uhrádza pôžičku 10 Eur mesačne. Otec je vo finančnej tiesni. Navštevoval by maloletého a trávil s ním voľný čas, avšak jeho finančná situácia mu to neumožňuje. Dlhy otca sa každým dňom zvyšujú, nakoľko jeho nevyhnutné výdavky sú podstatne vyššie ako príjem. Proti otcovi je na Obvodnom oddelení PZ v S. S. C. E.-XX/TT-TN-XXXX vedené trestné konanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy.

2. Dňa 21.01.2022 doručila tunajšiemu súdu, prostredníctvom právneho zástupcu, matka písomne vyjadrenie k návrhu otca a súčasne návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému P. zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, s účinnosťou od 24.02.2021. Návrh otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu žiadala v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Uviedla, že na strane otca dieťaťa nedošlo k negatívnej zmene pomerov, ktoré by zakladali dôvodnosť jeho návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti. Na strane dieťaťa došlo k podstatnej negatívnej zmene pomerov, ktoré zakladajú dôvodnosť na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča - otca dieťaťa, matke stúpili podstatným spôsobom výdavky na starostlivosť o mal. dieťa. V súvislosti s podstatnou zmenou pomerov na strane maloletého poukázala na samotné plynutie času a s tým spojenú infláciu a rast cien a životných nákladov, nezáujem otca o mal. syna, s ktorým netrávi žiadny čas v rámci styku, v roku 2021 sa otec videl s dieťaťom celkovo 2-krát v mesiaci január a september v trvaní do 1 hodiny, zásadná zmena zdravotného stavu dieťaťa, ktorému bol diagnostikovaný detský autizmus a s tým spojené zvýšené výdavky matky dieťaťa na liečbu, lekársku starostlivosť, stimulovanie dieťaťa k podnetom špeciálnymi hrami, hračkami, terapiami, cestovné náklady s tým spojené, nemožnosť matky zamestnať sa vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, zlepšenie zárobkových pomerov na strane otca dieťaťa, zvýšenie výdavkov matky na náklady spojené s bývaním a stravou dieťaťa, t.j. dieťa má s ohľadom na svoju diagnózu - autizmus veľmi vyberavý a obmedzený jedálniček, kde dieťa preferuje mäso a mäsové výrobky, ktoré sú nákladné. V čase poslednej úpravy o výživnom mal. dieťa navštevovalo čiastočne materskú školu pre problémami s adaptáciou. Otec nad rámec súdom stanoveného výživného na mal. dieťa ničím neprispieva, naopak neplní si riadne ani súdom uloženú výšku výživného riadne a včas. Voči otcovi bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/56/2021-90 zo dňa 08.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2021, podľa ktorého bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka. V súčasnosti je proti otcovi dieťaťa vedené vyšetrovanie OR PZ Trenčín, v štádiu prípravného konania, pre páchanie vyššie uvedenej trestnej činnosti v čase plynutia uloženého podmieneného trestu odňatia slobody. Trestná vec je v štádiu ukončeného dokazovania, resp. prípravného konania, vec bola odovzdaná prokurátorovi na podanie obžaloby. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka deklarovala súdu, že u dieťa je podozrenie na ochorenia autizmus, nakoľko dieťa nekomunikuje, s čím boli spojené adaptačné problémy maloletého v materskej škole. Nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom nebola diagnóza maloletého stanovená a matka v tom čase s dieťaťom absolvovala rôzne vyšetrenia. Určenie tak zásadnej diagnózy dieťaťa nie je jednoduchý ani krátkodobý proces. Súd v čase posledného rozhodovania o výživnom nemohol na zdravotné problémy dieťaťa preto prihliadnuť. Diagnostik v danej oblasti v rámci SR sa nachádza len v Trnave s dlhými čakacími dobami objednania. Matka poukázala aj na konštatovanie odvolacieho súdu v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/57/2020-88 zo dňa 16.12.2020, bod. 12 odôvodnenia: „V danom prípade však výživné v sume 150,- Eur mesačne zohľadňuje len výdavky zistené súdom prvej inštancie a pomalú adaptáciu maloletého na materskú školu, v dôsledku ktorej sa jeho matka zatiaľ nemôže zamestnať a dosahovať vyšší príjem. V prípade zistenia vážnych zdravotných problémov maloletého, s ktorými by boli spojené vyššie výdavky, by mohol súd výživné zvýšiť a v takom prípade by bolo potrebné predloženie relevantnej lekárskej správy.“ Maloletému bola dňa 24.02.2021 definitívne diagnostikovaná pervazívna vývinová porucha - detský autizmus PhDr. U., klinický psychológ v Trnave, ktorý sa špecializuje v rámci SR na uvedenú diagnostiku. Posudkový lekár MUDr. S. ÚPSVaR Trenčín, vydal posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 27.01.2021 pre diagnózu dieťaťa detský autizmus. Na základe vyššie uvedeného je matke priznaný aj po troch rokoch dieťaťa poskytovanie rodičovského príspevku v sume 370,-Eur mesačne. Vzhľadom ku skutočnosti, že mal. P. má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby, sa matka nemôže z objektívnych dôvodov zamestnať a dosahovať vyšší príjem ako sociálne dávky poskytované jej aktuálne štátom. Materská škola, ktorú maloletý navštevuje, tomuto umožnila aj po stanovení jeho diagnózy pokračovať len za podmienky, že matka sa bude osobne zúčastňovať výchovno-vzdelávacej činnosti denne od 08.00 hod. do 12.00 hod. ako jeho asistent. Matka dieťaťa mala v čase poslednej úpravy výživného výdavky na bývanie v sume 247,-Eur, pričom na zabezpečenie bývania pre mal. dieťa pripadla z toho 1/3 v sume 80,-Eur. V súčasnosti matka žije v obecnom sociálnom pridelenom byte v S.j S. sama s dieťaťom. Výdavky

matky na bývanie sú v sume 268,-Eur (sociálny nájomný byt - nájomné 210,-Eur, električka 33,-Eur a internet 25,-Eur), z toho polovica pripadá na zabezpečenie bývania pre mal. P., t.j. suma 134,-Eur. Matke dieťaťa od poslednej úpravy výživného súdom pribudli alebo stúpili nasledovné výdavky: Návštevy Centra včasnej intervencie X. canis terapia dieťaťa a muzikoterapia dieťaťa 25,- Eur hodina/týždenne, t.j. mesačne 100,- Eur, návštevy Súkromného centra špeciálno-psychologického poradenstva A. T. 30,- Eur mesačne, návštevy klinického logopéda s maloletým v Tr. S. Dr. T. 70,- Eur mesačne, nákup špeciálnych stimulačných hračiek pre autistov pre vyvolávanie podnetov, t.j. zvukové, obrazové vnemy, svetielkujúce a pod. hračky v sume 20-50 - Eur mesačne, cestovné matky s dieťaťom z Tr. S. do T., kde sa nachádza MŠ 1,20 - Eur denne, t.j. 24,-Eur mesačne, cestovné matky s dieťaťom na terapie do A. T. a do X., k lekárom 30-50,- Eur mesačne, školné v MŠ 13,- Eur, stravné v MŠ 26,60 - Eur, režijné náklady v MŠ na pomôcky 5,- Eur, zvýšené výdavky matky na stravu dieťaťa, ktoré má vyberavý jedálny lístok s poukazom na jeho diagnózu, preferuje obmedzenú stravu zameranú na mäsové výrobky, celodenná a permanentná starostlivosť matky o dieťa, kde otec oproti poslednej úprave výživného neprejavuje o dieťa záujem a tohto si nebráva na styk. Matka dieťaťa žiadala zvýšenie výživného na mal. dieťa s účinnosťou od 24.02.2021, nakoľko v uvedený dátum bol maloletému definitívne diagnostikovaná vývinová porucha a s tým spojené vzniknuté následné zvýšené výdavky. Matka poukázala na to, že v čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa časť rozhodného obdobia bez práce, nezamestnaný a bol evidovaný na príslušnom úrade práce podľa trvalého bydliska ako uchádzač o zamestnanie, pracoval brigádne, vzdal sa zamestnania, ktoré ukončil dohodou. V súčasnosti je otec dieťaťa zamestnaný v spoločnosti C., kde má príjme cca 850,- Eur netto. Býva v 2-izbovom byte v W. s partnerkou ako spoluzijúcou osobou v nájomnom byte. Z vyššie uvedeného vyplýva, že otcovi dieťaťa sa oproti poslednej úprave výživného zlepšila jeho finančná situácia, t.j. je zamestnaný, delí sa o výdavky na bývanie, nakoľko je v partnerskom zväzku. Mala za to, že aktuálna výška výživného v sume 150,- Eur nepokrýva ani len pomernú časť aktuálnych bežných potrieb mal. dieťaťa a ani špeciálne potreby maloletého s ohľadom na jeho ochorenie. Otec nad rámec stanoveného výživného neprispieva ničím, naopak neuhrádza dlhodobo ani stanovené výživné a matka zabezpečuje výhradnú starostlivosť, potrebnú liečbu dieťaťa aj bývanie pre maloletého, s čím má spojené výdavky.

3. Dňa 18.03.2022 doručil otec súdu vyjadrenie k veci, v ktorom opisoval svoje finančné problémy a dlhy s tým spojené, pre ktoré by nedokázal platiť naďalej výživné 150 Eur.

4. V danej veci súd uskutočnil dve pojednávania za osobnej prítomnosti otca, matky, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka. Prvé sa konalo dňa 15.02.2022 a bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednanie, na ktorom súd rozhodol vo veci samej, sa konalo dňa 22.03.2022.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť a návrhu matku na zvýšenie vyživovacej povinnosti z časti vyhovieť vzhľadom na potvrdenú diagnózu maloletého. Navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 180 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s návrhom otca, vyjadrením matky, návrhom matky, vyjadrením otca, lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca aj matku, lustráciou v registri obyvateľov na otca, matku, odpoveďou UPSVAR Trenčín, odpoveďou od Sociálnej poisťovne, odpoveďou od bývalého zamestnávateľa otca G. A. o jeho príjme, listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 34P/226/2019, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/226/2019-48 zo dňa 18.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/57/2020-88 zo dňa 16.12.2020 boli upravené práva a povinnosti k maloletému P. tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia, otcovi súd uložil prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne a uhradiť dlh na výživnom v sume 1000 Eur v mesačných splátkach po 60 Eur a styk otca s maloletým sa neupravil. V čase poslednej súdnej úpravy matka bývala v 2-izbovom obecnom byte, poberala rodičovský príspevok 370 Eur a rodinné prídavky 25 Eur. Maloletý navštevoval v tom čase necelý mesiac materskú školu, ťažko sa adaptoval a matke mali do konca mesiaca dať vedieť či má maloletý MŠ navštevovať na celodenný alebo poldenný pobyt, preto matka zatiaľ nepracovala. Maloletý nerozprával, navštevoval logopéda, mal navštevovať pedopsychiatra a neurológa. Otec býval v 1-izbovom byte j jeho sestry sám, sestre prispieval na bývanie 200 Eur mesačne.

Bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na UPSVAR, poberal dávku v nezamestnanosti 560 Eur mesačne a brigádne si privyrábal v autoumyvárni s príjmom 170 Eur mesačne. Mal splátkový kalendár na exekúcie 20 Eur mesačne. Nevlastnil majetok vyššej hodnoty.

8. Maloletý P. má 4,5 roka, navštevuje materskú školu. Maloletému bola dňa 24.02.2021 diagnostikovaná pervazívna vývinová porucha - detský autizmus PhDr. U., klinický psychológ v S., ktorý sa špecializuje v rámci SR na uvedenú diagnostiku (č.l. 57 - 58). Maloletý má priznaný status zdravotne ťažko postihnutej osoby. Maloletý je dispenzarizovaný u detského klinického logopéda, kam chodí trikrát mesačne, jedno sedenie prepláca maloletému poisťovňa, za ďalšie dve sedenia matka platí spolu 70 Eur. Maloletý navštevuje každé tri týždne Súkromné centrum špeciálno-psychologického poradenstva v A. T. - špeciálnu psychologičku na učenie stimulovania vnemov a sústredenie sa, s čím má matka výdavok 10 Eur za jednu návštevu a každý tretí mesiac kvôli komplexnej diagnostike 30 Eur. Ďalej maloletý navštevuje Centrum včasnej intervencie v X. 2-3 krát mesačne, za hodinu matka uhradza 25 Eur. Maloletý navštevuje štátnu materskú škôlku na 4 hodiny od 08.00 do 12.00 hod. za prítomnosti matky ako osobného asistenta pre maloletého na odporúčanie lekárov, aby bol medzi zdravými deťmi. Matka uviedla, že maloletý nespáva od 2 rokov cez obed. V prípade, že by matka osobného asistenta nerobila, maloletý by škôlku navštevovať nemohol. Matka bude v tomto roku hlásiť maloletého na zápis do MŠ v A. T., kde by osobného asistenta nemusela robiť maloletému matka, ale iná osoba a matka by sa tak mohla zamestnať, avšak či bude maloletý prijatý sa matka dozvie až po vydaní rozhodnutia MŠ v júni 2022. Ďalšie výdavky na maloletého matka uviedla - školné v MŠ 13 Eur, strava v MŠ 27 Eur, cestovné z bydliska matky do MŠ v T. 24 Eur mesačne, cestovné do zariadení v A. a k lekárom 30-50 Eur mesačne, špeciálne zvukové hračky 20-50 Eur mesačne, zvýšené náklady na stravu preferovanú vzhľadom na svoju diagnózu maloletým., t.j. takmer denne mäsitá strava.

9. Matka maloletého býva v dvojizbovom obecnom byte. Býva sama s maloletým, iné vyživovacie povinnosti nemá. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého jej bola predĺžená rodičovská dovolenka a pobera rodičovský príspevok 378 Eur a rodinné prídavky 25 Eur. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako čašníčka s príjmom 600-800 Eur. K výdavkom uviedla nájom 208 Eur, telefón 25 Eur, internet TV 40 Eur, elektrina 33 Eur, plyn 7 Eur. Úvery nemá. Finančne matke vypomáha jej sestra, ktorá žije v zahraničí.

10. Otec maloletého sa presťahoval v januári 2021 do F. do nájmu, kde začal vzťah s aktuálnou partnerkou W. T.. Pracoval od 05/2020 do XX/XXXX pre F. ručnú autoumyváreň s.r.o. na dohodu s výkonom práce v S. s min. mzdou. Od 03/2021 pracoval pre O. s.r.o. tiež na dohodu ako pomocný robotník v autoumyvárni s miestom výkonu práce v F. s min. mzdou. Od 06/2021 do 10/2021 pracoval u Y. C. - H. u F. ako rozvozca pizze na dohodu s príjmom 500 Eur netto. V októbri 2021 sa s partnerkou presťahoval do W., kde bývajú v 1-izbovom prenajatom byte s poplatkom z nájmu 530 Eur. Partnerka deti nemá, pracuje v nemocnici ako masérka s príjmom 1000 Eur brutto. Potvrdenie o príjme partnerky otec nepredložil. Od 10/2021 do 02/2022 bol otec zamestnaný u G. A., pričom pracoval v P. s.r.o. ako nastavovač stroja na výrobu čokolády. Pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú a skončený bol oznámením o skončení pracovného pomeru dohodnutého na určitú dobu zo dňa 02.02.2022. U tohto zamestnávateľa mal otec 5,50 Eur brutto/hod. s týždenným pracovným časom 37,50 hodiny, pričom za plne odpracované mesiace mal otec príjem za 11/2021 837,59 Eur brutto a za 12/2021 1103,09 Eur brutto. Od 27.02.2022 otec pracuje na dohodu o výkone práce so zamestnávateľom IN E. s.r.o. v sklade K.. Z dohody vyplýva mzda 3,71 Eur brutto/hod. Otec uviedol, že je vyplácaný týždenne asi 60-70 Eur. Pracuje od 8.30 do 15.30 hod. 5 dni v týždni, ale niekedy ho zamestnávateľ pošle skôr domov. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. K výdavkom otec uviedol - nájom je 530 Eur, telefón 40 Eur, PHM za auto, ktoré je vo vlastníctve partnerky otca, 120 Eur, poisťky nemá. Výdavky na nájom a stravu znášajú s partnerkou na polovicu. Otec sa s maloletým v roku 2021 stretol dvakrát - v januári 2021 na tri dni a v septembri 2021 na jednu hodinu.

11. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

18. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom. Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň

každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod.. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Majetkové pomery povinného rodiča je nevyhnutné posudzovať komplexne. Zahŕňajú jednak majetok ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a podobne), jednak jeho životný štandard, ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady). Cieľom ust. § 62, ods. 5 Zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 34P/226/2019, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. P. bola naposledy upravená vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/226/2019-48 zo dňa 18.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v S. č.k. 19CoP/57/2020-88 zo dňa 16.12.2020. Potom vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 26 Zákona o rodine súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého a k zmene pomerov na strane rodičov.

21. Po zhodnotení zmeny na strane mal. P., kedy v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mal maloletý 3 roky, navštevoval materskú školu na poldenný pobyt, teraz má 4,5 roka, navštevuje materskú školu na poldenný pobyt, pričom matka mu robí v škôlke osobného asistenta z dôvodu, že dňa 24.02.2021 bola maloletému diagnostikovaná vývinová porucha - detský autizmus. V súvislosti so zdravotným stavom má maloletý výdavky na klinického logopéda 70 Eur mesačne, návštevy Súkromného centra špeciálno-psychologického poradenstva v A. T. priemerne 20 Eur mesačne, návštevy Centra včasnej intervencie v X. priemerne 50 Eur mesačne, cestovné do zariadení a k lekárom 30-50 Eur mesačne, špeciálne zvukové hračky 20-50 Eur mesačne.

22. Na strane matky mal súd za preukázané, že matka od času posledného určenia výživného sa nezamestnala, je vzhľadom na zdravotný stav maloletého a skutočnosť, že maloletý by bez matky ako osobnej asistentky v škôlke nemohol zariadenie navštevovať, na predloženej rodičovskej dovolenke. Za činnosť osobnej asistentky matka mzdu nepoberá. Bytové pomery sa na strane matky nezmenili. Matke sa zvýšili výdavky vzhľadom na zdravotný stav maloletého. Otec od posledného určenia výživného sa presťahoval do F. a následne do W., vystriedal nájomné byty a viacero zamestnaní na dohodu o výkone práce, na pracovnú zmluvu pracoval len v období 10/2021 - 02/2022, avšak za mesiac február už mzdu nedostal. Otec navrhoval znížiť výživné na 70 Eur mesačne, pričom v priebehu pojednávania súhlasil so znížením na 100 Eur a následne na 120 Eur. Matka navrhovala zvýšiť výživné na 250 Eur. Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť výživné na 180 Eur.

23. S poukazom na zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a návrh matky na zvýšenie výživného súd posúdil ako čiastočne dôvodný. Súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy upravovaná pred 1,5 rokom a odvtedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého v súvislosti s jeho zdravotným stavom, keďže maloletému bola diagnostikovaná vývinová porucha - detský autizmus a bolo mu priznané postavenie ZŤP. Kvôli tomu matka nemohla nastúpiť do zamestnania, keďže do súčasnej materskej školy mohol maloletý nastúpiť len v prípade, že mu matka bude robiť osobného asistentka. Zároveň maloletý začal navštevovať špecializované zariadenia a odborníkov za účelom zlepšenia jeho zdravotného stavu a schopnosti maloletého byť socializovaný v kolektíve. Matka sa vyjadrila, že vyšetrenia a terapie P. veľmi

pomáhajú, v mnohom sa zlepšil, nervové záchvaty hnevu, nesústredenosť, nekolectívnosť sa zlepšili a je predpoklad, že ak sa s maloletým bude odborne pracovať, nastúpi na klasickú základnú školu s tým, že prvé tri ročníky bude mať možno asistenta. Súd bol názoru, že napriek tomu, že u maloletého nedošlo k zmene stupňa školy, táto zmena ohľadne zdravotnej diagnózy je podstatnou zmenou na strane maloletého. Pri poslednej úprave výživného súd vychádzal z príjmu otca spočívajúcom v dávke v nezamestnanosti 560 Eur a príjmu z dohody o výkone práce 170 Eur. Od tohto času otec pracoval naďalej len na dohody o výkone práce s maximálnym zárobkom 550 Eur mesačne, pričom mzda mu bola vyplácaná na ruku. V októbri 2021 sa otec presťahoval s partnerkou do W. s odôvodnením, že sa zlepšia jeho životné a príjmové pomery. Otcovi však naopak nielenže vzrástli náklady na bývanie zo 430 Eur za nájom v F. na 530 Eur za nájom v W., ale na nájme v W. má už otec s partnerkou dlh 650 Eur. Dlhy mali i za nájom v F.. Taktiež otcovi vzrástli náklady na cestovné v W. a najvyšší príjem, ktorý po presťahovaní dosahoval u zamestnávateľa Index A. bol za 11/2021 837,59 Eur brutto a za 12/2021 1103,09 Eur brutto, pričom toto zamestnanie bolo jediným trvalým pracovným pomerom otca. Od 27.02.2022 otec opäť pracuje na dohodu o výkone práce s IN E. s.r.o. v sklade K.. E. uviedol, že je vyplácaný týždenne asi 60-70 Eur napriek tomu, že pracuje 5 dní v týždni. Súd nemal za osvedčené, že zdravotný stav otca by mu nedovoľoval nájsť si prácu na plný úväzok, kde by dosahoval vyšší príjem ako aktuálne, pričom otec má SŠ vzdelanie bez maturity, má výučný list v odbore zámočník, ale v tomto odbore nikdy nepracoval. Skutočnosť, že na strane otca je častá fluktuácia zamestnaní a otec pracuje takmer výhradne na dohody o výkone práce otec zdôvodnil tým, že sa snaží, aktívne si hľadá prácu, ale má dlhodobý problém nájsť si stabilné zamestnanie a zadlžil sa. Otec má dlhy u Siverside a F., na úhradu ktorých mu z príjmu od G. A. boli v období 11/2021 - 01/2022 vykonané zrážky v celkovej sume 696,77 Eur (č.l. 124). Otec sa vyjadril, že pôžičky si bral v rokoch 2014-2015 z dôvodu, že rodičia ho nedokázali finančne zabezpečiť a nikdy mu nemal kto pomôcť, podržať ho, keď potreboval. O exekúciách nevedel, dozvedel sa o dlhoch až od účtovníčky Index A., pretože keď pracoval na dohody z takejto mzdy mu zrážky vykonávané neboli. Otec má trvalý pobyt na adrese, kde dlhodobu nebyva, nehnuteľnosť už nepatrí jeho rodine a otec si na tejto adrese nepreberá zásielky. Súd uvádza, že je dôvodné pochybovať o pravdivosti týchto tvrdení otca, keďže už v predošlom konaní vedenom pod sp.zn. 34P/226/2019 otec uvádzal, že má splátkový kalendár na exekúcie po 20 Eur mesačne. Zároveň skutočnosť, že otec má trvalý pobyt na adrese, kde si nepreberá zásielky súd vyhodnotil ako nezodpovedný prístup otca ako osoby s plnou spôsobilosťou na právne úkony a ako povinného rodiča. Na pojednávaní dňa 22.03.2022 otec uviedol, že zistil nový dlh voči zdravotnej poisťovni vo výške 270 Eur a to tak, že si založil účet v C. banke a tento mu bol zmrazený, keďže je v mínuse 270 Eur kvôli uvedenému dlhu. Výpisy z účtu v C. otec nepredložil, predložil výpisy z účtu v S. do decembra 2022. Z výpisov z účtov v S. vyplýva, že otec si na účet vkladal v hotovosti financie v sumách 40 - 115 Eur, pričom otec uviedol, že išlo o peniaze za prácu vykonávanú na dohody, keďže dostával výplatu na ruku. Taktiež na účet otca zasielali peniaze partnerka otca a raz jeho brat, tieto prostriedky mali slúžiť na úhradu výživného otcom alebo úhradu paušálu mobilnému operátorovi. Výplaty od G. A. boli otcovi zasielané na účet jeho partnerky. S maloletým sa v roku 2021 otec stretol dvakrát. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému určenú súdnymi rozhodnutiami dlhodobu riadne neplní, preto bol voči otcovi vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/56/2021-90 zo dňa 08.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2021, podľa ktorého bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka. Otec kvôli trestným konaniam matke doplatil finančné prostriedky v sume 300 Eur, ale napriek podmienčnemu odsúdeniu si otec naďalej vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, preto bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/19/2022 zo dňa 07.03.2022, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok s výkonom trestu vo väznici s minimálnym stupňom stráženia. Súd má za to, že otec dlhodobu nezodpovedne pristupuje k hľadaniu stabilného zamestnania aj k životu celkovo, strieda zamestnania, pričom viackrát s odôvodnením, že práca bola náročná, zamestnávateľ si na neho zasadol, má dlhoročné dlhy, o ktorých údajne nevedel, má dlhy na bývaní a kroky, ktoré podniká za účelom zlepšenia svojej životnej situácie sa javia ako neúčelné a nevýhodné. Týmto konaním sa otec pripravuje o možnosť lepšieho zárobku a vyriešenia finančných problémov. Súd má za to, že dieťa nemôže byť sankcionované za takéto počínanie otca znížením výživného, naopak na strane dieťaťa podstatná zmena pomerov odôvodňuje zvýšenie výživného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zisťoval dopytom na pracovný portál potencialitu príjmu otca na trvalý neskrátený pracovný úväzok, pričom vychádzal z pozícií, ktoré otec v minulosti vykonával alebo na ktoré má výučný list a nevyžadujú prax (č.l. 158 - 164). Súd takto zistil potencialný príjem dosahovaný na pozícii zvärač/zámočník vhodnej pre absolventa z aktuálnej pracovnej ponuky Y., s.r.o. na trvalý pracovný pomer vo výške od 1100 Eur brutto mesačne. Ďalej z ponuky H. L., s.r.o. na pozíciu ručné umývanie automobilov na plný úväzok

vyplýva príjem od 1000 Eur brutto mesačne. Z ponuky Y. Y. a.s. na pozíciu pracovník starostlivosti o vozidlá na plný úväzok vyplýva príjem 850 - 1050 Eur brutto mesačne. Z ponuky F. spol. s r.o. na pozíciu nastavovač linky vo výrobe na plný úväzok vyplýva príjem 1000 Eur brutto mesačne a zamestnávateľ uvádza 5 Eur brutto za hodinu, 6 Eur bonus za zmenu, 140 Eur mesačná bonus a príplatky. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov so zohľadnením nákladov na nevyhnutné životné potreby rodiča, súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol ako nedôvodný. Návrh matky na zvýšenie výživného súd považoval za čiastočne dôvodný. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti maloletému vzhľadom na jeho zistenú diagnózu a s tým súvisiace výdavky na vyšetrenia, terapie, špeciálne hračky sa výdavky značne zvýšili. Matka musela zostať na predĺženej rodičovskej dovolenke, pričom pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V zmysle zásady, že rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, súd zvýšil výživné zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne. Je zrejmé, že ani takéto výživné nepokryje odôvodnené potreby maloletého v miere, v ktorej by sa na ich plnení mal otec podieľať, avšak súd vychádzal z aktuálnych možností a schopností otca, pričom prihliadol na predpoklad ďalšieho zvýšenia výživného po nástupe maloletého na základnú školu a takéto výživné vyhodnotil za primerané všetkým okolnostiam danej veci. Súd zdôrazňuje, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa a každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa. Navyše povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť a preto je namieste, aby sa otec zamestnal v pracovnom pomere na trvalý neskrátený úväzok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. V súlade s § 77 Zákona o rodine súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému s účinnosťou od 01.01.2022, v ktorom mesiaci matka podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, hoci matka dieťaťa žiadala určiť otcovi výživné spätne od 24.02.2021, t.j. odo dňa, kedy bola maloletému diagnostikovaná vývinová porucha -detský autizmus. Súd zdôrazňuje, že výživné len výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa možno u maloletých detí priznať najviac tri roky spätne pred začatím konania. V danej veci dôvod uvádzaný matkou súd nepovažoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, keďže matka nepreukázala súdu skutočnosti, ktoré by jej bránili podať návrh na začatie konania na zvýšenie výživného na súd skôr. V súvislosti s určením vyživovacej povinnosti otca k mal. Mathiasovi v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.01.2022 do 31.03.2022. Súd mal za preukázané, že otec matke prispel na výživu maloletého za január 2022 vo výške 50 Eur, za február 2022 vo výške 70 Eur a za marec 2022 vo výške 70 Eur. Súd preto vzal na zreteľ túto skutočnosť a o dlžnom výživnom rozhodol tak, že dlh na výživnom určil v sume 350,- Eur a tento otcovi uložil zaplatiť k rukám matky v splátkach vo výške 15,- Eur s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

25. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje

osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.