

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206618
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318206618.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. Z. XXX, a otca - O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Š., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2018, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/22/2014-26 zo dňa 02.04.2014 bolo ich manželstvo s matkou maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 80,- Eur a styk ostal bez obmedzenia. Otec poukázal na to, že s dcérou sa pravidelne stretáva, chodí k nemu každý víkend, niektoré dni aj počas týždňa. Majú medzi sebou vytvorený veľmi dobrý vzťah, dcéra sa mu zveruje so svojimi problémami a pocitmi. Uviedol, že býva v jednoizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve a kde má maloletá vytvorené kľudné prostredie na učenie, spanie a trávenie voľného času. Je zamestnaný v spoločnosti Železnice SR v Bratislave. Vo vedľajšom vchode bytového domu býva sestra maloletej, ktorá nie je jeho dcérou, ale je v prípade potreby ochotná a schopná mu pomôcť so zabezpečením starostlivosti o dcéru. Pomôcť mu môžu aj jeho rodičia, ktorí sú už v dôchodkovom veku. Vydanie neodkladného opatrenia považoval otec za naliehavé, nakoľko je ohrozené zdravie a priaznivý psychický vývoj maloletého dieťaťa, keďže už dlhšiu dobu matka maloletej so svojim partnerom holdujú vo zvýšenej miere alkoholickými nápojmi na dennej báze. Požívajú alkohol aj v čase, kedy je maloletá v starostlivosti matky, niekedy ostáva maloletá sama doma, niekedy ju berú so sebou do krčmy. Alkohol požívajú v domácom prostredí a aj v pohostinských zariadeniach. Podľa vyjadrenia maloletej, chcela by bývať u otca, pretože doterajší spôsob života u matky zanecháva na nej príznaky. Keď ju po víkendoch vracia k matke, tak ju pravidelne bolí brucho, je nervózna, má obavu z toho, že matka a jej partner nebude doma a bude zase v krčme a pod vplyvom alkoholu. Ďalej otec uviedol, že maloletá sa t.č. zdržiava u neho, navštevuje základnú školu v E. G. Z.. K svojej matke sa odmieta vrátiť. Viackrát v domácnosti matky zasahovali aj príslušníci štátnej polície z dôvodu hádok medzi matkou a jej partnerom ako aj z dôvodu požívania alkoholických nápojov.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletej, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.09.2018 a jej prílohami, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Maloletá V. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/22/2014-26 zo dňa 02.04.2018. Zo súdneho registra súd zistil, že citovaným rozsudkom bola schválená aj dohoda rodičov, na základe ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám matky, pričom styk otca s maloletou zostal neobmedzený.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.09.2018 súd zistil, že dňa 24.09.2018 sa orgán SPODaSK telefonicky skontaktoval s otcom maloletej za účelom prešetrenia pomerov v rodine. Otec sa vyjadril, že t.č. je v zamestnaní, domov príde cca o 16:00 hod.. Uviedol, že aktuálne sa nevie uvoľniť zo zamestnania, ale môžu dohodnúť termín šetrenia, aby si vybavil voľno v práci. Ďalej sa vyjadril, že trvá na podanom návrhu. Orgán SPODaSK dňa 24.09.2018 o 10:15 hod. vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine matky maloletého dieťaťa. Na uvedenej adrese býva matka maloletej. Menovaná obýva 3 izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Náklady spojené s užívaním domu pozostávajú z poplatkov za elektrickú energiu vo výške 180,00 Eur/štvrtročne, za vodu vo výške 30,00 Eur/mesačne. Dom je štandardne zariadený. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádzajú 2 váľandy, ktoré sú spojené, skrine na uloženie šatstva, komoda, stolík. Dom je prispôsobený potrebám maloletého dieťaťa. Dieťa má vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie, prípravu na vyučovanie a priestor pre pokojný spánok. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Okolie domu bolo upravené, dvor oplotený, na úrovni priemerného štandardu. Matka je rozvedená. Je matkou troch detí. Má ukončené úplné stredné odborné vzdelanie, ukončené maturitnou skúškou v odbore obchodná akadémia. Od 12.03.2012 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy v Ž. A. A., Q..A., miesto výkonu práce G. J., v pracovnej pozícii logistika, v jednozmennej prevádzke, s dosahovaným priemerným mesačným príjmom 670,00 Eur /netto. T.č. je práceneschopná. Je poberateľkou prídavku na dve deti v sume 47,36 Eur. Je vlastníčkou rodinného domu a 1 pozemku (Trnovec nad Váhom 841). Matka sa vyjadrila, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Nevie si vysvetliť, prečo dcéra odišla bývať k otcovi. Veľmi jej chýba. Je pravdou, že s partnerom sa často hádali, niekedy musela privolať políciu. Je toho názoru, že dcéra si zle vysvetlila prítomnosť polície, keď sa vracala domov od otca. Podľa udania matky, polícia preverovala, či v jej domácnosti nebýva pán Noska, nakoľko podala na neho trestné oznámenie, za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči jej mal. dcére P.. Dcéra prišla do domácnosti, kde si zbalila len školské veci a bez vysvetlenia odišla preč. Následne jej poslala sms správu, že odišla bývať k otcovi. T.č. je s dcérou v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Na otázku či sa stretávajú aj osobne sa vyjadrila, že nie, nakoľko má strach (nevedela sama uviesť z čoho mala strach). Maloletá V. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy E. G. Z.. Nenavštevuje školské krúžky. Nestravuje sa v školskej jedálni. Je v lekárskej starostlivosti M. I. Z.. Podľa vyjadrenia rodiča zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Orgán SPODaSK následne vykonal pohovor s maloletou v areáli základnej školy za účelom zistenia pomerov dieťaťa vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bez prítomnosti zákonných zástupcov. Maloletá sa počas pohovoru javila pokojne, na kladené otázky odpovedala spontánne. Vyjadrovala sa plynulo, bez zábran. Uviedla, že navštevuje ZŠ v obci E. G. Z., 5. ročník. S otcom bola v pravidelnom osobnom kontakte, stretávali sa každý druhý víkend od piatka do nedele a jeden deň v týždni. T.č. býva u otca, cca. 1 týždeň a v jeho domácnosti chce zostať natrvalo, nakoľko sa tam cíti veľmi dobre. V domácnosti matky odmieta bývať, nakoľko matka s partnerom sa často hádali, požívali alkoholické nápoje, čo vyúsťovalo do privolania policajnej hliadky. Keď bola matka pod vplyvom alkoholu, často po nej kričala, vyčítala jej veci, ktoré maloletá nekonkretizovala. Niekoľkokrát ju vymkla, nevedela sa dostať domov a preto musela ísť k susede T., ktorá má maloletú dcéru C. C.. Pri poslednej návšteve otca (od 14.-16.09.2018), keď ju otec bral domov, zahliadla, ako partner matky je opäť v miestnom pohostinstve, ktoré sa nachádza neďaleko bydliska matky a pri ich dome bola policajná hliadka. Zľakla sa a myslela si, že matka s partnerom opäť pili a následne sa pohádali. Povedala otcovi, aby ju počkal, z domácnosti matky si zobrala základné veci a odišla bývať k otcovi. Aj napriek tomu, že matka pije, vždy mala zabezpečenú aj teplú stravu, doma bolo upratané, šatstvo mala opraté. Toto všetko vždy stihla doobeda, nakoľko poobede už matka s partnerom a ich kamarátmi pili. Niekedy musela byť s matkou celý deň v pohostinstve, prípadne do neskorých večerných hodín. Aj jej nevlastné sestry z uvedených dôvodov odišli z domácnosti matky. Ďalej uviedla, že matka má dlhy, musela predať časť pozemku, na ktorom t.č. prebieha výstavba domu. Vždy keď odchádzala od otca domov sa bála čo bude zas doma (krik, výčitky, alkohol). S matkou je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. S matkou sa chce stretávať, ale len v tom prípade, keď nebude opitá. Maloletá opäť prezentovala, že chce bývať u otca, nakoľko sa tam cíti spokojne.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť

nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletej, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/22/2014-26 zo dňa 02.04.2018 zverená do starostlivosti matky, avšak približne týždeň sa nachádza v osobnej starostlivosti otca, kedy sa odsťahovala od svojej matky. Podľa vyjadrenia maloletej, jej matka požívala alkoholické nápoje vo veľkom množstve a následne pod vplyvom alkoholu sa s ňou hádala, vymkla ju z bytu, resp. hádala sa so svojim partnerom, pričom tieto hádky sa často vyúsťovali do privolania policajnej hliadky. Matka požívala alkoholické nápoje tak v domácom prostredí, ako aj v pohostinských zariadeniach, kam občas brala aj maloletú so sebou. Maloletá odmieta sa vrátiť k matke a kolíznej opatrovníčke prezentovala, že chce bývať u otca, nakoľko sa u neho cíti dobre. Z obsahu súdneho spisu je zřejmé, že maloletá v domácnosti matky prežívala stres, čo nevhodne vplýva na jej psychický vývoj. S poukazom na zistené skutočnosti, rešpektujúc želanie maloletej, súd rozhodol o ponechaní maloletej v starostlivosti otca. Súd dáva do pozornosti rodičov, že neodkladným opatrením nebolo potrebné uložiť matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca, keďže sa maloletá už reálne v starostlivosti otca nachádza, preto súd stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloletú v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca. Pokiaľ účastníci konania sami nepodajú návrh vo veci samej na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, súd začne z úradnej moci konať a vydá uznesenie o začatí konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.