

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203273
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX XX, K. D. XX, a otca S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX XX, H. XXX, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 žiadala, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 110,00 € mesačne na sumu 60,00 €.
2. Uviedla, že zmenila prácu a nemôže si dovoliť teraz platiť výživné vo výške 110,00 € mesačne, nakoľko jej príjem je vo výške cca 590,00 € mesačne. Kým sa jej finančná situácia nezmení, žiada, aby súd rozhodol o znížení výživného.
3. K návrhu pripojila listinné dôkazy, a to kópiu výplatných pásiiek za mesiace september, október 2021.
4. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, šetrením pomerov na strane maloletého, oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch rodičov a maloletého, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/31/2021, sp.zn. 6P/18/2021 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:
6. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na zverenie maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp.zn. 6P/18/2021. V priebehu konania si matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.
7. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/18/2021 - 14 zo dňa 04.08.2021 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti. Dôvodila, že otec jej maloletého napriek ich predchádzajúcej dohode odmieta odovzdať. Súd nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že maloletého dočasne zveril

do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021 - zo dňa 22. septembra 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 07.10.2021 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého Q. a schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému. Maloletý Q. bol na čas po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 110,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rodičia sa dohodli na úprave styku matky s maloletým každý párný víkend v roku v čase od piatka od 18:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas Vianoc v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 18:00 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 18:00 hodiny do 06.01. Nasledujúceho roka do 18:00 hodiny; počas každých jarných prázdnin od najbližšieho predchádzajúceho piatka od 18:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny. Letné prázdniny rodičia upraviť nežiadali, styk matky a maloletého si ponechali na vzájomnej dohode. Matka dosahovala priemerný zárobok v spoločnosti H. za obdobie 08/2020 do 07/2021 vo výške cca 1.186,71 € netto. Od 06.09.2021 pracovala v spoločnosti C. v T. v 3 - zmennej prevádzke s dohodnutou hodinovou mzdou 4,74 €/hod. + benefity, v hrubom cca 920,00 € mesačne. Bývala sama v 3 - izbovom nájomnom byte, za ktorý hradí mesačne 500,00 € vrátane energií, ďalšie výdavky mala na mobil pre 4 osoby (matka, otec, 2 synovia) vo výške 150,00 €, internet a TV 38,00 € mesačne, hygiena a stravovanie cca 200,00 € mesačne. Otec bol zamestnaný v spoločnosti H. I. v J. v 3 - zmennej prevádzke kde dosahoval priemerný mesačný zárobok 960,00 € v čistom. Od 12.08.2021 bol práceneschopný. Býval v 2,5 - izbovom obecnom byte v Q. spolu s priateľkou a maloletým. Náklady na bývanie mal 308,00 € nájom, 102,00 € elektrina, 32,70 € TV s internetom, 14,00 € splátka na osobnom bankrote, 150,00 € strava. Priateľka na nájomnom neprispievala, striedali sa pri zakupovaní potravín. Maloletý navštevoval X. W. U., zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom na maloletého neboli.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane maloletého vyplýva, že manželstvo E. Z. a S. T. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.10.2021. Maloletý Q. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 110,00 € mesačne, ktoré má poukazovať k rukám otca do 15. dňa v mesiaci. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný víkend v čase od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianoc v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., počas každých jarných prázdnin od najbližšieho predchádzajúceho piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Maloletého si rodičia odovzdajú a prevezmú v stanovenom čase na železničnej stanici v R. K. R. C.. Na čas do rozvodu manželstva boli upravené dočasne práva a povinnosti Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 6P/18/2021-14 zo dňa 04.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2021 a vykonateľnosť dňom 09.08.2021. Maloletý Q. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 100,00 € mesačne. Úrad navrhuje návrh matky na zverenie mal. Q. do jej osobnej starostlivosti zo dňa 17.09.2021 vedený pod č. k.: 6P/18/2021 v časti zverenia a úpravy styku zamietnuť, dočasne stanovená výška výživného na maloletého Q. bola v možnostiach a schopnostiach matky a pokrývala potreby maloletého na čas do rozvodu manželstva. Dňa 22.09.2021 bolo vytyčené súdne pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému Q., kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o starostlivosti. Matka dňa 12.11.2021 podala návrh na zníženie výživného na maloletého Q., konanie je vedené pod číslom 11P/65/2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti E. Z., bytom T., K. D. XX, podal písomnú správu zo dňa 16.03.2022. S. T. spolu s mal. Q. bývajú v obecnom nájomnom dvojizbovom byte. Spolu s nimi tu býva otec otca, ktorý je starobný dôchodca. Maloletý S. spáva spolu s otcom na manželskej posteli v spálni, nakoľko jeho kútik prenechal starému otcovi. Domácnosť je udržiavaná, kompletne zariadená, prispôbená členom domácnosti. Otec má mesačné náklady: 281,00 € nájom, 102,00 € elektrika, 32,70 € televízia a internet, 14,00 € spláca osobný bankrot. S. T. je zamestnaný v spoločnosti H. I. Q. I.W.V. J., kde pracuje v trojzmennej prevádzke do 31.03.2022. Pracovný pomer chce ukončiť na vlastnú žiadosť z dôvodu 24-hodinovej starostlivosti o jeho otca. Jeho mesačný čistý príjem zo zamestnania bol cca 900,00 €, od augusta 2021 do konca marca 2022 je práceneschopný a poberá nemocenské dávky vo výške cca 700,00 €. Od 01.04.2022 bude vykonávať opatrovanie otca a bude poberať opatrovateľský príspevok, ktorého výšku zatiaľ nevie. Otec má priateľku, ktorá býva v N., sporadicky príde k nemu do domácnosti. Mal. Q. je žiakom X. T. U. Š.

Q., učí sa priemerne, horšie mu ide biológia, slovenský jazyk (diktáty). Od februára 2022 začal v škole chodiť na obedy, za ktoré otec zaplatil 22,70 €. Na začiatku školského roka platil jednorazové poplatky na ZRPŠ 20,00 € a triedny príspevok 10,00 €. Matka maloletému okrem výživného kúpila spodné prádlo, a ak ešte niečo, tak to má u nej. Maloletý chodí k matke aj s vecami na prezlečenie. Matka mu platí paušál na mobilnom telefóne, predtým ho platila vo výške 30,00 €, ale v akej výške je teraz, nevedel otec ani maloletý uviesť. Matka v októbri 2021 zaplatila výživné v sume 60,00 €, od novembra 2021 do februára 2022 platila pravidelne mesačne po 50,00 € výživné a v marci 2022 poukázala 110,00 €. Otec podal na matku trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Otec pri pohovore dňa 16.03.2022 uviedol, že maloletý Q. bol cez jarné prázdniny 2022 u matky od piatku 04.03.2022 do piatku 11.03.2022. Pred jarnými prázdninami bol u matky dva víkendy po sebe. Na začiatku mesiaca matka má peniaze, ale na konci mesiaca už syna nepýta, lebo nemá peniaze ani na cestu, čo otcovi aj sama údajne povie. Na začiatku školského roka maloletému matka nezakupovala žiadne školské potreby ani pomôcky. Nedáva mu žiadne vreckové. Otec so znížením výživného matke na maloletého Q. na 60,00 € nesúhlasí. Táto suma nepokrýva náklady maloletého. Od staršieho plnoletého syna S. vie, že matka si hľadá brigádu cez facebook na 3-4 hodiny doobeda jeden týždeň a druhý týždeň poobede. Dňa 16.03.2022 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým Q. bez prítomnosti rodičov, ktorý bol zvukovo zaznamenaný, nahrávku je pripojená v prílohe. Maloletý Q. sa vyjadril, že chce zostať žiť s otcom, chodiť do školy v Q. a s matkou by sa chcel viac stretávať počas víkendov. Matke to však takto nepovedal. Matka má otca zablokovaného v telefóne, on ani otec nemajú jej telefónne číslo, nakoľko si ho matka zmenila. Ak niečo matka potrebuje, tak sama kontaktuje maloletého Q., aby odovzdal odkaz otcovi. Rodičia sa zúčastnili konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb úradu, z ktorého dňa 16.03.2022 referát podal správu. K návrhu matky na zníženie výživného kolízny opatrovník uviedol, že tento nie je v záujme maloletého a navrhol ho zamietnuť.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín šetril pomery v domácnosti matky maloletého dňa 15.03.2022, o čom súdu predložil správu. Matka dieťaťa uviedla, že s otcom mal. Q. sú rozvedení od 22.09.2021 a mal. Q. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka je zaviazaná platením výživného v sume 110,00 Eur mesačne. S maloletým sa stretáva každý páry týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. Takto sa stretávanie realizovalo do januára 2022. Od januára styk prebieha po vzájomnej dohode s otcom, kedy mu údajne maloletý povie, že chce ísť k matke. So synom je v pravidelnom telefonickom kontakte. Ďalej matka uviedla, že mal. Q. bol u nej 2 víkendy po sebe a tiež v čase jarných prázdnin od pondelka do piatku. Pani Z. obýva 3-izbový byt, ktorý má v prenájme s pravidelným mesačným poplatkom 500,00 Eur vrátane energií. Byt je kompletne zariadený, vedený v čistote a na požadovanej hygienickej úrovni. Mal. má k dispozícii vlastnú detskú izbu zariadenú potrebným nábytkom. Matka mala zabezpečené potrebné oblečenie a drogériu pre mal. Q.. Ďalej uviedla poplatok za internet a TV v sume 42,06 Eur mesačne a poplatok za telefón v sume 120,00 Eur. Platba za telefón je vyššia z dôvodu, že matka uhradza faktúry za 3 telefóny, pre seba, mal. Q. a tiež plnoletého syna S. T., z dôvodu výhodnejších platieb. Matka uviedla, že so starším synom S. T. nemá ďalšie výdavky. Plnoletý syn je zamestnaný, má vlastnú domácnosť, kde žije s priateľkou. Údajne súrodenci sú v kontakte a stretávajú sa v čase, keď je mal. Q. u matky. Matka v domácnosti žije sama, uviedla, že toho času už nie je v partnerskom vzťahu s pánom D. J.Č.. Pani Z. od septembra 2021 pracuje vo firme C. Z., I.W.V.. C. T. ako pracovník vo výrobe s čistým mesačným príjmom od 650,00 Eur do 700,00 Eur. Rodinné prídavky a daňový bonus si uplatňuje otec. Matka uvádza, že vyživovaciu povinnosť nie je schopná si plniť v celom rozsahu vo výške 110,00 Eur, nakoľko sa jej príjem znížil zmenou zamestnania. Od októbra 2021 posielala otcovi údajne 50,00 Eur z dôvodu zhoršenej finančnej situácie. Matka si podala návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, na ktorom trvá, nakoľko toho času v jej možnostiach je prispievať otcovi na výživné sumou 50,00 Eur - 60,00 Eur. Ďalej matka uviedla, že finančne jej vypomáhajú rodičia. Zároveň matka predložila trestné oznámenie na zanedbanie povinnej výživy, ktoré podal na ňu otec mal. Q.. Dlžná suma na výživnom je v sume 290,00 Eur. Pani Z. uvádza, že chce syna do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko sa s maloletým o tom spoločne rozprávali. Údajne sa vyjadril, že by chcel bývať u matky a vedel by si to predstaviť. Maloletý sa ďalej údajne pred matkou vyjadril, že v domácnosti otca stratil súkromie, nakoľko s nimi býva starý otec, ktorý obýva jeho izbu. V prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, navrhuje styk upraviť otcovi každý druhý víkend od piatka do nedele a výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu a príjmu otca. Záver: Prešetrením pomerov v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Matka trvá na znížení vyživovacej povinnosti. Vyživovaciu povinnosť na mal. Q. si bude plniť naďalej, ale vzhľadom na jej nízky mesačný príjem, navrhuje výšku vyživovacej povinnosti najviac v sume 60,00 Eur. Návrhom na úpravu

práv a povinností k mal. Q. žiada, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Má záujem zabezpečiť jeho osobnú starostlivosť, ktorú si vie zariadiť a prispôsobiť potrebám maloletého.

11. Zo správy z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že s rodinou maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, sa uskutočnilo stretnutie s rodičmi maloletého a ich synom Q.. Podľa požiadavky oddelenia SPODaSK mala spolupráca slúžiť k nastaveniu pravidiel stretávania sa matky s maloletým; k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a k návrhu najlepšej formy stretávania sa matky so synom podľa vyjadrenia maloletého. Rodina sa zúčastnila na RPPS 1 spoločnej konzultácie, ktorá bola zameraná na oboznámenie sa s rodinnou situáciou a s prežívaním každého člena rodiny. Na stretnutí sa venovali tiež preskúmaniu predstáv o zabezpečovaní starostlivosti o maloletého Q. prostredníctvom stretávania sa s matkou. Obaja rodičia uviedli, že aktuálne je stretávanie sa maloletého s matkou bezproblémové. Maloletý Q. sa podľa jeho vyjadrenia s matkou stretáva aj nad rámec stanoveného styku, pričom rodičia si podľa ich vyjadrení vedia vyjsť v ústrety pri dohadovaní stretávania sa matky s maloletým synom. S rodičmi bolo dohodnuté aj ďalšie spoločné stretnutie za účasti ich dvoch, ktoré malo byť zamerané na prediskutovanie a hľadanie najvhodnejších komunikačných stratégií pri zabezpečovaní starostlivosti o ich maloletého syna. V telefonáte zo dňa 14.03.2022 pani Z. zrušila blížiace sa dohodnuté stretnutie, pričom verbalizovala, že s bývalým manželom sa už nemá o čom baviť a na stretnutie sa nedostaví. Opakovane uviedla, že komunikácia s bývalým manželom týkajúca sa starostlivosti o syna je na dobrej úrovni, stretávanie s maloletým prebieha, otec maloletého jej vychádza v ústrety. Taktiež sa vyjadrila, že postoj a správanie otca sa zmenilo po tom, čo podala na súd návrh o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Konala tak údajne na žiadosť maloletého. Odvtedy sa komunikácia z jej pohľadu zhoršila. Matka naďalej v spolupráci, nastavenej formou spoločných rodičovských stretnutí, odmieta pokračovať, pričom verbalizovala, že aktuálne bude čakať na rozhodnutie súdu, na základe ktorého sa ďalej zariadi. Matke prízvukovali potrebu pracovať na rozvoji a zlepšovaní komunikácie medzi ňou a otcom maloletého Q. s dôrazom na zdravý psycho - sociálny vývin maloletého. Ponúkli jej tiež ďalšie termíny konzultácií, na ktorých by spolu s oboma rodičmi pracovali na prekonaní aktuálnych prekážok, ktoré vyvolal návrh podaný matkou na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka aktuálne túto spoluprácu odmieta.

12. Matka pri výsluchu uviedla, že od posledného rozhodnutia vo veci 4P/31/2021 na jej strane nedošlo k žiadnej zmene, čo sa týka príjmov a výdavkov, vrátane výdavkov na domácnosť. Pôvodne hradila platby za mobil aj bývalému manželovi spolu vo výške 150 - 160,00 € mesačne. Tieto sa znížili o platbu na manžela vo výške 42,00 €. Bývala a aj býva v 3 - izbovom prenajatom byte. Hľadala si nájom 1,5 - 2 izbového bytu v T., avšak lacnejšie ako 450,00 - 600,00 € za nájom nenašla. racovala a aj naďalej pracuje pre spoločnosť C. s hrubou mesačnou mzdou cca 920,00 €. Čistý mesačný príjem má 650,00 - 670,00 €, teraz mala príjem 800,00 € v čistom z dôvodu vrátenia daní. Pôvodne mala záujem si nájsť brigádu, avšak v zamestnaní, v ktorom pracuje, ju dali na novú linku, z ktorej chodievala veľmi vyčerpaná. V domácnosti žije sama, s priateľom sú opäť spolu, avšak v spoločnej domácnosti s ňou nežije. Nie je pravdou tvrdenie maloletého, že s ňou žije v spoločnej domácnosti jej priateľ, maloletý si dosť vecí vymýšľa. Keď sa nasťahovala v máji 2021 do nájomného bytu, priateľ tam s ňou žil iba jeden mesiac, priateľ býva u rodičov, chodievala ku nej iba cez víkendy. Pôvodne sa s otcom maloletého dohodla, že maloletý bude bývať u nej, aj tam istý čas býval, 2,5 týždňa chodil do školy do T.. Maloletému od rozvodu zakúpila botasky v hodnote 19,90 €, spodné prádlo, ponožky, tepláky, mikiny, tričká s dlhým rukávom, nové košele. S otcom maloletého spolu navzájom nekomunikujú, odkazujú si veci cez maloletého. Maloletému posledný mesiac nič nezakúpila, maloletý jej uviedol, že nič teraz nepotrebuje, alebo mu niečo nové zakúpila teta Z. z J..

13. Otec pri výsluchu uviedol, že s návrhom matky na zníženie výživného nesúhlasí. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na jeho strane. Do jeho domácnosti sa nasťahoval jeho otec, a to 26.11.2021, ktorý má XX rokov, vyžaduje si 24 - hodinovú starostlivosť. Ďalej uviedol, že v čase rozhodovania bol práceneschopný, má problémy s krížami, práceneschopnosť mu naďalej trvá. K 31.03.2022 mu končí pracovný pomer a od 01.04.2022 bude poberať opatrovateľský príspevok na starostlivosť o otca vo výške 500,00 €, v závislosti od výšky dôchodku jeho otca. Jeho otec poberá invalidný dôchodok aj s vdovským dôchodkom vo výške 581,00 €. Na maloletého poberá prídavok na dieťa. Spláca osobný bankrot 14,00 €, nájomné 280,00 €, elektriku 102,00 €, internet s TV 32,70 €, mobil 20,00 €. Maloletý má mobil na paušál, ten mu hradí matka. Otec ďalej platí maloletému školské potreby, učebnice, stravu v škole, na zdravotnú starostlivosť maloletého nemá zvýšené výdavky.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

27. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletého určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22. septembra 2021, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX, a schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému. Maloletý Q. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 110,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rodičia sa dohodli na úprave styku matky s maloletým. V čase posledného rozhodovania matka pracovala v spoločnosti C. v T. s hrubým mesačným zárobkom cca 920,00 €. Predtým pracovala v spoločnosti H., J., kde dosahovala čistý mesačný príjem cca 1.100,00 €. Bývala sama v 3 - izbovom prenajatom byte v T., za ktorý hradila mesačne 500,00 € vrátane energií, ďalšie výdavky mala na mobil pre 4 osoby (matka, otec, 2 synovia) vo výške 150,00 €, internet a TV 38,00 € mesačne, hygiena a stravovanie cca 200,00 € mesačne. Otec bol zamestnaný v spoločnosti H. I. C. J. v 3 - zmennej prevádzke, kde dosahoval priemerný mesačný zárobok 960,00 € v čistom. Od 12.08.2021 bol práceneschopný. Býval v 2,5 - izbovom obecnom byte v Q. spolu s priateľkou a maloletým. Náklady na bývanie mal 308,00 € nájom, 102,00 € elektrina, 32,70 € TV s internetom, 14,00 € splátka na osobnom bankrote, 150,00 € strava. Priateľka na nájomné neprispievala, striedali sa pri zakupovaní potravín. Maloletý navštevoval X. W. U., zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom na maloletého neboli. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

28. Od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti matky na maloletého má súd za preukázané, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého.

29. Výživné bolo naposledy určené v septembri 2021, keď bol maloletý žiakom X. W. U., pričom žiakom tohto ročníka je aj v čase rozhodovania o návrhu matky na zníženie výživného. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec, ktorý maloletému hradí všetky výdavky spojené so školou, stravou v škole, maloletému zakupuje oblečenie, obuv. Matka sa s maloletým pravidelne stretáva, okrem platenia výživného vo výške 110,00 € maloletému zakúpila tiež oblečenie, platí mu paušál na mobil. Otec žije naďalej v spoločnej domácnosti v 2,5 - izbovom obecnom byte s maloletým. S otcom už nebýva jeho priateľka, ale od 26.11.2021 otec otca maloletého, ktorý si vyžaduje 24 - hodinovú starostlivosť. Od 1. apríla bude otec poberať opatrovateľský príspevok na otca do 500,00 €, pričom pracovný pomer otcovi končí k 31.03.2022. Okrem toho poberá prídavky na maloletého vo výške 25,50 € mesačne. Otec otca poberá invalidný a vdovský dôchodok vo výške 581,00 €. Príjem otca tak z pôvodných 960,00 € v čistom, ktorý dosahoval v pracovnom pomere pre spoločnosť H. J.V., podstatne klesol. Avšak s príjmom, a to dôchodkom jeho otca vo výške 581,00 €, sa v konečnom dôsledku celkový príjem v domácnosti otca oproti pôvodnej úprave podstatne nezmení. K zmene nedošlo ani ohľadne výšky výdavkov otca na domácnosť, ani ohľadne výdavkov na maloletého Q..

30. Na strane matky tiež nedošlo k podstatnej zmene pomerov; naďalej žije sama v 3 - izbovom prenajatom byte v T.Í., za ktorý hradí 500,00 € nájom aj s energiami. Naďalej pracuje pre spoločnosť C. v T., kde dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 650,00 - 670,00 €. Námietku matky, že v čase rozvodu súd vychádzal z priemerného čistého mesačného zárobku, ktorý dosahovala pôvodne vo výške 1.100,00 € v spoločnosti H. J., súd nezohľadnil. Je potrebné uviesť, že v čase rozhodovania o rozvode sa matka sama vyjadrila, že je v jej schopnostiach platiť výživné na maloletého Q. vo výške 110,00 €, s otcom sa na výške výživného dohodla a žiadala túto dohodu schváliť súdom. Vyššieho zárobku sa matka vzdala sama, ako uviedla, kvôli cestovaniu a vzťahom na pracovisku, na ktorom pracoval tiež jej bývalý manžel. Uvedené nemôže byť na úkor výživného pre maloletého Q..

31. Vzhľadom k tomu, že ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom nedošlo, súd na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, že návrh matky na zníženie výživného zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).