

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/164/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011127  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011127.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 21.03.2022, tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1. L. B., narodený XX.XX.XXXX v M., trvale  
bytom C. nad S., L. 21, t.č. v ÚVV a  
UVTOS M.

. 2. D. C., narodený XX.XX.XXXX v M. S., bytom A.,  
W. XXX/XX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

18. 10. 2020 asi o 17. 30 h v Leviciach na U. ulici číslo XXXX/X preskočili oplotenie pozostávajúce z betónových a kovových častí o výške 120 centimetrov a dostali sa do priestorov dvora rodinného domu so súpisným číslom XXXX/X zapísaného v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, majiteľa L.. L. F., ktorý s jeho výslovným súhlasom užíva D.. T. Q., bez jej vedomia a súhlasu vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do tohto rodinného domu, v priestoroch obývacej izby na prízemí začali prehľadávať skriňu, odcudzili veci bez majetkovej hodnoty, a to kľúč od vchodových dverí, s prívieskom v tvare malej baterky medenej farby, prázdnu papierovú krabicu čiernej farby s modrým vrchnákom, modrú krabicu s obrázkom náboženského motívu, boli vyrušení užívateľkou domu D.. T. Q., z miesta činu ušli,

t e d a

obvinení L. B. a D. C.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l i

obvinení L. B. a D. C.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona  
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený L. B.

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 , odsek 4 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému L. B. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/46/2021 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 18.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinený D. C.

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 , odsek 4 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 164/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.