

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203297
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203297.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. E., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXX, o zaplatenie 5.198,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. konanie zastavuje,
- II. žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva,
- III. vracia žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 304,80 Eur.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 26.03.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.198,90 Eur s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.
2. Uznesením zo dňa 30.05.2018, č.k. 7Csp/56/2018-73, tunajší súd rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstupuje do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.
3. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 07.09.2018, zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 CSP a to skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu procesne zavinil zastavenie konania, preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal a žalobca, ako procesne neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania.
8. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie

konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 311,50 Eur. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, má žalobca právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Preto súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 Eur, t.j. 304,80 Eur. Poplatok vráti žalobcovi v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému, a to a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.