

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/144/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3018200045.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MUDr. O. D., narodený XX. W. XXXX, bytom A. XXX/X, Z. I., právne zast.: Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 38526-3/2017-BA zo dňa 12. decembra 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 18Sa/5/2018-75 zo dňa 26. júla 2018, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v konaní vedenom na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 9Sžsk/144/2018 p o k r a č u j e.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom č.k. 18Sa/5/2018-75 zo dňa 26. júla 2018 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 38526-3/2017-BA zo dňa 12. decembra 2017. Predmetným rozhodnutím žalovaná postupom podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) v celom rozsahu zamietla žalobcom podané odvolanie a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica č. 379-29/2017-PB zo dňa 28. marca 2017, ktorým tento orgán v súlade s § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodol tak, že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnej osobe nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 31. decembra 2007, ale povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniklo dňa 30. júna 2009.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť žalobca namietajúc, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP); navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby vec postúpil orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

3. V priebehu konania vo veci pôvodne konajúci Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Sžsk/144/2018 zo dňa 29. januára 2020 konanie v predmetnej veci prerušil do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Vs/3/2019. Nakoľko dňa 24. novembra 2020 Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Sžsk/144/2018 zo dňa 03. decembra 2020 rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené odpadla.

4. Následne, s ohľadom na skutočnosť, že rozhodnutie Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 bolo napadnuté v inom konaní ústavnou sťažnosťou podľa

článku 127 Ústavy Slovenskej republiky účastníkom konania vystupujúcim v porovnateľnom postavení ako žalobca, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9Sžsk/144/2018 zo dňa 26. mája 2021 konanie v predmetnej veci opätovne prerušil až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021 (IV. ÚS 610/2021; pozn.).

5. Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci dňa 30. novembra 2021 pod sp. zn. IV. ÚS 610/2021 rozhodol, čím odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie v predmetnej veci prerušené.

6. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Vzhľadom na to, že odpadol dôvod, pre ktorý došlo k predchádzajúcemu prerušeniu konania, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) postupom podľa § 100 ods. 3 vety druhej SSP rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu.

8. V závere, najvyšší správny súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že najvyšší správny súd začal činnosť dňa 01. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 423/2020 Z.z.), pričom výkon súdnictva prešiel od 01. augusta 2021 z najvyššieho súdu na najvyšší správny súd vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. augusta 2021 daná právomoc najvyššieho správneho súdu (§ 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 423/2020 Z.z.). Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca upravil prechod výkonu súdnictva z najvyššieho súdu na najvyšší správny súd, a teda najvyšší správny súd prebral z najvyššieho súdu všetky „živé“ veci v agende správneho súdnictva, ktoré následne aj dokončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.