

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204020
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v spore žalobcu: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpená JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Advokátska kancelária so sídlom SNP 7, 091 01 Stropkov, p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava IČO: 51 744 775, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 832,23 eura spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 30.12.2014 do zaplata a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom, (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 75,58 eura (2 277,- Sk), a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 41,23 eura (1 242,- Sk) v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je n e p r i j a t e ľ n á .

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod. 8.4 v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy“, je n e p r i j a t e ľ n á .

IV. P r i z n á v a žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 49,50 eura a to na účet prevádzkovateľa systému do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 18.09.2017 domáhal proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľných zmluvných podmienok.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.10.2009 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný mu poskytol úverový rámec vo výške 564,30 eura. Záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy si žalobca riadne plnil do konca roka 2014. Žalovaný mu dňa 06.10.2009 reálne poskytol finančné prostriedky vo výške 508,43 eura a následne dňa 30.06.2010 finančné prostriedky vo výške 248,89 eura, dňa 24.04.2012 finančné prostriedky vo výške 248,89 eura a dňa 14.05.2014 finančné prostriedky opäť vo výške 248,89 eura. Na jeho účet boli teda reálne pripísané finančné prostriedky z poskytnutého úveru a následných revolvingov v celkovej sume 1 255,10 eura. Žalovanému v splátkach počas trvania úverového vzťahu uhradil celkovo sumu vo výške 2 087,33 eura. Žalovaný sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 09.04.2015 domáhal voči žalobcovi zaplata sumy 809,83 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č. k. 7C/68/2015-35 bolo konštatované, že podaná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná z dôvodu, že nebolo preukázané platné uzatvorenie zmluvy a predmetná úverová zmluva navyše neobsahuje zákonom požadované náležitosti. V neposlednom rade je nevyhnutné zdôrazniť, že výška ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru vo výške 68,86 % ročne je rozhodne v rozpore s dobrými mravmi a nemôže požívať súdnu ochranu. S poukazom na uvedené je možné uzavrieť, že žalovanému bol povinný vrátiť len poskytnuté finančné prostriedky a to istinu bez úrokov a poplatkov. Ako vyplýva z platobnej histórie, ako aj právoplatného rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č.k.7C/68/2015-35 boli mu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 255,10 eura a žalovanému v splátkach vrátil sumu 2087,33 eura. Žalovaný sa tak na jeho úkor bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 832,23 eura. (2087,33 eura - 1255,10 eura), naposledy zaplatením splátky, ktorú uhradil dňa 30.12.2014, preto žiadal žalobca vydať bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si uplatnil aj úroky z omeškania od 30.12.2014 v zákonnej výške 8,05 % ročne. Žalobca dodal, že spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ním a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter, ide o vopred pripravenú pretač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len jeho údaje. Zmluvná voľnosť žalobcu bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu, ako aj všetky spotrebiteľské podmienky, ktoré sa na ňu vzťahujú, je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok, pričom poukázal na § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní žalobca namietal neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou dohody o poskytovaní služieb špecifikovaných v bode 8.1. a v nadväzujúcom bode 8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300025057. Žalovaný totiž neprijateľným spôsobom zakomponoval zmluvné dojednania, v zmysle ktorých má žalobca platiť odplatu za uzavretie takejto dohody.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Na pojednávaní dňa 21.09.2018 súd pokračoval v neprítomnosti zástupcu žalovaného, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil.

5. Súd zistil zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300025057 zo dňa 06.10.2009, že účastníci uzatvorili úverovú zmluvu za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 763,46 eura, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 46,67 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 636,66 eura, predpokladaná RPMN za úver 68,88 %, ročná úroková sadzba 68,88 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 378,05 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 462,03 eura, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %. Z bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere uvedenej zmluvy, súd zistil tieto údaje:

poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 564,30 eura, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 34,49 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 470,36 eura, RPMN za úver 67,46 %, ročná úroková sadzba 68,86 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 279,36 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 341,43 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %.

6. V bode 8.1 predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009 sa Uvádza, že „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“.

7. V bode 8.4 predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009 sa uvádza, že: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy“.

8. Z prehľadu platieb žalobcu súd zistil, že žalovanému bola vyplatená dňa 30.06.2010 suma 248,89 eura, dňa 24.04.2012 suma 248,89 a dňa 14.05.2014 suma 248,89 eura. Celkovo bolo žalovanému vyplatených 1 255,10 eura. Žalovaný celkovo zaplatil žalobcovi sumu 2 087,33 eura.

9. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/68/2015 súd zistil, že žalobca PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 uplatnil voči žalovanému V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z., občan SR nárok o zaplatenie sumy 809,83 eura z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.10.2015 pod č. k. 7C/68/2015-35 tak, že I. žalobu zamietol a II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku v časti trov konania žalovaný podal odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 31.05.2017 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.06.2017 pod č. k. 7C/68/2015-52 rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č.k. 7C/68/2015-35 nadobudol právoplatnosť voči výroku I., ktorým súd žalobu zamietol dňa 01.01.2016 a voči výroku II. o trovách konania dňa 20.07.2017.

10. Zástupca žalobcu uviedol, že trvá v celom rozsahu na predmetnej žalobe. Samotné pochybenia a nesúlad so zákonom právoplatne konštatoval už súd I. inštancie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 7C/68/2015 svojim rozsudkom zo dňa 29.10.2015. V tomto rozhodnutí konkrétne konštatoval nesúlad návrhu zmluvy s jej konečnou verziou, ako aj absenciu obligatórnych náležitostí. V tomto konaní žalobca poukázal aj na výšku ročnej úrokovej sadzby 68,86 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, ako aj na nesúlad RPMN, keďže táto je vedená v zmluve v nižšej výške ako je samotná ročná úroková sadzba. Z tohto dôvodu poukázal za nenáležitú námietku premlčania žalovanej, keďže tvrdí, že v tomto konkrétnom prípade je dostatočne preukázaný úmysel žalovanej sa bezdôvodne obohatiť. Už aj

poukázal v písomnom podaní na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci proti žalovanej, kde konštatoval, že úmysel žalovanej je v takýchto prípadoch jednoznačne daný. Na základe toho považuje zato, že je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu lehotu vo vzťahu ku neprijateľnosti zmluvných podmienok v bode 8.1 a 8.4 týkajúcich sa služby odklady splátok. Poukázal taktiež na rozhodovaciu prax Krajských súdov SR a v tomto konkrétnom prípade poukázal na tú skutočnosť, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu týchto zmluvných podmienok a žalovaný v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal individuálne dojednanie teda neunesol dôkazné bremeno. Z týchto dôvodov žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

11. Žalovaný v svojom písomnom podaní navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

12. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

15. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s

platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Základná úroková sadzba ECB bola k 30.12.2014 vo výške 0,05 % ročne.

31. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky,

ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

33. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

35. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca sa voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 832,23 eura a zároveň určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o revolvingovom úvere č.8300025057 zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1.a 8.4. predmetnej zmluvy. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je nepripustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Súd mal za nesporne preukázané, že úverová zmluva zo dňa 06.10.2009 obsahuje iné údaje v časti vyznačenej spotrebiteľom v bode 5., ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere a iné v akceptácii návrhu zo strany dodávateľa v bode 6. zmluvy, ako údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalovaný podpísal zmluvu po vyplnení bodu 5. dňa 24.09.2009 a žalobca ju podpísal po vyplnení bodu 6. dňa 06.10.2009. Vyplnenie bodu 6. žalobcom je s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka novým návrhom na uzavretie zmluvy, čo však žalovaný neakceptoval, preto nedošlo k vzniku dvojstranného právneho úkonu a teda k vzniku úverovej zmluvy. S poukazom na kogentné ustanovenie § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v ods. 2 tohto ustanovenia. Z obsahu zmluvy súd zistil absenciu povinných náležitostí zmluvy, a to konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) a výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k). Pre naplnenie zákonnej požiadavky uvedenia konečnej splatnosti úveru nepostačuje v zmluve uviesť počet splátok, je potrebné uviesť konečný dátum splatnosti. Počet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je samostatnou zákonnou náležitosťou zmluvy. Zmluva je neurčitá, nejasná a nezrozumiteľná, pretože je označená, ako zmluva o revolvingovom úvere a z jej obsahu vyplýva údaj o celkovej čiastke úveru a následne o celkovej čiastke revolvingu. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody žalobca v konaní nepreukázal platné uzatvorenie úverovej zmluvy v písomnej forme, preto plnenie, ktoré poskytol žalovanému je plnením bez právneho dôvodu. Bolo preukázané, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Taktiež aj výška úrokovej sadzby úveru 68,88 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, ako aj prijateľnosťou ďalších zmluvných podmienok. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že žalobcovi bola poskytnutá suma 1 255,10 eura a žalovanému zaplatil žalobca sumu 2 087,33 eura, pričom z uvedeného je zrejmé, že suma 832,23 eura (2 087,33 eura - 1 255,10 eura) predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane žalovaného, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca voči žalovanému sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1.a 8.4. predmetnej zmluvy, pričom súd je toho názoru, že žalovaný totiž neprijateľným spôsobom zakomponoval zmluvné dojednania formulárove pretlačené, v zmysle ktorých bol žalobca platiť odplatu za uzavretie takejto dohody. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným má bezpochyby formulárový charakter, ide o vopred pripravenú pretač zmluvy žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len jeho údaje. Zmluvná voľnosť

žalobcu bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky, ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom, (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 75,58 eura (2 277,- Sk), a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 41,23 eura (1 242,- Sk) v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľná. Súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod. 8.4 v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy“, je neprijateľná. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného a jeho obranu považoval za účelovú, pričom súd je toho názoru, že v uvedenom prípade bol dostatočne preukázaný úmysel žalovaného sa bezdôvodne obohatiť na úkor žalobcu a teda pokiaľ sa týka neprijateľnosti zmluvných podmienok v bode 8.1. a 8.4.4 predmetnej zmluvy za služby odkladu splátok vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvných podmienok je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu lehotu a teda nárok žalobcu nie je premlčaný.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd mu priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

37. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok v sume 49,50 eur (6 % z priznanej sumy 832,23 eura) na účet prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.