

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14Csp/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200983  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200983.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: Správa majetku mesta Prievidza, s. r.o., IČO: 36 349 429, so sídlom Prievidza, T. Vansovej 24, právne zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1, proti žalovanému: U. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. S., o zaplatenie 180,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 180,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 180,- EUR od 8.4.2015 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spoločne a nerozdielne s Miroslavou Vaňovou, narodenou 20.3.1991, ktorá bola k tejto povinnosti zviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 14Csp/19/2018-14 zo dňa 26.3.2018.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania, ktoré je žalovaný povinný nahradiť spoločne a nerozdielne s Z. ktorá bola k tejto povinnosti zviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 14Csp/19/2018-14 zo dňa 26.3.2018.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovanú Z. VB., pôvodne ako žalovanú v rade 1/ a U. N., pôvodne žalovaného v rade 2/, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 180,- EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v rade 1/a 2/ boli nájomcami bytu číslo XXX, nachádzajúceho sa na L., na základe Nájomnej zmluvy č.z. 647/2642/8D/109/2014 zo dňa 9.1.2014 v znení neskorších dodatkov, uzatvorenej so žalobcom ako vlastníkom bytu. Podľa nájomnej zmluvy v znení dodatkov, naposledy Dodatku č. 2 zo dňa 3.9.2014, bola táto uzatvorená na dobu určitú do 31.7.2015. Nájomný vzťah bol ukončený k 29.1.2015. V zápisnici z odovzdania a prevzatia bytu boli spísané závady brániace riadnemu užívaniu bytu, o.i. odcudzený elektrický sporák. Ku dňu podania žaloby evidoval žalobca voči žalovaným v rade 1/ a 2/ pohľadávku z titulu neuhradenej faktúry číslo 20150104 za odcudzený sporák vo výške 180,-EUR, ktorá bola vystavená dňa 25.3.2015 a splatná dňa 7.4.2015. Žalobca požadoval od žalovaných v rade 1/ a 2/ aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 180,-EUR od 8.4.2015 do zaplatenia.

2. Dňa 26.3.2018 vydal súd vo veci platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradili mu trovy konania. Voči žalovanej v rade 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 24.4.2018. Žalovanému v rade 2/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 24.7.2018 voči žalovanému v rade 2/ zrušil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný v rade 2/ sa na pojednávaní nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Bola prítomná právny zástupkyňa žalobcu, ktorá zotrvala na podanej žalobe.

4. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie týmito listinami: nájomná zmluva čl. 2, dodatok č. 2 čl. 4, zápisnica z odovzdania a prevzatia bytu čl. 5, faktúra čl. 6, podklad na fakturáciu čl. 7.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 438 ods. 1 OZ ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaní ako nájomcovia odovzdali po skončení nájmu žalobcovi ako prenajímateľovi byt s viacerými technickými nedostatkami. Okrem iného v byte chýbal elektrický sporák. Povinnosťou žalovaných bolo odovzdať byt v stave v akom ho prevzali s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Tým, že byt odovzdali žalobcovi bez elektrického sporáka, spôsobili tak žalobcovi škodu. Výška škody zodpovedala v hodnote elektrického sporáka vrátane dane z pridanej hodnoty, v zmysle faktúry vystavenej žalobcom dňa 25.3.2015 a splatnej dňa 7.4.2015.

11. Žalovaní sa včasným neuhradením faktúry dostali do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. od 8.4.2015. Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy v sadzbe 5,05 % ročne.

12. Súd považoval žalobu za dôvodnú. Žalovaní naplnili svojim konaním všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, preto za túto škodu zodpovedajú a sú povinní ju žalobcovi nahradiť. Vzhľadom na to, že škodu spôsobili spoločným konaním, zodpovedajú za jej náhradu spoločne a nerozdielne. Žalovaná Z. N. bola na povinnosť nahradiť žalobcovi škodu zaviazaná už platobným rozkazom č.k. 14Csp/19/2018-14 zo dňa 26.3.2018, ktorý nadobudol voči nej právoplatnosť dňa 24.4.2018. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného U. N., aby spoločne a nerozdielne s Z. Vaňovou zaplatili žalobcovi škodu v sume 180,-EUR s príslušenstvom.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

16. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného U. N. aby spoločne a nerozdielne s Z. nahradili žalobcovi trovy konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.