

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200325
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200325.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa Z. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov, matky: Z. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., A. C. XX, toho času bytom S. XXX, zastúpená splnomocnencom JUDr. Róbertom Goralom, bytom Pionierov 16, Rožňava a otca: O. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S.H. XXX, zastúpený JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Skalica, Potočná 191/39, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2018 domáhal zverenia maloletého Z., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu do jeho osobnej starostlivosti, úpravy styku matky s maloletým. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Skalica sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého Z. pod sp. zn. 8P/189/2017. V čase podávania návrhu na rozvod mal za to, že s matkou mal. Z. sa bude vedieť dohodnúť na úprave styku s mal. Z., resp. že tento bude v ich striedavej starostlivosti. Po podaní návrhu na rozvod sa správanie matky značne zmenilo, začala byť agresívna, psychicky nestabilná a začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Nikdy nevie, aké správanie je od matky možné očakávať. Za trvania uznesenia č. k. 2PPOm/2/2017-28 nikdy nemal istotu, či si matka mal. Z. vyzdvihne riadne a včas. Aj pokiaľ matka mal. Z. pre tohto prišla, stalo sa, že si ho napokon neprevzala. I v takom prípade sa snažil s matkou mal. Z. dohodnúť náhradný termín prevzatia. Matka ho tiež opakovane obviňuje zo spáchania rôznych priestupkov z jeho strany voči jej osobe, pričom je to naopak práve ona, kto vyvoláva konflikty. Opakovane účelovo uvádza skutočnosti, ktoré žiadnym spôsobom nezodpovedajú realite alebo len okrajovo reflektujú skutočný stav veci. Ohľadom na jeho doterajšie skúsenosti s matkou mal. Z. má podozrenie, že matka trpí psychickým ochorením v podobe psychopatie.

2. Rozsudkom 8P/26/2018 - 171 zo dňa 04.07.2018 súd rozhodol, že maloletého Z. C., D.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ktorá sa bude vykonávať každý páry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepáry kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Súčasne súd zrušil aj uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPOm/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018. Proti rozsudku bolo podané odvolanie otca aj matky a zatiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Dňa 04.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Návrh odôvodnil najmä tým, že v súčasnosti prebieha striedavá osobná starostlivosť o mal. Z. v zmysle uznesenia Krajského súdu Trnava 24CoP/35/2018-533. Prvé odovzdanie prebehlo bez problémov. Pri ďalšom odovzdaní už mal. Z. odmietol k matke ísť, pričom s každým ďalším odovzdaním sa správanie mal. Z. k matke zhoršovalo.

Odpor maloletého k jeho odovzdaniu do starostlivosti matky vyvrcholil v nedeľu dňa 02.09.2018. Po tom ako sa matka dostavila, maloletý sa okamžite od matky odvrátil a začal vzlykavo opakovať „ee“ a odmietavo krútiť hlavou. Mal. Z. sa pred matkou ukryl do náruče otca. Maloletý chytil otca za ruku a ťahal ho od matky preč. Keď zobrala matka maloletého na ruky a niesla ho k autu, začal plakať a naťahovať ruky k otcovi. Otec sa ho snažil zobrať do náruče a upokojiť. Matka trvala aby otec mal. Z. pustil a následne ho napadla. Je jednoznačné, že mal. Z. si nevybudoval k matke žiadny vzťah a naopak má k nej odpor. Takéto násilné odovzdanie mal. Z. jeho matke narúša jeho psychické zdravie a priaznivý vývoj. Otec si nechal pre účely súdneho konania vypracovať znalecký posudok znalkyňou A.. O.. I. T., v ktorom uvádza, že mal. Z. prejavuje silnú emocionálnu závislosť na otcovi. Maloletý matku vytesňuje, nepreferuje ju a neidentifikuje sa s jej domovom. Znalkyňa neodporúča zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov a odporúča jeho zverenie do starostlivosti otca a konštatuje že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého a v súlade s jeho fyzickým a psychickým vývinom. Na základe vyššie uvedeného žiadal otec prostredníctvom advokáta vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do starostlivosti otca a zároveň určí matke styk s mal. každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod, každý párný týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod a každý nepárný týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod a to za prítomnosti otca v mieste bydliska dieťaťa.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018 vo výroku I. odmietol odvolanie matky a súčasne výrokom II. zmenil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPom/2/2017-243 zo dňa 12.03.2018 tak, že maloletého Z. dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať každý párný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a každý nepárný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza. Súčasne upravil aj styk maloletého s rodičmi tak, že v každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým Z. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Výrokom III. súd neurčil výživné pre maloletého. Výrokom IV. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania. V dôvodoch rozhodnutia Krajský súd v Trnave konštatoval, že vzhľadom na schopnosť rodičov a ich záujem postarať sa o dieťa a na to, že práve striedavá starostlivosť najlepšie umožní, aby si maloletý za danej situácie zachoval a prehľboval vzťah k obidvom rodičom, podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti. Keď jeden rodič má maloletého vo svojej starostlivosti vo štvrtok upravil aj styk druhého rodiča s maloletým na popoludňajšie hodiny v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod, čím mal za to, že takýto systém zminimalizuje u maloletého (ktorý má 2 roky a 3 mesiace) prípadnú traumu z dlhého odlúčenia od toho - ktorého rodiča. Výživné rodičov s poukazom na ich porovnateľné príjmy neurčil.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže počas konania nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu.

12. Súd preskúmal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a spis 8P/26/2018, z ktorého je zrejmé, že starostlivosť o mal. Z. je v súčasnosti zabezpečená otcom a matkou formou striedavej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade neopodstatnený. Súd má za to, že z obsahu neodkladného opatrenia nie je preukázané, že by bol ohrozený život, zdravie či priaznivý vývoj maloletého a z toho dôvodu nekonal o návrhu v zmysle § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by došlo k takej zmene pomerov, že by bolo potrebné opätovne rozhodnúť a upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. Z. odlišne od rozhodnutia Krajského súdu Trnava č.k. 24CoP/35/2018-533 zo dňa 13.06.2018. O maloleté dieťa je riadne postarané, nenachádza sa v situácii ohrozujúcej jeho základné potreby. Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia.

14. K návrhu bol priložený záznam z preberania maloletého zo dňa 02.09.2018. Zo záznamu je zrejmé, že otec počas odovzdávania dieťaťa matke neposkytuje súčinnosť a nepripravuje maloletého na stretnutie s matkou. Je len na rodičoch, aby stretnutia s maloletým prebiehali bez stresu, napätia a v uvoľnenej atmosfére, čo je v záujme maloletého. Ak má otec dieťa rád, pripraví ho na stretnutie s matkou po psychickej stránke, tak že ho upokojí, vyjadri sa kladne na adresu matky, pozitívne mu opíše blížiacie sa stretnutie, povzbudí mal. v tom smere že sa s matkou dobre zabaví a zahrá. Z priloženého záznamu je zrejmé, že k tomuto nedochádza, otec za maloletým neustále chodil, naťahoval k nemu ruky, ani raz sa nevyjadril na adresu matky pozitívne, prip. nepovzbudil syna k tomu aby k matke išiel.

15. Záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov. Rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti nemá odmietat' výchovné pôsobenie druhého rodiča, nemá byť proti nemu a priori negatívne zameraný, pretože sa to môže prenášať aj na dieťa. Negatívny postoj rodiča k druhému rodičovi by sa mohol negatívne dotýkať dieťaťa práve tým, že by mohol negatívne pôsobiť na emocionálnu väzbu dieťaťa k druhému rodičovi.

16. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nie je prvoradým cieľom uspokojiť požiadavky rodičov, ale rozhodnúť tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré je vo vývine a všetko čo na neho v detstve dolieha, ho môže neskôr ovplyvniť a to už v negatívnom alebo pozitívnom smere. V tomto prípade sú vzťahy medzi rodičmi tak vážne narušené, že sa v negatívnom zmysle premietli aj do správania mal. Z. a do jeho vzťahu k matke. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že ak oni voči sebe pociťujú navzájom hnev, neznamená to, že tieto pocity musí zdieľať aj ich syn.

17. Otec mal. Z. v priebehu celého konania tvrdí, že stretávanie sa s matkou má na maloletého negatívny vplyv a pôsobí naňho stresujúco. Z toho dôvodu žiada styk s matkou len v jeho bydlisku a v jeho prítomnosti. V priebehu konania pritom nevyplývala žiadna skutočnosť, že by sa matka k maloletému správala nevhodne, alebo že by mu svojím správaním dávala príčinu na to, aby ju nemal rád ako matku. Odmietanie matky teda nemá príčinu v správaní matky ale v negatívnom vzťahu medzi rodičmi navzájom.

18. Stretávanie sa mal. Z. s matkou nie je v rozpore so záujmami maloletého. Odmietavý postoj k matke je výsledkom nepriateľského vzťahu medzi rodičmi navzájom, čo je potrebné odstrániť najmä pravidelným stykom maloletého s matkou a nie jeho obmedzením na minimum a aj to len v bydlisku a v prítomnosti otca. Je v záujme maloletého aby si budoval a udržiaval pozitívny vzťah s otcom aj matkou, čo v konečnom dôsledku najlepšie prispeje k jeho psychickej pohode a vyrovnanosti.

19. K znaleckému posudku vypracovaného znalkyňou A.. O.. I. T., ktorý otec priložil k svojmu podaniu súd uvádza, že tento znalecký posudok si dal vypracovať otec, pričom znalkyňa v znaleckom posudku dospela k záveru o zverení mal. Z. do osobnej starostlivosti otca bez vyšetrenia a skúmania matky a jej vzťahu s mal. Z.. Je preto na mieste konštatovať, že tento posudok nie je objektívny. Nakoľko prebieha konanie aj o rozvod manželstva účastníkov a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode pod sp. zn. 8P/189/2017 súd v tomto konaní pribral nového znalca, ktorý vyšetrí oboch rodičov a následne objektívne posúdi vzťah rodičov s maloletým, pričom zodpovie otázku vhodnosti zverenia maloletého tomu, ktorému rodičovi spolu s úpravou styku. Je potrebné dodať, že otec v neodkladnom opatrení navrhol zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletým v jeho prítomnosti. Podľa názoru súdu takáto úprava nie je vhodná a nie je ani v záujme maloletého, nakoľko najväčší problém je stále medzi rodičmi maloletého a nie medzi jedným rodičom a dieťaťom. Rodičia by teda opätovne a možno aj s intenzívnejším stupňom vyvolávali konfliktné situácie, nevyklučujú aj fyzický atak od niektorého z nich, čo by samozrejme zle vplývalo práve na maloleté dieťa, a preto je potrebné zo strany súdu takejto situácii zabrániť.

20. Záverom súd opätovne apeluje na rodičov mal. Z.D., aby si uvedomili dôsledky svojho správania a nevtahovali do konfliktných situácií svojho maloletého syna, ktorý nemôže za ich zlý vzájomný vzťah. Maloletý potrebuje oboch svojich rodičov, ktorí mu prejavujú náklonnosť, porozumenie a lásku a nechce a nemôže byť svedkom napádania sa a zlého vzťahu medzi rodičmi, čo na neho veľmi vplyva a do budúcnosti to môže u neho vyvolať vážne problémy v jeho vývine a to nielen psychické, mentálne, ale aj fyzické.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené ma súd za to, že nie je potrebné opätovne rozhodnúť a upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. Z. a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.