

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201129
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617201129.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., s miestom doručovania Teplická 7434/147, Piešťany, proti povinnému Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, D. P., o vymoženie 1 880,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Robertom Rychtarčíkom, Exekútorový úrad so sídlom v Poprade, č. EX 175/2017, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Oprávnenej sa ukladá nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi trovy exekúcie v sume 39,83 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš poverením č. 5505 070046 zo dňa 21. 03. 2017 poveril súdneho exekútora JUDr. Roberta Rychtarčíka, vykonaním exekúcie voči povinnému, na uspokojenie pohľadávky oprávnenej vo výške 1 880,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Podkladom pre vykonanie exekúcie bol exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/85/2016 zo dňa 06. 09. 2016.

2. Dňa 06. 07. 2017 postúpil súdny exekútor tunajšiemu súdu písomné podanie oprávnenej zo dňa 04. 07. 2017, ktorým navrhla zastaviť exekúciu voči povinnému. Pri postúpení návrhu na zastavenie si súdny exekútor uplatnil náhradu trov exekúcie odmena v minimálnej výške 33,19 eur a náhradu hotových výdavkov, zvýšené o daň z pridanej hodnoty.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. S poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku, súd rozhodol o zastavení exekúcie, keď oprávnená, ktorá navrhla jej vykonanie voči povinnému, dňa 04. 07. 2017 zobrala návrh na vykonanie exekúcie späť. V súvislosti s exekučným konaním vznikli súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, ktorých náhrady sa domáhal v prípade zastavenia exekúcie a to v minimálnej výške 33,19 eur zvýšenej o daň z

pridanej hodnoty. Súd náhradu hotových výdavkov súdnemu exekútorovi nepriznal, keď ich vynaloženie nepreukázal a súdu ani nepredložil svoj exekučný spis.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

9. Vzhľadom k tomu, že súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, podľa citovaného ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, mal zároveň povinnosť rozhodnúť o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Keďže oprávnená späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie zavinila jej zastavenie, súd jej uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Súdny exekútor si uplatnil v rámci trov exekúcie len minimálnu výšku odmeny v sume 33,19 eur zvýšenú o daň z pridanej hodnoty v sume 6,64 eur. Nakoľko tento nárok vyplýva súdnemu exekútorovi z vyššie citovaných ustanovení, súd mu priznal nárok na náhradu trov exekúcie v uplatnenej sume a k jej náhrade zaviazal oprávnenú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.