

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010179
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Jána Andrášika a Miloty Benkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. H. Q. I. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX I. I. H., trvale bytom
S. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- dňa 18. 06. 2018 asi o 22,00 h v Muli na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XX v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke s V. G. tohto najmenej trikrát udrel päšťou do hlavy, následnej sa obaja vzájomne strkali, vŕľali sa v priekope pred rodinným domom a po skončení hádky, keď V. G. sedel na komunikácii, ho obžalovaný udrel lopatou odzadu s veľkou intenzitou do vlasatej časti hlavy, čím mu spôsobil stredne ťažký otras mozgu, veľkú hlbokú lalokovitú tržnozmliaždenú ranu temena hlavy tvaru V cca 15 cm a pomliaždenie tváre, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 09. 07. 2018, pričom vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku mohlo dôjsť k trieštivej zlomenine temennej časti lebky s poranením mozgu s priamym ohrozením života,

t e d a

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo sa pokúsil inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), l), § 38 ods. 3, 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks lopaty o dĺžke 120 cm s kovovou časťou lopaty o rozmeroch 28 x 27 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 08. 2018 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvineného Z. H. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Z. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu, priznáva. Následne obžalovaný na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) Tr. por. odpovedal kladne. Súd preto vyhlásenie obžalovaných prijal a ďalšie dokazovanie zamerlal na druh a výmeru trestu.

Pri uložení druhu a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti - priznal sa a skutok oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), skutku sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých (pred dovŕšením 21 rokov - § 36 písm. d/ Tr. zák.). Na druhej strane ale súd zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 5-krát súdne trestaný (rozsudky Okresného súdu Veľký Krtíš 8T 70/2013, 8T 104/2013, 3T 45/2015, 9T 77/2015 a 3T 104/2015), pričom na jedno z odsúdení súd neprihliadol (8T 70/2013). Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 7 priestupkov, na dva z nich súd neprihliadol, pretože ide o nesúvisiace (na úseku dopravy) a málo závažné priestupky. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne a z ústavu na výkon väzby je hodnotenie negatívne. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Zákonná sadzba za spáchaný zločin je 4 až 10 rokov. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (2:1) súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. a znížil hornú hranicu o tretinu, to znamená o 2 roky. Horná hranica trestnej sadzby tak po znížení je 8 rokov. Obžalovaný sa však v minulosti dopustil zločinov (uznaný vinným rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš č. 9T 77/2015 a 3T 104/2015) a preto je nutné aplikovať aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a dolnú hranicu zvýšiť o polovicu. Polovica z rozmedzia dolnej hranice sadzby 4 roky a hornej hranice sadzby 8 rokov je 2 roky. Súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 6 rokov až 8 rokov.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v minimálnej výmere 6 rokov. Súd sa stotožnil s názorom obhajoby a prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa zločinov, ktoré mali za následok aplikáciu § 38 ods. 5 Tr. zák. dopustil ako mladistvý. Zároveň poukazuje aj na nízky vek obžalovaného, zlé rodinné (vyrastal len s otcom, ktorý dostatočne nezabezpečoval jeho výchovu) a sociálne zázemie, absencie pozitívneho príkladu v okolí a v neposlednom rade aj na skutočnosť, že má vlastnú rodinu, ktorá sa má rozrásť. Tieto skutočnosti, avšak vo vzájomnej korelácii s náhodou, resp. šťastím, že nedošlo k fatálnemu následku činu sú dôvodom, prečo súd uložil trest v minimálnej stanovenej výmere. Nie sú však dôvodom na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd nepovažuje zákonnú trestnú sadzbu za konkrétny trestný čin za neprimerane prísnu a nevzhladol dôvod, pre ktorý by mal mimoriadne znížiť trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Súd považuje za preukázané, že doterajšie odsúdenia s nepodmienečnými trestami nevedli u obžalovaného k náprave. Je preto potrebné z hľadiska novej nápravy a prevýchovy uložiť dlhší trest. Skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu súd nepovažuje za dôvod, pre ktorý by mal znižovať trest. Naopak túto skutočnosť súd vyhodnotil ako závažnú, vzhľadom k výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní, kde uviedol, že alkohol požíva každý tretí deň.

Keďže obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to lopaty, pretože ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a je vo vlastníctve obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).