

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010980
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010980.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. P. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. F., narodeného XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Q. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/4/2017 zo dňa 08.02.2017 trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa 27.03.2018 v trvaní 3 /tri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že splnil všetky podmienky na podmienkové prepustenie a je presvedčený, že s podporou rodiny a blízkych bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridrižoval podaného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného, listinnými dôkazmi, odpisom registra trestov a obsahom spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/6/2018 a Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/4/2017.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. P. F. od 24.11.2017 vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Skalica pod sp.zn. 0T/4/2017 v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný koniec je 20.11.2018 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Senica pod sp.zn. 2T/6/2018 v trvaní 3 mesiace, ktorého predpokladaný koniec je dňa 20.02.2019.

Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov dňa 24.11.2017, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodrižoval, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 19.12.2017 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodrižovanie právnych noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje

konanie. Do uvedených aktivít sa zapája, patrí však k pasívnym účastníkom. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa dodržiava, v kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby, ktorú si plní k spokojnosti nadriadených. Vo voľnom čase o kultúrno-osvetové aktivity prejavuje dostatočný záujem. Voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier, je pravidelným účastníkom vedomostných kvízov. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 16.08.2018 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania rôznej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. S poukazom na uvedené skutočnosti, problémy s konzumáciou alkoholických nápojov, zlú finančnú situáciu a absenciu dlhodobého zamestnania pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Skalica sp.zn. OT/4/2017 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia dňa 14.02.2017, ktorý nastúpil dňa 24.11.2017 a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/6/2018 zistil, že mu bol dňa 27.07.2018 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný termín nástupu je 20.11.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 15 - krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade išlo o odsúdenie cudzozemským súdom, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Posledný záznam v registri trestov je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. OT/4/2017 zo dňa 08.02.2017.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. OT/4/2017 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/4/2017 zo dňa 08.02.2017, právoplatným dňa 08.02.2017 bol obv. P. F. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.02.2017 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/6/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 2T/6/2018 zo dňa 27.03.2018, právoplatným dňa 13.04.2018 bol obv. P. F. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 16.06.2017 a bol odsúdený na trest odňatia slobody

v trvaní 3 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, získal jednu disciplinárnu odmenu, dodržiava ústavný poriadok, plní si úlohy vyplývajúce z funkcie z radov odsúdených, avšak jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, v ostatnom čase najmä prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia o čom svedčí aj skutočnosť, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí bolo preukázané, že odsúdený sa celkom už šesťkrát dostal do rozporu so zákonom, vo väčšine prípadov mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody a odsúdený sa dopúšťa ďalšieho trestného činu len pár dní po predchádzajúcom odsúdení. Z uvedeného je zrejmé, že uložené tresty nespĺnili svoj prevýchočný účel, nevedli k jeho náprave, odsúdený nemá žiadny rešpekt pred zákonom, má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložené tresty vykonal celé. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že výkon trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si v uzavretom prostredí, pod dozorom orgánov

štátu plní svoje povinnosti a dodržiava ústavný poriadok, nie je dôvodom, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložené tresty a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 35/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.