

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202366
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou v právnej veci žalobcu: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. X. K., R.. O. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, proti žalovanému: U. V., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. K., R.. O.Á. XXXX/X, adresa pre doručovanie: P. N. V. B., E. XXX/X, G., Č., zastúpenej JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 20, o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na G. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre k. ú. U. ako pozemok registra C KN parc. č. XXXX/XXX - K. o výmere XXX U.X a pozemok registra C KN parc.č. XXXX/XXX - K. P. R. O. o výmere XX U.X patria v celosti do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 3. 4. 2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal určenia, že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obci K., okrese K., zapísaných na LV č. XXXX, a to k pozemku - parcely registra C parc.č. XXXX/XXX o výmere XXX U., K.B. a pozemku - parcely registra C par.č. XXXX/XXX o výmere XX U., zastavané plochy a nádvoria, pričom tieto patria do toho času nevyporiadanej podstaty bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej. Kúpnu zmluvou zo dňa 23. 7. 2012 uzatvorenou medzi žalobcovým strýkom L. V. ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyššie uvedeným dňa 27. 8. 2012. Kúpna zmluva bola uzatvorená na pokyn žalobcu, keďže ide o pozemky, ktoré predtým vlastnil žalobcov otec. O tom, že nehnuteľnosti sú zapísané iba na meno žalovanej (vtedajšej manželky) sa dozvedel až neskôr. Ku dňu 1. 4. 2017 došlo k rozvodu viac ako 10 rokov trvajúceho manželstva žalobcu a žalovanej. V rámci návrhu na vyporiadanie zaniknutého BSM mu žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne predložila návrh dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sa uvedené pozemky neuvádzajú. Potom, čo ju na túto skutočnosť upozornil, bolo jeho právnomu zástupcovi oznámené: nakoľko majetok v katastrálnom území U., LV č. XXXX je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, netvorí predmet BSM a nie je predmetom rozdelenia. Nakoľko so žalovanou nedospeli k vzájomnej dohode o tom, že pozemky patria do BSM a z dôvodu, že nemá dôveru v konanie žalovanej, ktorej nič nebráni disponovať so spoločným majetkom, bol nútený podať túto žalobu na súd. Nakoľko sa touto žalobou domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, pričom podmienkou je v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) existencia naliehavého právneho záujmu, poukazuje na to, že súdna prax sa ustálila

na názore, že určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

2. Žalovaná sa vyjadrila k podanej žalobe vo svojom podaní zo dňa 22. 5. 2018, v ktorom uviedla, že žalobca mal od počiatku právneho úkonu nielen vedomosť o tom, že kúpna zmluva, ku ktorej určenia vlastníckeho práva sa v konaní domáha, je uzavretá medzi jeho rodinnými príslušníkmi a žalovanou, uzavretie tejto zmluvy sám inicioval, sprostredkoval, v konečnom dôsledku aj realizoval. Nie je preto pravdou, tak ako uvádza žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že sa o prevode dozvedel až neskôr, žaloba je podaná výlučne iba z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovanou prebieha komunikácia vo veci uzavretia dohody o vyporiadanie BSM, avšak v súčasnosti bez reálnej dohody. Žalovaná najskôr rozporovala zaradenie tohto majetku do BSM, avšak dospela k právnenému záveru, že je v záujme a za účelom možnej dohody o vyporiadani BSM s ohľadom na potrebu zabezpečiť maloleté deti, nebude rozporovať tento nárok jej bývalého manžela U. V.. Advokátka žalovanej však už nestihla správu doručiť, nakoľko bola žalovanej doručená rovno žaloba žalobcu o určenie vlastníckeho práva. Žalovaná nerozporuje skutočnosť, že nároky manžela - žalobcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a to pozemkom parc.č. XXXX/XXX o výmere XXX U. a parc.č. XXXX/XXX o výmere XX U., v kat.území U., obci K., v okrese K. je daný. Žalovaná preto nerozporuje nárok žalobcu na 1/2 podielu k predmetnej nehnuteľnosti, a preto považuje žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú. Žalovaná apeluje na žalobcu, aby bolo možné uzatvoriť dohodu o vyporiadani BSM medzi ňou a žalobcom, nakoľko je potrebné zabezpečiť z manželstva pochádzajúce 2 maloleté deti (nie podávať žaloby, vyvolávať spory a siahodlhé súdne konanie). Na základe uvedeného žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú titulom skutočnosti, že žalovaná nespochybuje nárok žalobcu. Nárok žalobcu je preto vo vzťahu k predmetu sporu medzi ňou ako žalovanou a medzi žalobcom nesporný. Žalobca nemá teda naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby. Žalovaná si zároveň uplatňuje náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

3. Dňa 25. 6. 2018 doručil žalobca vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej, v ktorom uviedol, že nikdy žalobca netvrdil, že o uzatvorení kúpnej zmluvy o kúpe pozemkov od jeho strýka nemal vedomosť, veď predsa sám uhradil sumu kúpnej ceny, akurát nemal vedomosť o tom, že sú pozemky evidenčne vedené iba na žalovanú. Žalovaná dlhodobo uvádzala, že pozemky do BSM nepatria, preto nemal inú možnosť ako podať žalobu v tomto konaní. Žalovaná síce na jednej strane uznáva, že pozemky patria do BSM (hoci nesprávne uvádza, že by sa malo jednať o podielové spoluvlastníctvo), avšak pomerne nepochopiteľne sa domáha zamietnutia žaloby v tomto konaní. Opätovne poukazuje na to, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem, keďže súdna prax sa ustálila na názore, že určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Bez toho, aby bolo ako bezpodielový spoluvlastník pozemkov vedený tiež nemá istotu v tom, že žalovaná svoje evidenčné výlučné vlastníctvo nezneužije tým spôsobom, že mu bude brániť pozemky užívať, či využije svoje dispozičné právo na nakladanie s pozemkami. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti v celom rozsahu trvá na podanej žalobe.

4. Dňa 3. 7. 2018 doručila žalovaná vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 25. 6. 2018, v ktorom uviedla, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú, nakoľko žalovaná nerozporuje spoluvlastníctvo k predmetu sporu. Má za to, že konanie titulom straty spornosti žalobcovho nároku je bez právneho významu, a preto nemožno sa stotožniť s obsahom tvrdení, ktoré uvádza žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 6. 2018 o tom, že má naliehavý právny záujem na prejednaní veci súdom. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, na ktorý sa ako dôvod pokračovania v konaní odvoláva. Žalovaná nerozporuje skutočnosť, že nárok žalobcu je daný. Žalovaná nehodlá žiadnym spôsobom s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať, ani nehodlá zneužiť svoje vlastnícke právo k majetku, nakoľko si je vedomá, že ide o majetok, ktorý by mal byť predmetom vysporiadania BSM a mal by byť zahrnutý do masy majetku, ktorá tvorí spoločný majetok žalobcu a žalovanej. Nárok žalobcu je preto vo vzťahu k predmetu sporu medzi ňou ako žalovanou a medzi žalobcom nesporný. Žalobca nemá teda naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby. Na základe uvedeného žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú titulom skutočnosti, že žalovaná nespochybuje nárok žalobcu.

5.1 Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 21.09.2018 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu; pojednávanie vykonal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovanej, ktorá bola na pojednávanie predvolaná riadne a včas a jej žiadosť o odročenie pojednávania s poukazom na kolíziu s iným pojednávaním nebola dôvodná z dôvodu nepreukázania skutočností podľa § 183 ods. 2 C.s.p.

(nemožnosť dať sa zastúpiť iným advokátom na základe preukázaného nesúhlasu žalovanej; súčasne nepreukázanie okamihu doručenia predvolania na kolidujúce pojednávanie, keď podľa ustálenej súdnej praxe žiadateľ o odročenie pojednávania je dôvodnosť žiadosti a existenciu tvrdných skutočností povinný preukázať najneskôr ku dňu pojednávania), o čom súd právnu zástupkyňu žalovanej podľa § 183 ods. 4 C.s.p. riadne vyrozumel. Na predmetnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie navrhnutými listinnými dôkazmi, t.j. kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím bývalej Správy katastra K. zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z LV č. XXXX vedenom Okresným úradom K. pre k.ú. U. a rozsudkom OS Zvolen č.k. 15P/12/2015-238 zo dňa 20.02.2017.

5.2 Zo zhodných skutkových tvrdení sporových strán a z vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav, podľa ktorého žalovaná uzavrela kúpnu zmluvu dňa 23.07.2012, na základe ktorej je v katastri nehnuteľností vedená ako výlučná vlastníčka v celosti sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Zvolen pre k.ú. U. a to počas trvania manželstva so žalobcom, pričom kúpna cena za nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam bola uhradená zo spoločných prostriedkov; dňa 01.04.2017 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené.

6.1 Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

6.2 Podľa § 137 písm. c) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

6.3 Žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam (v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovanou, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva). Žalovaná namietala existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany žalobcovho práva, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie; určovací žaloba je spravidla prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Medzi základné predpoklady žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti patrí preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, riadny okruh sporových strán a preukázanie vlastníckeho práva žalobcom. Naliehavý právny záujem je daný spravidla tam, kde bez požadovaného určenia by zostalo právne postavenie žalobcu neisté. Na základe uvedeného je žaloba žalobcu dôvodná a na požadovanom určení má žalobca naliehavý právny záujem. Z vykonaného dokazovania a zhodných tvrdení sporových strán vyplynul záver, že sporné pozemky boli nadobudnuté kúpou za trvania manželstva žalobcu a žalovanej zo spoločných prostriedkov, a teda tieto patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva. Keďže vyhovením žalobe žalobcu dôjde k odstráneniu rozporu medzi skutočným stavom a nesprávnym zápisom v katastri nehnuteľností, súd žalobe žalobcu vyhovel. Samotný súhlas žalovanej so žalobou žalobcu nemôže privodiť zmenu v katastri nehnuteľností v zmysle zápisu vlastníckeho práva žalobcu, preto len v dôsledku samotného súhlasu žalovanej so žalobou nemožno dospieť k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v dôsledku vyhoveniu žalobe v spore v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (pozri napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo

dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).