

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200074.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky N. C.E., A.. XX.XX.XXXX, S.. Č.. W. Š. XXX/XX, XXX XX F. a otca U. C., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX/XX, XXX XX X. X. Q., na návrh otca na úpravu styku s malolekým dieťaťom, t a k t o

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie maloletého dieťaťa Q. C., A.. XX.XX.XXXX v konaní o prenesenie príslušnosti vo veci úpravy styku s malolekým dieťaťom vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/3/2018.

II. Miestnu príslušnosť p r e n á š a na Okresný súd Poprad, ktorému po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený na konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.01.2018 otec maloletej podal na Okresnom súde Kežmarok návrh na úpravu styku s maloleťou Q. C..

2. Tunajší súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že maloletá Q. má nahlásený prechodný pobyt na adrese Š. XXX/XX, XXX XX F.. Súd dopytom na matku maloletej zistil, že táto zmena bydliska má dlhodobý charakter, matka nevidí dôvod a ani nemá záujem súčasné bydlisko na adrese Š. XXX/XX, XXX XX F. meniť, toto bydlisko je pre nich vyhovujúce a mimo iného maloletá Viktória tu už začala navštevovať základnú školu.

3. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. naposledy rozhodoval tunajší súd. Posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa bol rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5P/202/2013-20 zo dňa 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2013, ktorým súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky N. C., H.. W., A.. XX.XX.XXXX a odporcu U. C., A.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 28.08.2010 v E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. M. vo zväzku 3, ročník XXXX, strana 90, pod poradovým číslom 8 rozviedol, maloletú Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk otca s maloleťou neupravil a zároveň zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 66 eur titulom zaplataenia súdneho poplatku za podaný návrh v lehote 15 dní.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

11. Nakoľko maloleté dieťa v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jeho maloletosť a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletej Viktórii ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní o prenesenie miestnej príslušnosti vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/3/2018, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý má informácie o dieťati, nakoľko tento úrad už maloletú zastupoval v predchádzajúcom konaní o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

12. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

14. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

15. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

16. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia prvého súdneho konania vo vzťahu k dieťaťu a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori). Raz určená miestna príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v prvom konaní sa teda vzťahuje aj na všetky ďalšie konania až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Zmena raz určenej príslušnosti súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je zásadne možná len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP. Tento postup je viazaný na zmenu okolností na posúdenie príslušnosti, ktorá nie je prechodná, ale trvalého charakteru (môže ísť o trvalú zmenu bydliska dieťaťa, jeho umiestnenie do ústavu, zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a pod.). Ďalším predpokladom na prenesenie miestnej príslušnosti je, že musí byť v záujme maloletého dieťaťa. O postupe podľa § 112 ods. 2 CMP sa vydáva uznesenie, ktoré sa doručuje všetkým účastníkom.

17. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa býva spolu s matkou v meste F. a teda medzičasom došlo k trvalej a zásadnej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, rozhodol tunajší súd v záujme maloletej VG. v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Poprad, ktorý je súdom dieťaťu najbližším a pred ktorým prejednanie veci bude efektívnejšie a hospodárnejšie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.