

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203025
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620203025.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., H. XX, K. a otec Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. F., t.č. umiestnený v T. u K., M. Xc, XX XXX K., L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 13.10.2021, č.k. 9P/200/2020-108, jednomyselne takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti zamietajúcemu výroku uznesenia súdu prvej inštancie sa o d m i e t a.

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku, ktorým uložil otcovi Z. C., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej R. C., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 3P/40/2021, potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil otcovi Z. C., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej R. C., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 3P/40/2021, vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) napokon deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 7 ods.2 Ústavy SR, čl. 1,3,14,69 Nariadenia rady (ES) z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej „Nariadenie rady (ES) č. 4/2009“), čl. 8 ods.1,2, čl. 10, čl. 20 ods.1,2, čl. 60 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej „Nariadenie Brusel II bis“), § 324 ods.1, § 325 ods.1, ods.2 písm. d/, § 326 ods.1,2, § 329 ods.1, § 332 ods.1, § 336, § 337 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 361, § 363, § 366 C.m.p. konštatujúc, že otec maloletej bol zdržaný na základe európskeho zatýkacieho rozkazu OS Bratislava V, č.k. 1T/24/2019, zo dňa 23.09.2020, podľa odpisu z registra trestov bol otec viackrát trestaný, pričom trestným rozkazom OS Bratislava V, sp.zn. 1T/24/19, bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/146/2019 bol právoplatne odsúdený

rovnako pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 24 mesiacov. Aktuálne sa otec nachádza vo väzenskom zariadení v K. v L..

3. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 07.10.2021, boli doposiaľ úradom realizované opakované sociálne šetrenia v domácnosti matky na v tom čase aktuálnej adrese bydliska matky v K. na M. ceste XX a neskôr na adrese S. D., H. XX, K., na ktorej sa matka spolu s maloletou zdržiava doposiaľ. Opakovanými sociálnymi šetreniami bolo zistené, že matka spolu s maloletou žijú v S. D. v K., kde matka v čase vykonávaného sociálneho šetrenia pracovala, pričom v rámci pracovného pomeru jej zamestnávateľ poskytoval aj ubytovanie a stravu pre ňu samotnú, ako aj pre maloletú. Matka s maloletou mali k dispozícii jednu hotelovú izbu s vlastným sociálnym zariadením, pričom v tejto domácnosti žijú od 20.02.2021, odkedy matke začal pracovný pomer. Túto prácu si matka našla prostredníctvom úradu. Maloletá mala v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka bola v čase vykonávaného sociálneho šetrenia zamestnaná na pozícii chyžná/recepčná. Matkin priemerný čistý mesačný príjem bol 300 eur mesačne, keďže súčasťou jej pracovného pomeru bolo aj zabezpečené ubytovanie a strava, iný príjem matka v tom čase nemala. V čase vykonávaného sociálneho šetrenia jej otec nezasielal výživné na maloletú a matka s ním nebola v žiadnom kontakte. Za účelom prešetrenia aktuálnej situácie v rodine maloletej sa úrad dňa 06.10.2021 telefonicky skontaktoval s matkou maloletej, ktorá uviedla, že má nové zamestnanie, od 27.09.2021 pracuje v študentskej internátnej jedálni v Bratislave ako pomocná sila s čistým príjmom 900 eur mesačne, naďalej žije v K., za poskytnuté ubytovanie má uhrádzať sumu 300 eur mesačne, ktorú matka v súčasnosti uhrádza prácou v hoteli (keď nemá pracovnú zmenu vo svojom novom zamestnaní). Maloletá R. si naďalej plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole kpt. J. H. v K., kde nastúpila do 4. ročníka, s otcom je v písomnom kontakte, vo svojom predošlom liste otcovi oznámila svoje telefónne číslo, aby ju mohol kontaktovať aj telefonicky, avšak otec jej mal odpísať, že sa jej nevie dovolať. Podľa matky maloletá tento týždeň napísala otcovi ďalší list, ktorý však matka vzhľadom na svoju pracovnú vyťaženosť zatiaľ nestihla odoslať s tým, že plánuje ísť na poštu v piatok, t.j. dňa 08.10.2021. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že na Okresnom súde Malacky prebieha pod sp.zn. 34P/15/2021 konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domá nahradenia súhlasu otca s podaním žiadosti o prijatie maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy kpt. J. H., N. 2, XXX XX K. a pod sp.zn. 34P/58/2021 konanie o návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke maloletej, ktoré nie sú právoplatne skončené. Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3P/40/2021 o návrat maloletej do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní bol nariadený termín pojednávania dňa 06.10.2021, ktorý však bol zrušený, pričom bude nariadený nový termín pojednávania.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že po posúdení a skúmaní svojej právomoci dospel k záveru, že v časti návrhu matky, ktorým sa matka domáhala určenia výživného sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa čl. 14 Nariadenia rady (ES) č. 4/2009 o výživnom, v zmysle ktorého môže súd členského štátu nariadiť neodkladné opatrenie dostupné podľa jeho právneho poriadku, aj keby podľa nariadenia mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu. Teda Nariadenie rady (ES) č. 4/2009 o výživnom umožňuje vydanie neodkladného opatrenia aj v prípade, že jeho právomoc podľa tohto nariadenia inak nie je daná. Mal za osvedčené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, preto je nevyhnutné s ohľadom na najlepší záujem maloletej, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletej a to bez ohľadu na prebiehajúce návratové konanie upravená neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje v súčasnosti matka, otec na výživu neprispieva, pričom maloletej nemôže byť v súvislosti so zabezpečením jej výživy na ťarchu správanie ani jedného z rodičov. Na zabezpečovaní potrieb maloletej nevyhnutných pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj sú povinní podieľať sa obaja rodičia, a to aj keď sa matka bez súhlasu otca s maloletou odsťahovala z L. a otec je obmedzený na osobnej slobode. Prvoradý v tomto smere je záujem maloletej a nie záujem ktoréhokoľvek z rodičov. Vzhľadom na uvedené zaviazal otca k plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak len v nevyhnutnej miere tak, ako súdu umožňuje § 366 C.m.p. Suma 100 eur mesačne je podľa jeho názoru takou, ktorá zodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené tie najzákladnejšie potreby dieťaťa ako je strava, bývanie, ošatenie a hygiena. V tejto súvislosti poukázal na to, že ide o sumu približne korešpondujúcu so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z. z., a to vo výške 99,56 Eur mesačne. Keďže matka požadovala od otca maloletej výživné vo výške 200 eur mesačne, vo zvyšnej časti požadovaného výživného, ktoré súd nepovažoval za výživné v nevyhnutnej miere, súd návrh matky zamietol. Vyživovaciu povinnosť otcovi vo

výške 100 eur mesačne určil aj napriek tomu, že otec je aktuálne obmedzený na osobnej slobode (pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi), keďže uvedenú skutočnosť nemôže súd pričítať na ľarchu maloletej. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, podľa ktorého na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Taktiež Ústavný súd ČR sa vyjadril, že ak sa zbavil rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený k trestu väzenia, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu (§ 85, § 96 Zákona o rodine; u nás § 62 a § 75 Zákona o rodine - pozn. autora), nemožno túto skutočnosť pričítať na ľarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (nález ÚS ČR zo dňa 06.02.2008, sp. zn. IV. ÚS 1181/07). Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 330 ods. 1 C.s.p. obmedzil na čas do skončenia tzv. návratového konania konštatujúc, že doposiaľ na Okresnom súde Malacky neprebíha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, pričom ako uviedol odvolací súd, až po ukončení konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn 3P/40/2021 o návrat maloletej bude definitívne vyriešená otázka domicilu maloletého dieťaťa, a na to naviazaná otázka, ktorý súd má právomoc konať a rozhodovať vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Neodkladné opatrenie tak bude trvať do doby vyriešenia otázky právomoci opatrovníckeho súdu a následne sa ktorýkoľvek z rodičov môže domáhať úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na súde, ktorého právomoc bude ustálená po skončení predmetného konania o návrat maloletej.

5. Pokiaľ ide o posudzovanie splnenia podmienok stanovených v čl. 20 Nariadenia Brusel II bis dospel k záveru, že v otázke dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky, nie je splnená podmienka naliehavosti na nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia. Za situácie, keď je otec maloletej obmedzený na osobnej slobode (nachádza sa vo väzenskom zariadení v K. a podľa správy ÚPSVaR Malacky faktickú starostlivosť o maloletú naďalej zabezpečuje matka, pričom prebieha návratové konanie, v ktorom sa rieši otázka návratu maloletej do L., nie je namieste rozhodovať v otázke zverenia maloletej neodkladným opatrením. Maloletá sa nenachádza v žiadnom bezprostrednom ohrození, ktoré by si vyžadovalo, aby súd v záujme maloletej riešil otázku jej zverenia neodkladným opatrením. Na takýto postup nie je za daných okolností dostatočný dôvod, preto súd návrh matky v tejto časti, po dôslednom prehodnotení všetkých pre vec podstatných skutočností, ako nedôvodný zamietol, keďže neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúce z ust. čl. 20 Nariadenia Brusel II bis a rozhodnutia ESD sp. zn. C-523/07, a to podmienka naliehavosti takejto dočasnej úpravy (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 20CoP/54/2020, zo dňa 10.06.2020 a sp.zn. 20CoP/13/2021, zo dňa 10.02.2021).

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec namietajúc v ňom, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistený skutkový stav neobstojí, nie sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, resp. procesného útoku, konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym, skutkovým zisteniam a pri rozhodnutí neboli splnené procesné podmienky.

7. Matka navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že odvolanie otca obsahuje len všeobecné dôvody, ktoré nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval a nedá sa k nim vyjadriť.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom .

10. Ako prvoradou otázkou sa odvolací súd zaoberal posúdením, či odvolanie bolo podané otcom v zákonnej 15. dňovej lehote. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Malacky, zo dňa 13.10.2021, č.k. 9P/200/2020-108, bolo otcovi riadne doručené dňa 20.10.2021. Odvolanie podané otcom proti tomuto uzneseniu prevzal Okresný súd Malacky dňa 11.11.2021, pričom na obálke z doručovania tejto písomnosti je nečitateľný dátum, v ktorom otec písomnosť podal na poštovú prepravu. Keďže ani šetrením vykonaným odvolacím súdom nebol jednoznačne ustálený moment, v ktorom doručovací orgán prijal od otca písomnosť určenú Okresnému súdu Malacky (otec okrem odvolania doručoval súdu prvej inštancie aj námietku zaujatosti proti v konaní ustanovenému kolízному opatrovníkovi), nemôže byť táto skutočnosť na ujmu procesným právam otca; z tohto dôvodu odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania.

11. Podľa § 2 ods.1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 386 C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že osobou oprávnenou podať odvolanie je ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, pričom podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Túto ujmu je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného, pričom sa musí vychádzať z výroku rozhodnutia napadnutého odvolaním. Z obsahu odvolania otca vyplýva, že tento napadol odvolacími dôvodmi všetky výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie, vrátane výroku, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a v ktorej nad určený prísudok zamietol návrh na uloženie povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej výživné v nevyhnutnej miere, z ktorého výroku ujma otcovi nevznikla, a to ani v kontexte toho, že v danej veci sa jedná o civilné mimosporové konanie. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd ustálil, že otcovi nesvedčí subjektívna procesná legitímácia na podanie odvolania proti zamietajúcemu výroku rozhodnutia a jeho odvolanie podané aj proti tomuto výroku s poukazom na ust. § 386 písm. b/ C.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

15. Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie uložil otcovi Z. C., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej R. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 3P/40/2021 (ktoré ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je právoplatne skončené), odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie vzťahujúceho sa k uvedenej časti rozhodnutia (voči ktorým dôvodom nesmerovala žiadna konkrétna odvolacia námietka otca), na základe uvedeného konštatuje správnosť týchto dôvodov tak v otázke posúdenia právomoci konajúceho súdu a splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa čl. 14 Nariadenia rady (ES) č. 4/2009 o výživnom, ako aj správnosť určenia výšky výživného v nevyhnutnej miere, posudzovaného podľa § 366 C.m.p.. Na základe uvedeného vo svojom rozhodnutí vo vzťahu k uvedenému výroku súdu prvej inštancie konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie ich správnosti uvádza nasledovné (§ 387 ods.2 C.s.p.).

16. K určeniu výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p. zdôrazňuje, že takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

17. Vychádzajúc z osvedčených skutkových okolností prejednávaného prípadu vyplývajúceho z obsahu spisu sa odvolací súd zhoduje so súdom prvej inštancie v tom, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, smerujúceho k uloženiu povinnosti otcovi maloletej platiť na výživu dieťaťa výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 C.m.p.), keď v konaní matka osvedčila, že otec na výživu maloletej aktuálne finančne neprispieva a celá ťarcha starostlivosti po tejto stránke zostala na pleciach matky. V zhode so súdom prvej inštancie je i v tom, že v danom prípade zodpovedá suma 100 eur mesačne charakteru výživného v nevyhnutnej miere a táto pokrýva len základné a najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa. Bez významu je v tejto súvislosti skutočnosť, že otec je aktuálne obmedzený na osobnej slobode, a to pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči synovi. I tu je treba sa plne zhodnúť so záverom súdu prvej inštancie v tom, že ak sa povinný rodič úmyselným konaním, v dôsledku ktorého bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený k trestu odňatia slobody, zbaví objektívnej možnosti plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nie je možné túto skutočnosť pripísať k ťarche dieťaťa, odkázaného výživou na svojich rodičoch.

18. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil otcovi Z., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletej R. C., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 3P/40/2021, podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p..

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).