

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/266/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214514  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214514.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., IČO: 44769911, Dlhá 95C, 010 09 Žilina, zast.: HRONČEK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, proti žalovanému: T. B., nar. XX.X.XXXX, Y. V. XXX/X, XXX XX C. R., o zaplatenie 350 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 350 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 350 eur od 06.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 30.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 350,00 eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.10.2014 k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 350,00 eur so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Peňažné prostriedky vo výške 350, 00 eur boli žalobcovi poskytnuté bezhotovostným prevodom na jeho účet dňa 22.10.2014. Žalobca uvádza, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom sms správ zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi s uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu klienta, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená na jeho klientskom účte. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi napriek viacerým upozorneniam a výzvam nespĺnil a so zaplatením splatnej pôžičky a odplaty sa dostal do omeškania. Uplatnená dlžná suma 350 eur predstavuje neuhradenú časť poskytnutej pôžičky.

2. Žalobca označil nasledovné dôkazy: zmluvu o pôžičke zo dňa 22.10.2014, zmluvné podmienky žalobcu účinné od 22.9.2014, potvrdenie o vykonaní prevodu peňažných prostriedkov pôžičky na účet žalovaného.

3. Súd najprv rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Csp/266/2017-20 zo dňa 3.11.2017, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk preto ho súd uznesením č.k. 8Csp/266/2017-30 zo dňa 12.1.2018 zrušil podľa § 266 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) a postupom podľa § 106 ods. 3 CSP oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa.

4. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 21.09.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: zmluva o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, zo dňa 22.10.2014, zmluvné podmienky žalobcu účinné od 22.09.2014, potvrdenie o vykonaní prevodu peňažných prostriedkov pôžičky, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 22.10.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá elektronicky zmluva o pôžičky. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 350 eur. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť odplatu vo výške 33,84 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 383,84 eur a to do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Peňažné prostriedky vo výške 350 eur boli žalovanému poskytnuté bezhotovostným prevodom na jeho účet dňa 22.10.2014. Žalovaný žalobcovi finančné prostriedky nevrátil a nevykonal ani čiastočné úhrady dlhu.

7. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom nie je, úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

8. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon č. 266/2005 Z. z."), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

10. Podľa § 8 zák. č. 266/2005 Z. z., práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 350 eur, ktorú bol žalovaný povinný vrátiť do 15 dní od jej poskytnutia. Žalobca si v spore uplatnil pôžičku, finančné prostriedky, ktoré žalovanému reálne poskytol vo výške 350 eur a vzhľadom na to, že súd považoval žalobu za dôvodnú tejto v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na vrátenie dlžnej sumy 350 eur. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania súd ho zaviazal tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.