

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010617
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010617.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tára a K. F. v trestnej veci ods. E. C. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona a iné, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. C., narodeného XX.XX.XXXX v F., trvalé bytom F., H. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. I 1 T/I 17/2016 zo dňa 11.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.07.2017 sp.zn. 2To/36/2017 v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený E. C. podal návrh na jeho podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na jeho vek 80 rokov a z dôvodu, že na podmienечné prepustenie spĺňa podmienky. Svoj návrh doplnil dňa 16.7.2018 a uviedol, že doteraz bol slušný a aj bude.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, nikomu nič neurobil a nemal dostať trest tri roky. Podal aj návrh na povolenie obnovy konania , ktorý bol zamietnutý. Bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde mu doktorka povedala, že 18.6. bol prepustený a po oboznámení súdom, že výkon trestu mu končí dňa 18.6.2019, odsúdený uviedol, že nesúhlasí, aby bol vo výkone trestu ešte rok.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11 T/117/2016 zo dňa 11.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To 36/2017 v trvaní 3 roky pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 odsek 1 Tr. zákona a iné, ktorý začal vykonávať dňa 26.7.2017, pričom do trestu bol započítaný výkon väzby od 18.6.2016 do 26.7.2017 a predpokladaný koniec trestu je 18.6.2019. Odsúdený bol dňa 19.6.2016 dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra a kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyhlásil hladovku, opakovane sa vyhrážal sebapoškodením a v jednom prípade sa pokúsil o úmyselné poškodenie sa na zdraví. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 12.10.2016 pokarhaním za pokus o úmyselné poškodenie na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 22.08.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a vzhľadom na jeho osobnosť, aktuálny psychický stav bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Stanovené ciele programu intenzívnej liečebno - výchovnej starostlivosti sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v oblasti edukácie a iných metód a postupov zaobchádzania sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu intenzívnej liečebno - výchovnej starostlivosti zamerané na zvládnutie

adaptácie na špecifické podmienky oddielu špecializovaného zaobchádzania, na koordináciu a reguláciu správania v záťažových situáciách, dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností. Realizujú sa aktivity v oblasti právnej a protialkoholickkej osvety, pričom do uvedených aktivít sa doposiaľ nezapojil ani v jednom prípade. V individuálnej práci s odsúdeným neboli doposiaľ dosiahnuté pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovce nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade závažným spôsobom porušil ústavný poriadok -mal konflikt s iným odsúdeným. Voľný čas trávi najmä pasívnym odpočinkom a sledovaním televíznych programov. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne nie je zaradený vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav -je poberateľom starobného dôchodku. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne potrestaný bol dňa 17.10.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za fyzický konflikt s iným odsúdeným. Disciplinárne odmenený nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou. Odsúdený neudržiava písomný kontakt s nikým, nárok na návštevu si neuplatnil. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňujú iné metódy a postupy zaobchádzania, vzhľadom na jeho osobnosť sú s ním vykonávané individuálne pohovory zamerané na dodržiavanie pravidiel, stabilizáciu psychického stavu a harmonizáciu osobnosti. Záujem o zaradenie do skupinových terapeutických aktivít neprejavil záujem.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny nevytvoril. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nadmernú konzumáciu alkoholických nápojov pred výkonom trestu a emocionálnu nestabilitu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/36/2017 zo dňa 26.7.2017 zistil, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarataním väzby od 18.06.2016. do 26.7.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, najmä za násilnú trestnú činnosť, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 11.5.2017 sp.zn. 11T 117/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To 36/2017 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11 T/I 17/2016 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 11.5.2017 sp.zn. 11T/117/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/36/2017 zo dňa 26.7.2017 bol ods. E. C. bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 18.06.2016 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky , na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 2Nt/3/2018 bolo preukázané, že uznesením zo dňa 12.04.2018 sp.zn. 2Nt/3/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos/58/2018 zo dňa 12.07.2018 bola zamietnutý návrh ods. E. C. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11 T/I 17/2016-319 zo dňa 11.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/36/2017-367 zo dňa 26.7.2017, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadaní súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, keďže vykonal dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, vyplývajúcich z ust. § 66 odsek 1 Tr. zákona. Odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody, vrátane výkonu väzby od 18.6.2016 bol dvakrát disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku, pričom v jeho správaní sa počas výkonu trestu vyskytli viaceré nedostatky, hoci za ne nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárnu odmenu nezískal žiadnu a teda plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie tak, ako to predpokladá zákon. Podľa názoru súdu odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti a to aj závažnejšieho charakteru, bol opakovane odsúdený za zločin. Ani nepodmienené uložený trest odňatia slobody a aj nariadené ochranné liečenie na odsúdeného nemali pre výchovný vplyv a trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest sa dopustil len jeden rok po tom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienený trest odňatia slobody dňa 06.07.2015 uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 3T 46/2014 za trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. S poukazom na odpis registra trestov, súd dospel k záveru, že u odsúdeného aj napriek vysokému veku táto podmienka nie je splnená. Aj z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, vzhľadom na jeho prevýchovu bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/24/2018. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť

späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová

lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

nesprávnosť niektorého jeho výroku,

zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,

musí být sťažnosť zároveň odôvodnená.