

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203910
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416203910.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: SP- distribúcia, a s., so sídlom Mlynské nivy 44/b. 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: R. H., nar. XX.X.Q., bytom B. XX, H., o zaplatenie 302,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 2/ rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 302,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 302,64 eur od 15.3.2016 do zaplatenia, v 15. pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur a 16. splátku vo výške 2,64 eur tak, že žalovaná bude tieto uhrádzať do konca kalendárneho mesiaca, s tým, že prvá splátka je splatná po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok až do úplného zaplatenia s omeškaním čo i len jednej splátky.

II. Úroky z omeškania zo žalovanej sumy p o v o ľ u j e súd zaplatiť žalovanej v 2/ rade do konca 17. kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.3.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal pôvodne od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 302,64 eur spoločne a nerozdielne s príslušenstvom titulom neoprávneného odberu zemného plynu, keď po ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaným zaznamenaný stav 21168 m³ a pri kontrole dňa 30.10.2014 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 21379 m³. Ku dňu podania žaloby zostalo k úhrade dlhu žalovaným suma vo výške 76,62 eur podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2014 splatná dňa 21.11.2014 a následne bolo zistené žalobcom pokračovanie v neoprávnenom odbere zemného plynu pri kontrole dňa 12.8.2015, keď v tento deň na meradle bol zaznamenaný stav spotreby plynu 23832 m³. Žalobca dňa 13.8.2015 túto škodu vyčíslil na 226,02 eur, k čomu žalobca vystavil žalovaným faktúru č. 9000206266 na sumu 226,02 eur, splatnej dňa 1.9.2015.

2. Uznesením zo dňa 30.11.2017 č. k. 9C/100/2016-68 súd konanie voči žalovanej v 1. rade zastavil a pripustil zmenu petitu žaloby, podľa ktorej žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 302,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 302,64 eur od 15.3.2016 do zaplatenia. V prípade úspechu súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to z dôvodu, že v priebehu konania súd zistil cez poštového doručovateľa, že žalovaná v 1. rade zomrela, ktorú skutočnosť si súd overil úmrtným listom, ktorý súdu zaslala Obec H. a následne súd uznesením zo dňa 14.8.2017 č. k. 9C/100/2016-44 prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohej žalovanej v 1. rade pod č. k. 16D/324/2016, Dnot 69/2016 a z týchto dôvodov

právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2017 zobral späť žalobu voči žalovanej v 1. rade a žiadal voči nej konanie zastaviť z dôvodu, že zomrela dňa 5.2.2016. Dedičské konanie po nebohej žalovanej v 1. rade bolo právoplatne skončené uznesením č. k. 16D/324/2016-25 zo dňa 26.9.2017 tak, že dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť žalovanej v 1. rade. Súd pokračoval v konaní už len so žalovanou v 2. rade.

3. Žalovaná v 2. rade sa písomne vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2018, že žiada súd o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovania so žalobcom, lebo sa s ním ústne dohodla na zaplatení žalovanej sumy splátkami.

4. Žalobca sa elektronicky vyjadril k mimosúdnym rokovaniam so žalovanou v tom smere, že oslovila ho žalovaná v 2. rade s tým, že pohľadávku uplatnenú žalobcom v tomto smere uznáva a chce ju zaplatiť v splátkach, a preto žalobca súhlasil a chce sa dohodnúť so žalovanou na zaplatení žalovanej sumy v 15 mesačných splátkach vo výške 20,- eur a 16. splátku vo výške 2,64 eur tak, že žalovaná bude tieto uhrádzať do konca kalendárneho mesiaca a prvá splátka je splatná po právoplatnosti rozhodnutia súdu, pod stratou výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky. Čo sa týka úrokov z omeškania, tie sa dohodli, že žalovaná zaplatí do konca 17. kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia súdu.

5. Dňa 21.9.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2018 a uviedol, že sa ospravedľuje z dôvodu nenavyšovania trov konania, a preto, že sa dohodol so žalovanou na zaplatení žalovanej sumy s príslušenstvom a ospravedlnil aj neúčasť žalobcu a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: faktúrami, výpočtami škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, vyfakturovaniami škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, platobným rozkazom, úmrtným listom žalovanej v 1/ rade, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 33, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, uznesením o prerušení konania z čl. 44, montážnym listom meradla, uznesením tunajšieho súdu č. k. 16D/324/2016-25 zo dňa 26.9.2017, čiastočným späťvzatím žaloby, uznesením č. k. 9C/100/16 z čl. 68, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Faktúrou č. 9000189593 žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanej vyúčtovanie škody za odber zemného plynu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 76,62 eur za obdobie od 1.10.2014 do 30.10.2014.

Faktúrou č. 9000206266 žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanej vyúčtovanie škody za odber zemného plynu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 226,02 eur za obdobie od 30.3.2015 do 12.8.2015.

8. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu žalobca preukázal, akým spôsobom sa dopracoval k celkovej výške spôsobenej škody podľa priloženej faktúry v sume 76,62 eur.

9. Vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 7.11.2014 žalobca oznámil obom žalovaným, že im zasiela faktúru na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste B. XX, H. v období od 1.10.2014 do 30.10.2014 vo výške 76,62 eur, ktorú sumu je potrebné zaplatiť podľa priloženej faktúry.

10. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu žalobca preukázal, akým spôsobom sa dopracoval k celkovej výške spôsobenej škody podľa priloženej faktúry v sume 226,02 eur.

11. Vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 18.8.2015 žalobca oznámil obom žalovaným, že im zasiela faktúru na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste B. XX, H. v období od 30.3.2015 do 12.8.2015 vo výške 226,02 eur, ktorú sumu je potrebné zaplatiť podľa priloženej faktúry.

12. Súd vydal dňa 20.10.2016 platobný rozkaz, č. k. 9C/100/2016-26, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalované v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu vo výške 302,64 eur spolu s príslušenstvom a zároveň ich zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu trovy konania s tým, že platobný rozkaz neprevzala žalovaná v 1. rade, nakoľko poštový doručovateľ vrátil zásielku so závadou s poznámkou, že adresát zomrel. Preto súd uznesením zo dňa 13.3.2017 č. k. 9C/100/2016-33 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

13. Úmrtným listom, ktorý si súd zabezpečil z Obce H., bolo preukázané, že žalovaná v 1. rade zomrela dňa X.X.XXXX.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16D/324/2016-25, Dnot 69/2016 bolo preukázané, že dedičské konanie po žalovanej v 1. rade bolo zastavené pre nemajetnosť a dedičkou bola žalovaná v 2. rade. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2017.

15. Montážnym listom meradla zo dňa 30.10.2014 žalobca preukázal, že na meradle ku dňu 1.10.2014 bol stav 21168 m³.

Montážnym listom meradla zo dňa 12.8.2015 žalobca preukázal, že ku dňu 12.8.2015 bol stav meradla 23832 m³.

16. Podľa ustanovenia § 82 odsek 1 písmeno d), odsek 2, 3, 4 zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v platnom znení, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

odsek 2, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

odsek 3, Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20141201.html>>.

odsek 4, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

17. Podľa ustanovenia § 76 odsek 11 zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v platnom znení, odberateľ plynu je povinný prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodil určené meradlo. Akýkoľvek zásah do určeného meradla v rozpore s osobitným predpisom 69) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20141201.html>> je zakázaný.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 14 Vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z. z. v platnom znení, k škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

19. Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania splnením peňažného záväzku.

20. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa ustanovenia § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1 OZ, splnením dlh zanikne.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Na základe vykonaného dokazovania a podľa hore citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že v danom prípade žalobca dostatočnými dôkazmi preukázal neoprávnený odber zemného plynu na odbernom mieste B. XXX/XX, H. v súlade so zákonným ustanovením § 82 odsek 1 písmeno d) a ďalších odsekov zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v platnom znení, keď v spornom období od 1.10.2014 do 30.10.2014 a od 30.3.2015 do 12.8.2015 dochádzalo k odberu zemného plynu na meradle B. XX, H., ktorú skutočnosť žalovaná v 2. rade ani nepoprela, naopak, uznala nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a dohodla sa so žalobcom na zaplatení žalovanej sumy pravidelnými mesačnými splátkami tak, ako je to presne citované vo výroku tohto rozsudku spolu aj s úrokmi z omeškania, ako ich má zaplatiť. Žiadnu časť nároku žalobcu nenamietala, preto nebolo potrebné vykonať vo veci rozsiahle dokazovanie. Tak, ako súd vyššie oboznámil, v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaná v 1. rade zomrela, preto voči nej súd konanie zastavil, čo bolo preukázané ako úmrtným listom, tak aj právoplatným uznesením o dedičskom konaní po žalovanej v 1. rade, ktoré bolo zastavené pre nemajetnosť a dedičskou sa stala žalovaná v 2. rade.

26. Žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete, vrátane technologických objektov, regulačných staníc zemného plynu a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim dopravu plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete, až ku koncovým odberateľom.

27. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k takému záveru, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal všetky atribúty náhrady škody v súlade s neoprávneným odberom zemného plynu podľa zákona o energetike č. 251/2012 Z. z., preto mu bolo potrebné vyhovieť.

28. Súd preto zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 302,64 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy v súlade s § 517 odsek 2 OZ a s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. počnúc od 15.3.2016 do zaplatenia, v 15. pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur a 16. splátku vo výške 2,64 eur tak, že žalovaná bude tieto uhrádzať do konca kalendárneho mesiaca, s tým, že prvá splátka je splatná po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok až do úplného zaplatenia s omeškaním čo i len jednej splátky. Úroky z omeškania súd povolil žalovanej zaplatiť do konca 17. kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozsudku. V prípade, že v tomto čase nebude zaplatená celá istina, úroky z omeškania bude nutné uhrádzať následne a platiť ich koncom každého kalendárneho mesiaca.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, keďže bol v konaní plne úspešný, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).