

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616206521.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému 1/ M. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.M. XXX, XXX XX V., štátny občan SR, 2/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX V., štátny občan SR, o zaplatenie 16.987,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 16.987,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.037,98 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 6,29 % ročne zo sumy 13.200,42 eur od 01.05.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd priznáva voči žalovaným 1/,2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie 16.987,59 eur spolu s úrokom vo výške 6,29 % ročne zo sumy 13.200,42 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14.037,98 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 15.02.2009, ktorou bol žalovanému 1/ ako hlavnému dlžníkovi, predchodcovi žalovaného 2/ ako spoludlžníkovi a žalovanému 2/ ako ďalšiemu spoludlžníkovi poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 13.300,-eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,29 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 69,72 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 21,28 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 91,00 eur. Žalovaní porušili zmluvne dojednané podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 29.04.2014 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 13.971,09 eur pozostávala z istiny 13.200,42 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 770,67 eur. Podľa čl. VII. bod 5 úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. IVV. bod 6 úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne

dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného, žalobca naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,29 % ročne. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým žalovaným. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 28.05.2014. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 14.037,98 eur, pričom pozostáva z istiny 13.200,42 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 837,56 eur. Odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročil celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Ku dňu 30.04.2016 činila výška žalobcovej pohľadávky sumu 16.897,59 eur, pričom pozostávala z istiny 13.200,42 eur, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 837,56 eur, úroku za úver vo výške 6,29 % ročne od 29.05.2014 do 30.04.2014 v sume 1.598,42 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 29.05.2016 do 30.04.2016 v sume 1.351,19 eur. Žalobca si ďalej uplatnil úrok vo výške 6,29 % ročne z dlžnej istiny úveru 01.05.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.037,98 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd doručil žalovaným žalobu spolu s prílohami, poučením v zmysle § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie k žalobe na adresu ich trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov dňa 14.07.2016. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

3. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že predchodca žalovaného 2/ D., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrela.

4. Dedičské konanie vedené po poručiteľovi (. nar. XX.XX.XXXX., zomrelá dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. - pôvodný žalovaný 2/) bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5D/573/2016. Uznesením č. k. 4C/149/2016-44 zo dňa 06.10.2016 súd konanie o zaplatenie 16.987,59 eur s prísl. do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5D/573/2016 prerušil.

5. Uznesením č. k. 4C/149/2016-59 zo dňa 08.06.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného 2/, ktorým je VQ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ktorý v spore ďalej vystupoval ako žalovaný 2/ (ďalej len „žalovaný 2/“). Súd doručil žalovanému 2/ žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučenie spotrebiteľa dňa 19.07.2018, žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vytýčil termín pojednávania na 21.09.2018, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 21.08.2018. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 07.09.2018, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaní neboli na pojednávaní prítomní, žalovaný 1/ mal doručenie predvolania vykázané dňa 31.08.2018, žalovaný 2/ dňa 18.09.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 27.05.2016, poverenia zo dňa 14.08.2014, zmluvy o úvere zo dňa 11.02.2009, odstúpenia od zmluvy zo dňa 29.04.2014, všeobecných podmienok, výpisu z účtu, výpisu z OR, odpovede na lustráciu v RO, uznesenia č.k. 4C/149/2016-28 zo dňa 06.07.2016, poučenia, uznesenia č.k. 4C/149/2016-33 zo dňa 15.08.2016, úradného záznamu zo dňa 04.10.2016, písomného podania žalobcu zo dňa 04.10.2016, uznesenia č.k. 4C/149/2016-44 zo dňa 06.10.2016, uznesenia sp.zn. 5D/573/2016 Dnot 169/2016 zo dňa 26.05.2017, zápisnice o pojednávaní 5D 573/2016 Dnot 169/2016 zo dňa 26.05.2017, uznesenia č.k. 4C/149/2016-59 zo dňa 08.06.2018, uznesenia č.k. 4C/149/2016-65 zo dňa 10.07.2018, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 07.09.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovaným 1/ ako dlžníkom a pôvodným žalovaným 2/ ako spoludlžníkom a žalovaným 2/ ako ďalším spoludlžníkom dňa 11.02.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX. Jej predmetom je poskytnutie medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 13.300,-eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvu o stavebnom sporení (ďalej len „Všeobecné podmienky“) sa medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 7.980,- eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Úroková sadzba medziúveru bola dojednaná vo výške 6,29 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali

realizovať pravidelné mesačné vklady vo výške 21.08 eur a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru splátkami vo výške 69,72 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie mesačnými platbami v sume 5,32 eur, t. j. spolu mali mesačne uhrádzať splátky v sume 75,04 eur; splatné do 15. dňa mesiaca. Poskytnutý stavebný úver sa žalovaní zaviazali splácať mesačnými splátkami v sume 91,00 eur spolu s poplatkom za poistenie v sume 5,32 eur, t. j. spolu 96,32 eur. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola 4,7 % ročne.

9. Podľa čl. VI bodu 1. zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5 % ročný úrok z omeškania zo zameškanej splátky v zmysle bodu 2 v prípade omeškania so splátkou, má veriteľ právo účtovať 3 % ročný úrok z omeškania pri stavebnom sporení a 5 % ročný úrok z omeškania pri mimoriadnom medziúvere zo zameškaných splátok. Podľa čl. VII bod 1 zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektoré zo skutočností uvedených v čl. XIX všeobecných podmienok. Podľa bodu 6 odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka platiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Podľa bodu 7 odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dojednané úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Podľa bodu 9 po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % ročný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % ročný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

10. Nakoľko žalovaní si povinnosť splácať úver riadne a včas nespĺnili, žalobca ich listom zo dňa 29.04.2014 (č. I. 8-12 spisu) upozornil na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval ich na zaplatenie dlžných splátok úveru do 5 dní od písomného oznámenia zostatku dlhu. Predmetná výzva bola žalovanému 1/ doručená dňa 05.05.2014, pôvodnému žalovanému 2/ fikciou doručenia dňa 28.05.2014 a žalovanému 2/28.05.2014, žalovaní však dlžné splátky úveru nezaplatili. Mimoriadna splatnosť celého úveru nastala dňa 29.04.2014. Podľa rozpisu dlžnej čiastky ku dňu 28.05.2014 (č. I. 18 spisu), t. j. ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy celková dlžná čiastka úveru v sume 14.037,98 eur pozostávala z istiny 13.200,42 eur, úroku 837,56 eur.

11. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 11.02.2009 (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie
a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

12. Podľa § 7 ods. 2 zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať
a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
d) úrokové sadzby vkladov,
e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

13. Podľa § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať
a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,

- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

14. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

15. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Súd mal v konaní preukázané, že predložená zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 11.02.2009 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Zo žaloby ako aj z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že žalovaným bol poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 13.300,-eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,29 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 69,72 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 21,28 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 91,00 eur.

24. Je nepochybné, že žalovaní nesplácali úver riadne a včas tak, ako sa na to zaviazali v zmluve o úvere, a preto listom zo dňa 29.04.2014 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 13.971,09 eur pozostávala z istiny 13.200,42 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 770,67 eur. Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (ku dňu 28.05.2014 dlžná suma úveru činila 14.037,98 eur a pozostávala z istiny 13.200,42 eur a úroku 837,56 eur. Do podania žaloby žalovaní dlh žalobcovi neuhradili.

25. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru spolu s úrokmi a poplatkami) vyčísleného ku dňu 30.04.2016 (vypracovanie žaloby) vo výške 16.987,59 eur a od 01.05.2016 si uplatnil úrok z úveru vo výške 6,29 % ročne z dlžnej istiny do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 14.037,98 eur do zaplataenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

26. Predčasné splatenie zostatku úveru bolo medzi stranami sporu dohodnuté v čl. VII. zmluvy o úvere, pričom v zmysle bodu 7. pri odstúpení od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvné úroky až do zaplataenia celej pohľadávky.

27. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplataenie úroku vo výške 6,29 % ročne zo sumy 13.200,42 eur od 29.05.2014 do 30.04.2016 v sume 1.598,42 eur a ďalej od 01.05.2016 do zaplataenia, tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú zmluvu o úvere zo dňa 11.02.2009 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že žalobca odstúpil od zmluvy dňa 11.02.2009, kedy bola splatná celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 6,29 % ročne vyčíslený pevnou sumou 837,56 eur (ku dňu účinnosti odstúpenia). Žalobca sa v spore domáha zmluvného úroku 6,29 % ročne z nesplateného úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po konečnej splatnosti úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiada zaviazat' žalovaných aj na zaplataenie zákonné úroky z omeškania od 29.05.2014 do budúca / do zaplataenia/. Takto uplatnený nárok na platenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednaného „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplataenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán sporu, kedy by žalovaní ako spotrebiteľia museli naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve dojednaný vo výške 6,29 % ročne (z istiny). Z uvedeného je zrejmé, že priznaním úroku vo výške 6,29 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplataenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej zmluvy o úvere ako keby ani k mimoriadnej splatnosti úveru, resp. k odstúpeniu od zmluvy nikdy nedošlo, kým naopak žalovaným ako spotrebiteľom žiadne. Splatenosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 28.05.2014, kedy žalobca odstúpil od zmluvy, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazi) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplataená najneskôr do určeného termínu splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemôže oprávnene žiadať od žalovaných ako dlžníkov zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko odstúpením od zmluvy sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí a žalobcovi ďalej prislúchajú len úroky z omeškania tak, ako je to uvedené aj v čl. X, bode 10.20. zmluvy o

úvere (zároveň pozri rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp z. 12C/9/2014 zo dňa 14.08.2014, obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

28. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že zmluvná podmienka uvedená v čl. VII bod 7 zmluvy o úvere zo dňa 11.02.2009 spôsobuje značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. je neprijateľná, a teda neplatná. Preto má žalobca právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 6,29 % ročne len do 28.05.2014, kedy došlo zo strany žalobcu (veriteľa) k odstúpeniu od zmluvy. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru žalobcovi len v sume 1.598,42 eur a vo zvyšku čo do zaplatenia úroku z úveru vo výške 6,29 % ročne zo sumy 13.200,42 eur od 01.05.2016 do zaplatenia žalobu zamietol.

29. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

30. Podľa predloženého uznesenia č. k. 5D/573/2016Dnot 169/2016 zo dňa 26.05.2017 čistá hodnota dedičstva po poručiťelovi (pôvodnom žalovanom 2/) činila 5.400,- eur, ktorého nadobúdateľom sa stal žalovaný 2/, ktorý bol zároveň spoludžníkom zmluvy o úvere zo dňa 11.02.2009.

31. V zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

32. Žalovaný 2/ ako dedič poručiteľa (pôvodného žalovaného 2/) zodpovedá za dlhy svojho predchodcu len do výšky nadobudnutého dedičstva. Avšak z dôvodu, že žalovaný 2/ je zároveň spoludžníkom v zmysle zmluvy o úvere spolu so žalovaným 1/, súd dospel k záveru, že medzi žalovaným 1/ a 2/ ide o nerozlučné spoločenstvo a solidárny záväzok voči žalobcovi.

33. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná len čo do sumy 16.987,59 eur, na zaplatenie ktorej zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej sumy 14.037,98 eur od 01.05.2016 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalovaní dostali do omeškania. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Keďže žalobca nemal úspech len čo do príslušenstva uplatneného nároku, súd určil úspech žalobcu v spore vo výške 100 % a v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal plnú náhradu trov konania. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

37. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.