

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/521/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249734
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118249734.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: GOBART, s.r.o., IČO.: 44 680 384, so sídlom Lichardova 19, 977 01 Brezno, v zast. JUDr. Peter Škondej, so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: E. I., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Krivánska 6616/30, 974 01 Banská Bystrica, o vymożenie sumy vo výške 6063,45 Eur, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 09.03.2018, domáhal od povinného vymożenia sumy vo výške 6063,00 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 17C/214/2014-81 zo dňa 21.01.2016 (ďalej len „exekučný titul zo dňa 21.01.2016“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.01.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2016 a vykonateľnosť dňa 01.03.2016.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/521/2018, IČS.: 6118249734, vydal dňa 05.04.2018, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118249734.1, ktorým dňa 05.04.2018 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Alenu Bohovičová, so sídlom Exekútorského úradu Ul. 29.augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica.

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi, dňa 28.06.2018 doručený „ Návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorého súčasťou bol aj „Návrh proti trovám exekúcie.“ V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie, povinný okrem iného uvádza, že „ žiadam zrušiť sporný exekučný titul na peňažné plnenie Uznesenie č.k. 17C/2142014-81, zo dňa 21.01.2016, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, ktorý sa mal stať právoplatný dňa 14.03.2018 a vykonateľným dňa 01.03.2016, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný z dôvodu porušenia mojich ústavných práv aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Žiadam, súd aby zastavil exekúciu pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom, pretože mi boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 a následne Ústavy Slovenskej republiky ako účastníkovi konania a pretože súd nepodrobil zmluvu z ktorej ma pochádzať vymáhaný nárok Oprávneného súdnej kontrole v mojej prítomnosti a tak aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s úijným právom rozhodol vo výrokoch, že: Povinný je povinný zaplatiť oprávnenému sumu 6063,45 Eur spolu s prísl. 38,10 Eur. Povinný je povinný náhradu trov súdneho exekútora vo výške 786,60 Eur, a to v lehote 15 dní od doručenia na účet exekútora.“

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že „ pretože mi bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, aby sa moja vec prerokovala bez zbytočných prietahov v mojej prítomnosti,

verejne a aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým dôkazom žiadam exekútora a súd, aby v mojej veci vykonal a prihliadol na skutočnosť, že exekučný titul na základe, ktorého je vykonávaná exekúcia č.k. 6Ex/187/18-12 je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný a žiadam aby súd preto rozhodol o zastavení exekúcie. Prikladám dôkaz o posúdení zmlúv MS SR Odbor ochrany spotrebiteľa v ktorom sa uvádza, že zmluvy spoločnosti GOBART, s.r.o., neobsahujú náležitosti, ktoré podľa ustanovenia § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platnom a účinnom v čase podpísania zmlúv vzhľadom k čomu sa úver považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods.1 toho istého zákona za bezúročný a bezpoplatkový. Nie mojou vinou tieto dôkazy neboli vykonané v konaní pred súdom. Exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky a to vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky.“ Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že „ podávam návrh zastavenie exekúcie podľa zákona Exekučný poriadok § 61k písm. a), c), d) pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a ďalej sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Dňa 29.07.2017 bol mnou padaný Návrh na obnovu konania č.k. 20C/43/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému GOBART, s.r.o., ktorý do dnešného dňa nie je ukončený. Dňa 05.06.2017 bola mnou podaná Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby č.k. 14C/38/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému GOBART, s.r.o., a spol., ktorá do dnešného dňa nebola ukončená. Dňa 03.04.2017bola mnou podaná Žaloba o neplatnosť právnych úkonov č.k. 10Csp/81/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému GOBART, s.r.o., a spol., ktorá do dnešného dňa nie je ukončená. Dňa 01.06.2017 bolo mnou podané Trestné oznámenie č.k. ČVS: ORP-459/3-VYS-BB-2017 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, proti spoločnosti GOBART, s.r.o., a spol., kde stále prebieha šetrenie v trestnej veci zločinu podvodu podľa § 221/1,3a TZ. Pred vznikom exekučného titulu nastali skutočnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to: návrhom Oprávneného na vykonanie exekúcie Oprávnený porušil zákonnú povinnosť - podal návrh na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie.“

5. Zároveň povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „ okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu §61k ods.1 písm. a), c) a d). Patrí medzi ne aj nedostatok formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúciám namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Namietam aj nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu mne do vlastných rúk.“

6. Vo vzťahu k trovám exekúcie povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „podávam žalobu - návrh proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože nie je v súlade s úijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s úijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie -768,60 Eur, odmena súdneho exekútora 20 % - 610,50 Eur, náhrada hotových výdavkov 30,00 Eur a DPH v sadzbe 20% - 128,10 Eur. Upozornenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nespĺni do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy exekúcie budú vyššie - až 1536,60 Eur, je v rozpore so zákonom.“

7. Súdny exekútor okrem návrhu na zastavenie exekúcie a iných listín predložil exekučnému súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie označené ako „ Oznámenie“ zo dňa 13.07.2018, (ďalej len „ vyjadrenie oprávneného zo dňa 13.07.2018 “).

8. Vo vyjadrení zo dňa 13.07.2018 oprávnený uviedol, že „ oprávneného GOBART, s.r.o., Brezno proti povinnému Pavol Danko, Banská Bystrica, k návrhu na zastavenie exekúcie, uvádzame, že nakoľko exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, oprávnený trvá na pokračovaní exekučného konania. K ostatným tvrdeniam povinného my nepovažujeme za potrebné sa vyjadrovať, vzhľadom na chronickú nedôvodnosť a právnu nezmyselnosť jeho podaní.“

9. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Námiety sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

15. Exekučný súd teda v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

16. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

17. Vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie výkonu predmetnej exekúcie súd uvádza, že nesúhlasí s vyjadrením povinného, že „ Súd v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s únijným právom rozhodol vo výrokoch, že: Povinný je povinný zaplatiť oprávnenému sumu 6063,45 Eur spolu s prísl. 38,10 Eur. Povinný je povinný náhradu trov súdneho exekútora vo výške 786,60 Eur, a to v lehote 15 dní od doručenia na účet exekútora,“ pretože Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp.zn. 17C/214/2014 rozhodol uznesením č.k. 17C/214/2014-81 zo dňa 21.01.2016, ktorým chválil súdny zmier medzi oprávneným (v danom konaní sp.zn. 17C/214/2014 žalovaným) a povinným (v danom konaní sp. zn. 17C/214/2014 žalobcom). Súd teda nemal zákonnú možnosť ďalej skúmať skutkový

stav medzi účastníkmi konania, ktorí prejavili súhlasnú vôľu uzatvoriť súdny zmier. Zároveň súd v predmetnom konaní sp.zn. 17C/214/2014 v exekučnom titule zo dňa 21.01.2016 jasne konštatoval, že „ účastníci konania navrhli súdu schválenie, ktoré nie je v rozpore s právnymi predpismi. Súd preto účastníkmi navrhovaný súdny zmier v zmysle ustanovenia § 99 ods.2 OSP schválil, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.“ Uvedený konštatovaním konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 21.01.2016, je právoplatný a vykonateľný exekučný titul v ktorom povinný jednoznačne prejavil vôľu uzatvoriť súdny zmier, čím defacto sám zavinił skutočnosť, že konajúci súd ďalej neskúmal skutkový stav prejednávanej veci, pretože predpokladom pre schválenie zmiernie nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. K vyššie uvedenému tvrdeniu súd poukazuje na - uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. 10. 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009, z ktorého cituje, „ Zmierom sa rozumie dohoda účastníkov uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Súdnym zmiernie podľa § 99 O.s.p. sa stáva zmier v prípade, ak súd dohodu účastníkov uznesením schváli. Súd v zásade dohodu účastníkov schváli, ak to povaha veci pripúšťa a dohoda účastníkov nie je v rozpore s hmotným právom. Súd sa má o zmier vždy pokúsiť. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmiernie spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, ak hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Pri rozhodovaní o schválení zmiernie je súd povinný skúmať, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. Predpokladom pre schválenie zmiernie nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. Dokazovaním je však potrebné zistiť skutkové podklady pre posúdenie, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, poprípade či ich neobchádza. Pokiaľ v tomto smere nepostačujú zhodné tvrdenia účastníkov, vykoná súd dôkazy navrhnuté účastníkmi, poprípade i iné dôkazy, ktoré vyšli v konaní najavo. V prípade právoplatného uznesenia o schválení zmiernie, nadobúda takéto uznesenie účinky právoplatného rozsudku, to znamená, že je exekučným titulom a zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.“

18. Podľa ust. § 99 ods.1,2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „ OSP“), (účinného do 30.06.2016), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernie. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

19. Podľa ust. § 99 ods.4 OSP, (účinného do 30.06.2016), schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernie, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernie.

20. Podľa § 148 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernie sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Exekučný súd tak, ako bolo vyššie uvedené uvádza, že je viazaný rozhodnutím vo veci samej, (t.j. exekučným titulom zo dňa 21.01.2016), pretože schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, ktorý je vykonateľný a ktorý zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

22. Konajúci súd ďalej poukazuje na tvrdenie povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „namietam aj nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu mne do vlastných rúk.“ K danému tvrdeniu o nedoručení exekučného titulu zo dňa 21.01.2016 súd uvádza, že dňa 31.08.2018 požiadal príslušný Okresný súd Banský Bystrica, Skuteckého 28, Banská Bystrica o zapožičanie súdneho spisu sp.zn. 17C/214/2014. Z predloženého súdneho spisu sp.zn. 17C/214/2014 na čl.84 jednoznačne vyplýva z tam priloženej poštovej doručky, doručenie exekučného titulu zo dňa 21.01.2016 povinnému dňa 14.03.2016 prostredníctvom splnomocnenca povinného. Uvedená skutočnosť preukazuje klamlivé a zavádzajúce tvrdenie povinného o tom, že mu exekučný titul zo dňa 21.01.2016 nebol doručený. Súd

ma vyššie uvedenými skutočnosťami preukázané dodržanie formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 21.01.2016.

23. Súd zároveň uvádza skutočnosť, že povinný navrhoval zastaviť predmetnú exekúcia okrem iného aj z dôvodu, že „ dňa 29.07.2017 bol mnou padaný Návrh na obnovu konania č.k. 20C/43/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému GOBART, s.r.o., ktorý do dnešného dňa nie je ukončený.“ K predmetnému dôvodu povinného na zastavenie exekúcie súd poukazuje na ust. § 415 ods. 1 CSP - „ Právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.“ Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva skutočnosť, až samotnou právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, teda v danom konaní exekučného titulu zo dňa 21.01.2016. Pretože ako bolo vyššie uvedené samotným povinným konanie o návrhu na obnovu konania na Okresnom súde Banská Bystrica, sp.zn. 20C/43/2017 nie je k dnešnému dňu ukončené tak, v danom prípade exekučný súd je naďalej viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom zo dňa 21.06.2016. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že až v prípade, že povinný predloží súdu právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica vo veci sp.zn. 20C/43/2017 o povolení obnovy konania bude sa danou skutočnosťou exekučný súd vecne zaoberať.

24. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej vzniesol aj námietku voči trovám súdneho exekútora tak, ako je to uvedené v bode 6 tohto uznesenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že súdny exekútor si v danom exekučnom konaní v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 31.05.2018 vyčíslil trovy exekúcie v nasledovne, „ Ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie, výška trov súdneho exekútora je 768,60 EUR (z toho odmena súdneho exekútora činí 610,50 EUR, paušálna náhrada výdavkov činí 30,00 EUR, daň z pridanej hodnoty činí 128,10 EUR). Ak povinný neuhradí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie, výška trov súdneho exekútora je 1 536,60 EUR (z toho odmena súdneho exekútora činí 1 220,50 EUR, paušálna náhrada výdavkov činí 60,00 EUR, daň z pridanej hodnoty činí 256,10 EUR).“ Takto vyčíslené trovy súdneho exekútora sú plne v súlade s Vyhláškou č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“) ako aj ustanoveniami Exekučného poriadku a preto súd považuje námietku povinného voči trovám súdneho exekútora za nedôvodnú.

25. Podľa ust. § 6 Vyhlášky č. 68/2017, „základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.“

26. Podľa ust. § 7 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017, „odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.“

27. Podľa ust. § 21 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017, „exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.“

28. Podľa ust. § 22 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017, „exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.“

29. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, „trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.“

30. Podľa ust. § 197 ods.1 Exekučného poriadku, „za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením

konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

31. Podľa ust. §199 Exekučného poriadku, „výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“

32. Exekučným titulom v posudzovanej veci je rozsudok Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa , č.k.: 17C/214/2014-81 zo dňa 21.01.2016, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.01.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2016 a vykonateľnosť dňa 01.03.2016. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 16.06.2011 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.01.2016 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. Zároveň námietku povinného voči vyčísleným trovám súdneho exekútora súd vyhodnotil ako nedôvodnú a neopodstatnenú.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.