

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208885
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817208885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému N. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., o zaplatenie 53,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,90 Eur od 24.04.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16,00 Eur od 23.05.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12,16 Eur od 23.06.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 21.08.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 53,06 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s.r.o. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 22.06.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 12,16 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 23.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 24,90 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 22.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 16,00 Eur. Žalobca si neuplatnil voči žalovanému poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Domáha sa sumy spolu vo výške 53,06 Eur.

3. K podanej žalobe žalobca pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2014, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016, Špecifikáciu pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

4. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/160/2017-35 zo dňa 23.11.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko

sa zdržiava na nezistenej adrese, a preto uznesením č. k. 11Csp/ 160/2017- 50 zo dňa 22.05.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

5. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril. V zmysle § 116 ods. 2 druhej vety CSP potom súd považoval žalobu za doručenú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016, Špecifikáciou pohľadávky, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou poskytovaní verejných služieb a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a v plnom rozsahu jej vyhovel.

7. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, odsek 9. spoločné ustanovenia bod 3. vety druhej bolo zistené, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci účtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013), je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. dňa 29.10.2014. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb O2 Paušál. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby zo zmluvy mesačné poplatky nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 22.06.2015 na sumu 12,16 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 23.04.2015 na sumu 24,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 22.05.2015 na sumu 16,00 Eur. Celkovo bola žalovanému vyfakturovaná suma 53,06 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. zo dňa 28.11.2016 bola predmetná pohľadávka postúpená žalobcovi. Žalobca si neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb, domáha sa voči žalovanému sumy vo výške 53,06 Eur.

15. Nakoľko žalovaný neuhradil riadne a včas za služby poskytované žalobcom v celkovo uplatnenej sume 53,06 Eur, pričom tieto skutočnosti nespochybnil, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

16. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi tak zároveň vznikol nárok na úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých faktúrach. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,90 Eur od 24.04.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16,00 Eur od 23.05.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12,16 Eur od 23.06.2015 do zaplatenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ako strane v konaní úspešnej, v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)