

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011291  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216011291.12

## Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 21. 9. 2018 v Košiciach takto

### rozhodol:

podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. e / Tr. poriadku p e r a n a l o g i a m zastavuje trestné stíhanie vedené proti obž. MUDr. M. S., nar. XX. X. XXXX v C. pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že ako zodpovedný zástupca spol. T. , s.r.o. so sídlom v G., ul. T. č. XX, IČO : XX XXX XXX podal dňa 6. 11. 2013 na Daňovom úrade v G. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2013, v ktorom si neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet z DPH vo výške 13 944,20 eur, pretože si odpočítal vlastnú daňovú povinnosť na základe fiktívne vystavených dodávateľských faktúr spol. R., s.r.o., ktorej je tiež jediným spoločníkom a konateľom , pričom vrátením nadmerného odpočtu z DPH by znížil štátny rozpočet SR o 13 944,20 eur.

### odôvodnenie:

Dňa 20. 10. 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II na obž. MUDr. M. S. obžalobu pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

V predmetnej veci bolo uskutočnené hlavné pojednávanie naposledy dňa 15. 8. 2018 a bolo odročené na deň 26. 10. 2018.

Dňa 5. 1. 2018 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Košice na Okresný súd Košice II na obž. MUDr. M. S. obžalobu pre zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, ktoré mal spáchať na tom skutkovom základe, že

za zdaňovacie obdobie od 4. 2. 2013 do 2. 12. 2013 podal ako konateľ spoločností R., s.r.o. B., G., s.r.o. B. a T., s.r.o. G. daňové priznania k DPH na Daňovom úrade G., kontaktné miesto B. a Daňovom úrade G., ul. F. č. X, pričom si neoprávnene uplatnil nároky na vrátenie DPH v celkovom rozsahu 153 870,30 eur a zároveň skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovom rozsahu 81 101,32 eur. V bode 3 písm. g/ predmetnej obžaloby je žalovaný čiastkový skutok nasledovne:

„ako konateľ spoločnosti T. s.r.o. G., so sídlom G., ul. T. č. XX, IČO: XX XXX XXX podal dňa 2. 11. 2013 na Daňový úrad G., F. X daňové priznanie k DPH za mesiac október 2013, v ktorom uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 13 944,20 eur, pričom v rámci tohto daňového priznania na výstupe nepriznal DPH vo výške 14 445,22 eur z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej pre odberateľa R., s.r.o., čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH v rozsahu 13 944,20 eur a zároveň skrátil DPH v rozsahu 501,02 eur“.

Predmetná vec je vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 7T 1/2018, posledné hlavné pojednávanie konané dňa 21. 6. 2018 bolo odročené na neurčito. Súd vyhovel návrhu obhajoby, aby bol do konania pribratý nový znalec z odboru ekonómia a manažment.

Z vyššie uvedeného je nesporné, že sa proti obžalovanému viedli v prípravnom konaní na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach a na Krajskom riaditeľstve PZ v Košiciach súbežne pre ten istý skutok dve samostatné trestné konania a boli podané dve samostatné obžaloby, ktoré obsahujú ten istý dielčí skutok pokračovacieho trestného činu daňového podvodu. Na základe týchto dvoch obžalôb sa vedú na súde dve samostatné konania pre identický skutok.

Jednou zo základných zásad trestného konania je zásada „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci), ktorá je premietnutá do ust. § 2 ods. 8 Tr. poriadku a následne do ust. § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Podľa § 2 ods. 8 Tr. poriadku nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevyklučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

V zmysle vyššie uvedeného je podľa názoru súdu potrebné postupovať per analogiam a už v štádiu prebiehajúceho duplicitného trestného konania o tom istom skutku, jedno z konaní zastaviť, pretože obligatórne by sa tak muselo stať aj v prípade, že o predmetnom skutku bude právoplatne rozhodnuté niektorým zo spôsobov uvedených v ust. § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku v jednom z dvoch súčasne prebiehajúcich súdnych konaní.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol per analogiam (čo je v procesnom práve prípustné) tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.