

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201688
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. C. Č.. XXX a otca B. X.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca o zníženie výživného na maloleté dieťa z a m i e t a .

II. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9P/42/2016 zo dňa 28.2.2017 vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom m e n í t a k , že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým K. X. každý párný týždeň v mesiaci v roku od piatka od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod..

- počas Veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od piatka pred Veľkou nocou od 15.30 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v každom párnom roku od pondelka od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,
- počas letných prázdnin v každom párnom roku od 1.7. od 12.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod.,
- v čase Vianočných prázdnin v každom nepárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod.

III. Otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku zabezpečí, aby sa maloletý hromadnou dopravou sám bez jeho doprovodu bezpečne dopravil do miesta bydliska matky.

IV. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24-hodín pred započatím styku.

V. Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 15.6.2018 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 28.2.2017 č.k. 9P/42/2016-81 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre maloletého K. X. sa počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku znižuje zo sumy 100,-€ na minimálnu výšku, t.j. 27,318 € vždy do 15 dňa daného mesiaca vopred k rukám matky. Ďalej súd mení rozsudok Okresného súdu Čadca v časti týkajúcej sa styku otca s maloletým tak, že otec maloletého je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň toho-ktorého mesiaca od piatka od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod., polovicu z každých prázdnin a každý druhý veľký sviatok (Vianoce,

Nový rok, Veľká noc). Otec si pred stykom preberie maloletého v mieste bydliska matky a nakoľko ho odporkyňa púšťa mimo bydliska samého verejnou dopravou už dlhší čas, maloletý môže po skončení styku ísť domov verejnou dopravou s tým, že otec ho odprevadí na verejnú dopravu a matka si ho v mieste bydliska vyzdvihne, nakoľko navrhovateľ má obmedzené finančné možnosti. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V návrhu tvrdil skutočnosti, že jeho manželstvo s matkou maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 9P/42/2016-81 zo dňa 28.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2017. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na výživu maloletého sumou 100,-€ mesačne, keď súd vychádzal z jeho predošlých príjmov ako aj zo skutočností, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od posledného rozhodnutia súdu sa však podstatným spôsobom zmenili jeho možnosti a schopnosti. Dňa 1.3.2017 ukončil podnikanie, bolo mu odobraté živnostenské oprávnenie. Následne bol zamestnaný vo firme S. K..Q..X., E. H. E. na dohodu o pracovnej činnosti. Zamestnaný bol do 30.11.2017, kedy na základe dohody medzi ním a zamestnávateľom pracovný pomer ukončil. Od toho času bol nezamestnaný. Dňa 4.6.2018 sa zamestnal vo firme B.-M. K..Q..X., Z. na dohodu o pracovnej činnosti na 10 hodín týždenne. Jeho hodinová mzda je 2,80 € a jeho mesačný príjem je 112,-€. Navyše sa mu v apríli 2017 narodil maloletý syn, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť. Taktiež ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Čadca bol oprávnený stykať sa s maloletým synom každý párný týždeň toho-ktorého mesiaca od piatku 15.30 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že si maloletého pred stykom preberie v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke odovzdá späť v mieste bydliska. S maloletým sa stretával pravidelne, resp. vždy vtedy, keď mu to umožňovali jeho finančné možnosti. Odporkyňa mu však nechce vyjsť v ústrety ohľadom styku so synom počas sviatkov a prázdnin. So synom si rozumie. Syn si rozumie aj s jeho rodinou. Chcel by viac vplývať na formovanie jeho osobností a podieľať sa na jeho výchove, nakoľko odporkyňa popri dvoch zamestnaniach a škole nemá dostatok času na maloletého, ktorý je vo vývoji. 13. Otec maloletého dieťaťa na č.l. 72 vyčíslil svoje príjmy. Uviedol, že príjem zo zamestnania má 112,-€. Manželkin rodičovský príspevok činí 262,06 € a výživné na maloletú dcéru manželky z prvého manželstva činí 180,-€, teda celkový mesačný príjem rodiny je 554,06 €. Jeho výdavky sú splátka exekúcie za stavebné sporenie 150,-€, strava 2 dospelí + 2 maloleté deti 120,-€, hygiena pre celú rodinu 20,-€, oblečenie pre celú rodinu 20,-€, plienky 30,-€, paušály 2 dospelí 62,-€, výživné na maloletého 100,-€, príspevok na energie v domácnosti 100,-€, palivo a pohonné hmoty 40,-€. Celkové mesačné výdavky činia 642,-€ a prevyšujú ich príjmy o sumu 87,94 €. Ďalej otec uviedol, že nemá vo vlastníctve žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok vo vyššej hodnote.

3. Na preukázanie svojich tvrdení označil dôkazy a to výsluch účastníkov konania, rodný list maloletého syna, potvrdenie o ukončení podnikania, dohodu o skončení pracovného pomeru S. K..Q..X., dohodu o pracovnej činnosti B.-M., K..Q..X., čestné prehlásenia, poštové poukážky, potvrdenie o zdravotnom stave

4. Z pripojených listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 9P/42/2016-81 zo dňa 28.2.2017 č.l. 4 až 7 súd zistil, že manželstvo navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Súdom bola schválená dohoda, na základe ktorej bol maloletý Sebastián na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa B. X. sa zaviazal na čas po rozvode prispievať na výživu maloletého sumu 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň toho-ktorého mesiaca od piatka od 15.30 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme pred stykom v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska.

5. Z rodného listu maloletého č.l. 9 vyplýva, že otcom maloletého Z. X., nar. XX.X.XXXX je B. X., t.j. navrhovateľ a matkou K. X. C..

6. Z potvrdenia o ukončení podnikania č.l. 10 vyplýva, že B. X. ukončil podnikanie dňa 1.3.2017.

7. Z dohody o skončení pracovného pomeru č.l. 11 vyplýva, že otec so zamestnávateľom S. K..Q..X., E. H. E. na základe dohody o pracovnej činnosti ukončil ku dňu 30.11.2017 pracovný pomer bez uvedenia dôvodu.

8. Z dohody o pracovnej činnosti č.l. 12, 13 vyplýva, že B. X. sa zamestnal u spoločnosti B.-M., K..Q..X., R. X, Z. na základe dohody o pracovnej činnosti. Jeho dohodnutá odmena je 2,80 € na hodinu. Dohodnutý rozsah pracovného času v hodinách za týždeň spolu 10 hodín a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára je od 5.6.2018 do 31.12.2018. Uvedená dohoda je zo dňa 4.6.2018. Z čestného prehlásenia o príspevku na domácnosť č.l. 74 vyplýva, že F. F. prehlásila, že B. X. B. K. X. C. jej mesačne prispievajú na chod domácnosti a s tým spojené výdavky sumou vo výške 100,-€. Ďalej súdu predložili fotokópiu poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že C.. F. F.Á. uhradza ZSE Energia, a.s. platby za energie v sume 100,-€ a 25,-€, za plyn platí F. F. zálohu vo výške 191,-€. Taktiež súdu predložil fotokópie pokladničných blokov o zakúpení kopačiek a zubnej pasty č.l. 78, 79. Z listinného dokladu a to uznesenia MV SR č.l. 85 zo dňa 21.4.2017 vyplýva, že trestné stíhanie otca pre prečin nezaplatenia dane a poistného bolo odmietnuté. Z listinného dokladu a to z lekárskej správy č.l. 86 až 88 vyplýva, že otec v 6/2014 v 10/2014 a v 2/2015 absolvoval zdravotné vyšetrenie u otorinolaryngológa MUDr. Miroslava Cesneka, kde konečný záver znel, že stav otca je bez výtoky, bez ťažkostí so záverom Residua post otitidem bilat

9. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadřila dňa 25.7.2018 č.l. 38, 39. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na zníženie výživného a taktiež zmenu rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom nesúhlasí a navrhuje návrh zamietnuť. Poukázala na to, že otec žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa a je potrebné do príjmov otca zaradiť aj príjmy jeho manželky, rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Zároveň poukázala na to, že na jeho strane nejde o trvalú zmenu pomerov, ale len dočasný výpadok v príjmoch. Jeho schopností, skúseností a zdravotný stav mu dovoľujú, aby si zaistil príjmy minimálne v takej výške ako to bolo v čase pôvodného rozhodnutia. Nevie dôvod, prečo bolo navrhovateľovi odobraté živnostenské oprávnenie. Môže oň opätovne požiadať. Ďalej uviedla, že 30.11.2017 otec dieťaťa ukončil na základe dohody prácu. Nebol z práce prepustený. Sám dobrovoľne na základe vlastného rozhodnutia pracovný pomer ukončil, napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom. Príjmy otca nezodpovedajú jeho schopnostiam, vzdelaniu a skúsenostiam na trhu práce a to predovšetkým v dnešnej dobe, kedy je v SR dlhodobá historická najnižšia nezamestnanosť a v odbore jeho pôsobnosti príjmy rastú. Jej príjmy sa od posledného rozhodnutia podstatným spôsobom nezmenili. Naopak s vekom maloletého sa zvyšujú náklady na výživu maloletého. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom udávala, že otcovi vychádzala v ústrety, čo sa týka stretávania s maloletým. Matka ďalej uviedla, že rovnako sa nezakladá na pravde, že by na maloletého nemala popri dvoch zamestnaniach čas. Je zamestnaná v E. H. K. S. N. Č.. Žiadne ďalšie zamestnanie nemá. Jej čistý príjem je 328,08 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a synom. Jej výdavky sú na bývanie 125,-€ mesačne na 4 osoby = 31,25 € mesačne na osobu, mesačne exekútor strháva sumu 174,24 €, platí úvery vo výške 135,-€, dopravu do práce má 34,20 € mesačne, výdavky na maloletého sú strava, oblečenie, obuv 175,-€, náklady na školu 20,-€, náklady na mimoškolské aktivity 5-10,-€, doprava do školy 24,48 €, vreckové 5,-€, mimoriadne výdavky sa pohybujú v rozpätí 20,-€ až 500,-€ mesačne a to zubár či lieky.

10. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila listinné dôkazy a to platobný doklad SIPO, fotokópiu cestovného lístka č.l. 40, náklady na zubára č.l. 41, potvrdenie o návšteve školy maloletého č.l. 42, faktúru o zakúpení brankárskych rukavíc ADIDAS č.l. 43, cestovné lístky o výške cestovného do práce matky, kúpu športových doplnkov u maloletého č.l. 44, fotokópiu výplatných pásoč č.l. 45, 46, doklady o platení pôžičiek č.l. 47, dodatok č. 3 k pracovnej zmluve uzatvorenou medzi matkou dieťaťa a E. H. K. S. N. Č. č.l. 48, z ktorej vyplýva, že pracovný pomer u matky dieťaťa sa dojednáva na dobu neurčitú. Jej tarifný plat činí 480,-€ mesačne a táto dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom 1.1.2018. Z exekučných príkazov č.l. 49 až 60 vyplýva, že voči matke sa vedie celkom 12 exekúcií, kde oprávnenými sú nebankové spoločnosti, mobilní operátori, sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa, Stredoslovenská energetika, Union zdravotná poisťovňa. Z listinného dokladu a to výpisu z LV č. XXX vyplýva, že matka dieťaťa je v 1-ici podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu č. 185, zapísaného na LV č. XXX v obci K. C. a parcely o výmere 186 m², parc. č. XXXX/XX. Na uvedenej nehnuteľnosti sú zriadené ťarchy a to exekučné záložné právo celkom 12-krát.

11. Kolízny opatrovník vo svojej správe č.l. 69 uviedol, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Rozvodovým rozsudkom bolo dieťa zverené matke a bola upravená vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu a taktiež bol upravený styk otca s dieťaťom. Šetrením zistili, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Matka naňho podala aj trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti. So synom sa stretáva nepravidelne. Naposledy to malo byť v máji v roku 2018. S maloletým komunikuje prostredníctvom sociálnych sietí a mobilného telefónu. Maloletý sa učí priemerne. Výchovné problémy

s ním nie sú. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného navrhujú, aby ho súd zamietol ako nedôvodný, nakoľko otec sám dobrovoľne ukončil živnostenskú činnosť, čím sa pripravil o príjem a ktorý mu dovoľoval plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému v stanovenej výške. Ako uviedol na pojednávaní o rozvod manželstva jeho príjem sa pohyboval zhruba vo výške 700,-€. Mal by si uvedomiť, že má dve vyživovacie povinnosti a pokiaľ nemá zmenený zdravotný stav, ktorý by mu bránil zabezpečiť jestvujúcu rodinu a maloletého Sebastiana nevidia dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti. Keď má novú rodinu a vyživovaciu povinnosť z predchádzajúceho manželstva je jeho povinnosťou nájsť si také zamestnanie, ktoré mu umožní finančne ich zabezpečiť a nie pracovať na dohodu vo výške 112,-€ mesačne, z ktorej sumy nie je schopný vyžiť ani jednotliviec, nie to ešte rodina. Čo sa týka úpravy styku nevidia dôvod, prečo by súd mal styk otca s dieťaťom rozširovať, ale k tejto skutočnosti navrhujú vypočít maloletého.

12. Nakoľko sa jedná o nesporové konanie týkajúce sa maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie zabezpečením listinných dôkazov ohľadom rodinných, majetkových a sociálnych pomerov účastníkov vrátane ich výsluchu na pojednávaní.

13. Z listinného dokladu a to z lustrácie v SP č.l. 16, 17 mal súd zistené, že na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou S. K..Q..X.. od 1.3.2017 do 30.4.2017 v období 3/2017 mal navrhovateľ vymeriavací základ 138,-€ a v 4/2017 mal vymeriavací základ 72,-€. V období od 1:7.2006 do 28.2.2017 figuroval navrhovateľ ako SZČO a jeho vymeriavací základ sa pohyboval v rozmedzí v roku 2016 až do 2/2017 od 429,-€ do 441,50 €. V období od 9.5.2017 do 30.11.2017 pracoval navrhovateľ opätovne vo firme S. K..Q..X., E.K. H. E. a jeho vymeriavací základ od 5/2017 do 11/2017 sa pohyboval od sumy 102,-€ po maximálne sumu 132,-€. Od 5.6.2018 navrhovateľ pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme B.-M. K..Q..X., Z.. Dôchodkové poistenie nepoberá. Nemocenské poistenie nepoberá. Úrazové poistenie nepoberá a rovnako nepoberá ani poistenie v nezamestnanosti. Matka maloletého dieťaťa K. X. pracuje od 17.10.2016 v E. H. K. S. N. Č.. Jej vymeriavací základ od roku 2016 do roku 2018 sa pohybuje v rozmedzí od 265,32 € v 10/2016 do 650,40 € v 5/2018. V období od 1.7.2017 do 31.10.2017 na základe dohody o pracovnej činnosti matka pracovala aj v spoločnosti M. K..Q..X.. N. H. C., N. XXX a jej vymeriavací základ od 7,8/2017 činil 25,-€ a v 9/2017 12,50 €, v 10/2017 - nula. Matka dôchodkové poistenie nepoberá. Rovnako v 7 mesiaci nepoberala nemocenské poistenie, ani úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti.

14. Podľa správy zamestnávateľa otca firmy B.-M. K..Q..X., Z. otec u nich pracuje u nich na základe dohody o pracovnej činnosti od 5.6.2018. Týždenne odpracuje 10 hodín. Jeho čistý mesačný zárobok za jún 2018 bol 74,66 €. Iný príjem od nich nemal.

15. Podľa správy E. H. K. S. Č. č.l. 37 pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa jej priemerný mesačný čistý zárobok za posledných 12 mesiacov činil 448,70 €. V uvedenom období nemala preplácané nadčasové hodiny. Bol jej vyplácaný daňový bonus na jedno dieťa vo výške 21,56 €. V mesiaci január 2018 jej bola vyplatená mimoriadna odmena vo výške 20,-€. V čase od 22.2.2018 do 8.4.2018 bola práceneschopná. Za prvých 10 kalendárnych dní jej vyplátili náhradu príjmu pri dočasnej PN vo výške 89,18 €. Z čistej mzdy jej pravidelne mesačne realizujú zrážky na exekúcie.

16. Zo správy Daňového úradu Nitra č.l. 63 vyplýva, že otec podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2016, kde základ dane mal 3.805,80 €, v roku 2017 podal daňové priznanie, základ dane činil 1.409,96 €. Podľa správy ÚPSVaR Čadca č.l. 65 matka dieťaťa poberá prídavok na maloletého vo výške 23,68 €, dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Otec dieťaťa nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi.

17. Z listinného dokladu a to z obsahu spisu 9P/42/2016 - najmä zo správy ÚPSVaR Čadca č.l. 68 súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení. Maloletý v čase pôvodného rozhodovania navštevoval 6 ročník základnej školy. V škole sa nestaroval. Zdravotný stav mal dobrý. Maloletý chodieval ku otcovi každý druhý týždeň. Venoval sa aktívne futbalu. Hrával za žiakov za dorast Stará Bystrica. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná ako ošetrovateľka v E. H. K. S. Č. na chirurgickom oddelení. Jej príjem sa pohyboval vo výške 480,-€. Poberala prídavky na jedno dieťa v sume 23,52 €. Otec maloletého pracoval ako vodič kamiónu v spoločnosti S. K..Q..X., E. H. E.. Z obsahu zápisnice č.l. 70 otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako živnostník. Jeho príjem je vo výške okolo 700,-€ v čistom. Iný príjem nemá. Hnutelný ani nehnuteľný majetok nevládni. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej

dcérou. Jeho náklady sú vo výške 330,-€ mesačne, 150,-€ platí stavebné sporenie, 20,-€ platí exekúciu. Má exekúciu na Pohotovosť. Náklady na stravu má mesačne vo výške 180,-€. Tiež platí telefón vo výške 30,-€, ktorý do nákladov nedáva. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že zo svojho príjmu jej vykonávajú zrážky na exekúciu. Na stavebné sporenie platí 150,-€ mesačne, 150,-€ platí manžel, teda otec dieťaťa. Má splátky úverov po 10,-€ platí Telervis, Intrum Justitia. Tieto úvery si vzali najskôr na bývanie a potom následne, keď sa nedali splácať, tak si brali ďalšie úvery na splácanie predchádzajúcich úverov, čím vznikol jeden veľký kolotoč. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť sumou 70,-€. Rodičia jej v starostlivosti o syna pomáhajú. Maloletý má problémy so zubami. Začína s ním navštevovať ortopedickú ambulanciu. Má aj zvýšené náklady na lieky. Jeho mimoškolské aktivity sú futbal, kde mu musí zakupovať kopačky, chrániče, rukavice.

18. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov. Otec zotrval na podanom návrhu. Matka žiadala, aby súd návrh zamietol. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že zrušil živnosť preto, lebo mu to bolo odporúčané na živnostenskom úrade. Voči jeho osobe bolo začaté trestné stíhanie, nakoľko nevykonával odvody na poisťnom. Trestné stíhanie však bolo zastavené, pretože sociálna poisťovňa vzala podnet späť, pretože sa s ňou dohodol na splátkach. V súčasnej dobe sociálnej poisťovni splátky nespláca. Snaží sa to riešiť osobným bankrotom. Len si podal žiadosť o osobný bankrot. Voči jeho osobe sa vedie celkom 15 až 16 exekúcií, ktoré voči nemu zahájili nebankovky a sociálna či zdravotná poisťovňa. Otec ďalej uviedol, že má problém sa zamestnať, nakoľko keď povie zamestnávateľom, že sa voči nemu vedie také veľké množstvo exekúcií, tak ho zamestnať nechcú. Tiež má problém sa zamestnať aj zo zdravotných dôvodov, pretože má prasknutý bubienok v uchu. V dôsledku prasknutého bubienka nie je invalidný a to ani čiastočne. Živnosť vykonáva v oblasti stavebných prác. Ďalej mal živnosť aj na vedenie motorového vozidla. U predchádzajúcej firmy S. K..Q..X.., E. H. E. najskôr chodil s kamiónom, neskoršie pracoval ako skladník. V súčasnej dobe pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme B.-M., K..Q..X.. N. Z.. Vykonáva pomocné maliarske práce. Do práce chodí na 2 hodiny denne. Niektorý deň robí viac, potom už na ďalší deň nejde, ale maximálne 10 hodín týždenne. V období od 30.11.2017 do 5.6.2018 bol dobrovoľne nezamestnaný. Na úrade práce evidovaný nebol. Žil z materskej, ktoré poberala jeho manželka a chodil na brigády. Brigádu niekde na stavbe, kde by zarobil viac si nehľadal. Žije v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho švagriná spolu so svojou manželkou, jej dcérou z predchádzajúceho vzťahu a ich spoločným deťmi. Tiež tam žije aj manželkina mama a sestra. Aj keď pracuje denne len na 2 hodiny stále má doma čo robiť, pretože pri dome je veľká záhrada. Pracuje okolo domu. Pestuje tam rajčiny a zeleninu. Čo si vypestujú použijú pre svoju potrebu. Obec H. je v okrese Š.. N. Š. sa nachádza závod na výrobu televízorov Samsung. V tomto závode sa však o prácu neuchádzal. Zhruba 50 km od Šale je automobilka, ale ani tam si prácu nehľadal. Aj keď má vedomosť o tom, že v automobilkách hľadajú stále zamestnancov, ale 50 km je ďaleko a nemal by tam ani dobré spojenie. Situácia, v ktorej teraz sa nachádza, že pracuje len na 2 hodiny a zarobí sumu vyše 100,-€ a pracuje okolo domu v záhrade mu vyhovuje, lebo inú možnosť, aby sa zamestnal nemal, hlavne kvôli exekúciám. Otec ďalej uviedol, že motorové vozidlo nevlastní. Toto vlastní jeho manželka. Jedná sa o Peugeot 406 18-ročný. Vzhľadom k tomu, že majú dve malé deti a chodia k lekárom auto potrebujú. Otec ďalej uviedol, že s prasknutým bubienkom zdravotné problémy nemá. So synom sa stretáva. Manželka mu dáva syna len tak, ako je určené súdom. V širšom rozsahu mu dieťa nedáva. Chcel by byť so synom častejšie a to či už cez sviatky alebo prázdniny. Otec ďalej uviedol, že maloleté dieťa jeho manželky z predchádzajúceho vzťahu má 4 roky. Na toto 4-ročné dieťa jeho otec platí výživné jeho manželke v sume 180,-€ mesačne. Otec ďalej uviedol, že novšie správy ohľadom svojho sluchu nemá, že by absolvoval nejaké ďalšie vyšetrenia. Ďalej uviedol, že má zníženú schopnosť sluchu, avšak nemôže predložiť žiadne potvrdenie od lekára, z ktorého by vyplývalo, že táto znížená schopnosť sluchu mu bráni sa zamestnať alebo pracovať. Ďalej uviedol, že je fajčiar, denne vyfajčí 20 cigariet. Jedna krabička cigariet stojí 3,20 €.

19. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na jej strane. Zhoršil sa jej zdravotný stav. Má zdravotné problémy gynekologického charakteru. V mesiaci február a máj bola hospitalizovaná v nemocnici. V súčasnej dobe je taktiež práceneschopná a to od 27.7.2018. V dôsledku zhoršenia zdravotného stavu došlo u nej k zníženiu príjmu. Nakoľko mesačne dostáva nemocenské dávky vo výške 330,-€. Okrem toho pobera prídavky na maloletého a výživné. Otec si však vyživovaciu povinnosť na maloletého syna riadne neplní. Peniaze posiela podľa svojej úvahy. Niekedy pošle 100,-€, niekedy 30,-€, niekedy 50,-€. V súčasnej dobe jej dlhuje okolo 370,-€. Podala naňho trestné oznámenie, ktoré však trestné stíhanie bolo následne zamietnuté. Maloletý v súčasnej dobe ide do 8 ročníka Základnej školy v K. C.. Do školy chodí autobusom. K zhoršeniu zdravotného stavu u syna nedošlo. Trpí len bežnými ochoreniami. Pokiaľ ide o styk otca s dieťaťom matka uviedla,

že dáva syna aj nad rámec súdom určenej úpravy styku. Na pojednávaní dňa 21.9.2018 matka uviedla, že naďalej je práceneschopná. Doba jej práceneschopnosti je predpokladá zhruba ešte na 1 mesiac. Poberá nemocenské dávky, ktoré obdržala naposledy v sume 217,-€.

20. Súd vykonal výsluch aj maloletého dieťaťa. Maloletý vo svojej výpovedi uviedol, že chodí do 8 triedy základnej školy. Závažným ochorením netrpí. Medzi vážnejšie ochorenie, ktorým naposledy trpel bol zápal pľúc. Nemá však po vyliečení žiadne komplikácie. S otcom sa stretáva, čo sa týka bežného styku, tak ako bolo súdom určené. S otcom by sa chcel stretávať viac ako bolo určené a to od piatku od 15.30 hod. do 19.00 hod. Tiež by sa chcel s otcom stretávať počas Veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin v každom roku. Počas Veľkonočných sviatkov od piatka pred Veľkou nocou od 15.30 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v každom párnom roku od pondelka od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v každom párnom roku od 1.7. od 12.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod., počas Vianočných prázdnin v nepárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod. s tým, že otec ho prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku zabezpečí otec jeho prepravu hromadnou dopravou do miesta bydliska matky. Nerobí mu problém sám cestovať hromadnou dopravou v prípade, ak ho otec nasadí do správneho dopravného prostriedku a uhradí mu cestovné. Maloletý ďalej uviedol, že s otcom a jeho manželkou vychádza dobre. Keď chodí k otcovi má uňho svoju vlastnú izbu. Keď je s otcom, tak otec sa mu venuje. Spolu sa zabavia. Aj sa spolu porozprávajú. Aj spolu pracujú. Otcovi pomáha napríklad v záhrade. Pomáha mu kosiť, či pozbierať úrodu. Keď bol u otca cez letné prázdniny a to od 27.7.2018 do 5.8.2018 tak videl, že otec chodil každý deň do práce. Ráno išiel do práce okolo 10.00 - 11.00 hod. a prišiel až večer okolo 18.00 hod. V rodine otca sa snažia šetriť a to takým spôsobom, že keď sa niečo pokazí, napríklad nejaké náradie v záhrade, tak to otec opraví. Nové nekupujú, ale nevidel však, že by v rodine otca nejako strádali, že by sa obmedzovali pri kupovaní stravy či oblečenia.

21 . Podľa § 26 Zák. o rodine

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa 62 ods. 1 ,2,3,4,5 Zák. o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

26. Vzhľadom na ustanovenie § 26 Zák. o rodine a § 121 CMP súdne rozhodnutia a súdom schválené dohody rodičov o výkone rodičovských práv a povinnosti a výžive maloletých súd môže zmeniť, ak sa menia pomery. S poukazom na návrh otca maloletého dieťaťa čl. 1-3 spisu súd skúmal, k akej zmene pomerov na strane účastníkov došlo v čase od posledného rozhodovania súdu, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému K. X. a to rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci 9P 42/2016-81 zo dňa 28.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.3.2017 a vykonateľnosť dňa 20.3.2017.

27. V čase pôvodného rozhodnutia vo veci 9P 42/2016 bol mal. K. X. žiakom 6 ročníka ZŠ K. C.. Mal poruchu učenia v zmysle dyslexie a dysortografie. Výdavky na maloletého vyčísli na sumu 295.- € a to mesačné náklady na bývanie 35.-€, strava 120.- €, ošatenie 40.- €, obuv 30.- €, cestovné do školy 20.- €, školské potreby 20.- €, lieky, zdravotná starostlivosť 15.- €, voľnočasové aktivity 25.- €, vreckové 10.- €.

28. Matka maloletého pracovala ako pomocná kuchárka v Domove sociálnych služieb Synnómia v Žiline od 1.3.2015 do 26.10.2016. Pracovný pomer ukončila dohodou ku dňu 26.10.2016 a jej priemerná mesačná mzda činila 440,34.- €. Odo dňa 17.10.2016 začala pracovať ako pomocná pracovníčka v zdravotníctve v KNSP Čadca a jej priemerný mesačný príjem činil 483,88.- €. Poberala prídavky na maloletého v sume 23,52.- €, Spoločne s maloletým žila v obci K. C. v rodinnom dome č. 198, ktorého je v 1 podielovou spoluvlastníčkou a v tomto dome žila spoločne so svojimi rodičmi. Náklady na bývanie mala 70.- €, cestovné do práce 50.- €, mobil a internet 20.- €, splácala pôžičky nebankovým spoločnostiam v sume 77,22.- €, fyzickej osobe A. M. v sume 150.- €, a boli jej vykonávané zrážky zo mzdy na exekúcie v sume 76,33.- € mesačne. Podrobovala sa liečbe v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Glamošovej s diagnózou poruchy psychiky spôsobené užívaním alkoholu - sy závislosti aktuálne abstinencia.

29. Otec maloletého pracoval ako SZČO a základ dane za rok 2015 mal 4768,40.- € - t.j. 397,36.- € mesačne podľa správy Daňového úradu Žilina. V mieste bydliska sa nezdržoval. Býval v prenajatom 3 izbovom byte v Žiline spoločne so svojou priateľkou a jej maloletým dieťaťom. Podľa vyjadrenia otca jeho priemerný mesačný príjem činil 700.- €. Za nájom platil 350.- €, 150.- € platil stavebné sporenie, 20.- € platil exekúciu, náklady na stravu mal 180.- € mesačne, za telefón platil 30.- €.

30. Pomery účastníkov v čase rozhodovania vo veci 16P 23/2018

31. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého k podstatnej zmene na jeho strane nedošlo. Ako v čase pôvodného rozhodovania navštevuje 2. stupeň základného vzdelávania v obci K. C. a to 8. ročník ZŠ. Náklady na jeho výživu sú také, ako boli v čase pôvodného rozhodovania.

32. Matka maloletého dieťaťa naďalej pracuje v E. N. Č.. Jej priemerná mesačná mzda činí 448,70.- €, je jej vyplácaný daňový bonus na dieťa vo výške 21,56.- €, poberá prídavky na maloletého a výživné v sume 100.- €. V januári roku 2018 jej bola vyplatená odmena vo výške 20.- €. V čase od 22.2.2018 do 8.4.2018 bola práceneschopná a bola jej vyplatená náhrada príjmu pri dočasnej PN vo výške 89,18.- €. Z čistej mzdy matky dieťaťa vykonáva zamestnávateľ zrážky na exekúcie vo výške 174,24.- € až 192,74.- €. Z exekučných príkazov čl. 50-60 vyplýva, že voči matke maloletého dieťaťa sa vedie 11 exekučných konaní ktoré začali v počte 9 ešte v čase pôvodného rozhodovania súdu. U matky maloletého dieťaťa došlo k zhoršeniu zdravotného stavu v čase od 27.7.2018 naďalej je matka práceneschopná.

33. U otca maloletého dieťaťa došlo k tej zmene pomerov, že dňa 29.4.2017 mu pribudla ďalšia výživovacia povinnosť a to k mal. B. X., ktorého matkou je K. X. C.. Dňa 28.2.2017 otec ukončil podnikateľskú činnosť - t.j. bezprostredne po rozvode manželstva a odo dňa 1.3.2017-30.4.2017 a od 9.5.2017 do 30.11.2017 pracoval vo firme S. K..Q..X.. E. H. E. na základe dohody o pracovnej činnosti s vymeriavacím základom od 72.- € do 132.- €, ktorú pracovnú činnosť na základe dohody so

zamestnávateľom sám dobrovoľne ukončil bez uvedenia dôvodu. Od 30.11.2017 až do 5.6.2018 bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce. Dňa 5.6.2018 opätovne na základe dohody o pracovnej činnosti sa zamestnal vo firme B.-M., K..Q..X.. Z. , kde podľa potvrdenia zamestnávateľa čl. 36 týždenne odpracuje 10 hodín a jeho čistý mesačný zárobok za mesiac jún bol 74,66.- €. Spoločne s manželkou a jej dcérou s predchádzajúceho vzťahu ich spoločným synom žijú v rodinnom dome sestry jeho manželky. V tomto dome žije aj sestra manželky a jej matka. Otec dieťaťa nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi . Svoje príjmy otec uviedol že má priemerne mesačne vo výške 112.- €, jeho manželka poberá rodičovský príspevok vo výške 262,06.- €, a taktiež výživné na svoju 4ročnú dcéru od bývalého manžela vo výške 180.- €. Otec ďalej uviedol, že výdavky ich rodiny mesačne činia sumu 642.- € a sú mesačne v mínuse o 87,94.- €. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav uviedol, že je dobrý. Má zníženú schopnosť sluchu. V dôsledku tohto postihu však práceneschopný a ani invalidný nie je. Fajčí - denne 20 cigariet, krabička stojí 3,20.- € čo mesačne činí 96.- €. Závažnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala ním podaný návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Z. X. a taktiež došlo aj k podstatnému zníženiu jeho príjmu, nakoľko ukončil živnosť a v súčasnosti pracuje len na dohodu za sumu 112.- € mesačne.

34. Pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti povinnej osobe a taktiež aj zníženie príjmu podstatným spôsobom je dôvodom na zníženie výživného avšak nie automaticky ako táto vyživovacia povinnosť pribudne, prípadne dôjde k zníženiu príjmu dochádza aj k zníženiu výživného. Pokiaľ ide o zníženie výživného s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 zák. o rodine súd prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného a to aj vtedy , ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku či majetkového prospechu. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania keď ukončil podnikateľskú činnosť na základe ktorej podľa vlastného vyjadrenia priemerne mesačne dosahoval príjem vo výške 700.- €. Tvrdenie otca, že živnosť ukončil na náklade odporúčania živnostenského úradu, súd nemal žiadnym spôsobom preukázané. Skutočnosť, že nevykonával odvody na sociálne či zdravotné poistenie napriek tomu, že mal príjem nie je dôvodom aby živnosť ukončil. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca aby sa riadne zamestnal a dosahoval vyšší príjem. Navrhovateľ súdu uvádzal, že ho nikto nechce zamestnať, nakoľko sa voči jeho osobe vedie veľký počet exekúcií, avšak súdu nepreukázal, že si lepšie platenú prácu aj skutočne hľadal. Podľa názoru súdu navrhovateľovi súčasný stav keď dosahuje mesačne príjem len 112.- € vyhovuje, nakoľko v jeho prípade nie je možné vykonávať exekúciu zrážkou zo mzdy. Pokiaľ navrhovateľ prehlásil, že jeho mesačný príjem je len 112.- € a teda nemá z čoho výživné na maloletého syna Sebastiana platiť súd poukazuje , že tento príjem sa súdu javí ako účelovo skreslený a jeho príjem je väčší ako to navrhovateľ uvádza. Ak zarobí mesačne 112.- € a na cigarety mesačne vynakladá sumu 96.- € je zrejmé, že na výživu dvoch maloletých detí mu mesačne ostáva suma 16.- €. Podľa názoru súdu výživné na maloleté dieťa má prednosť pred výdavkami na návykové látky - cigarety, ktoré podľa názoru súdu nie sú nevyhnutnou životnou potrebou navrhovateľa. Na jednej strane uvádza, že nemá dostatok finančných prostriedkov a na výživu maloletého syna vo veku 14 rokov chce prispievať sumou 27,31.- € na druhej strane neúčelne vynakladá sumu 96.- € mesačne na cigarety. Súd má zato, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred týmto výdavkom. Tvrdenia otca, že týždenne pracuje len 10 hodín boli vyvrátené aj výpoveďou maloletého K. X., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že keď bol u otca cez letné prázdniny a to v období od 27.7.2018 do 5.8.2018 tak videl, že otec chodieval do práce každý deň. Odišiel okolo 10.00-11.00 hod. a vrátil sa ku večeru okolo 18.00 hod. Toto tvrdenie maloletého navrhovateľ nespochybnil. Pokiaľ navrhovateľ udáva, že je obmedzený pri hľadaní zamestnania aj vzhľadom na poruchu sluchu, ani toto tvrdenie súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepredložil súdu žiadne potvrdenie od ošetrojúceho lekára z ktorého by bolo zrejmé, že uvedená porucha sluchu obmedzuje navrhovateľa pri hľadaní si zamestnania. O skutočnosti, že uvedená porucha nie je závažná svedčí aj to, že naposledy bol navrhovateľ na odbornom vyšetrení začiatkom roka 2015 a odvtedy žiadne odborné vyšetrenie neabsolvoval. Súd má za to, že zdravotný stav navrhovateľa je dobrý a že na jeho strane nie je žiadna skutočnosť, ktorá by mu bránila sa riadne zamestnať (zhoršený zdravotný stav, osobná starostlivosť o maloleté dieťa do 3 rokov a iné). Podľa názoru súdu navrhovateľ ako otec - osoba ktorá si zabezpečila ďalšiu vyživovaciu povinnosť by mal vyvinúť zvýšené úsilie , aby si náležite platenú prácu vzhľadom na dve vyživovacie povinnosti zaobstaral. Nemôže sa uspokojiť len s prácou na 2 hodiny denne keď má dve vyživovacie povinnosti. Súd prihliadal aj na súčasnú situáciu na trhu práce, pričom v súčasnosti je táto veľmi priaznivá. Prostredníctvom všeobecne dostupných informácií zverejnených na internete web.str. Kariéra .sk mal súd zistené, že v okolí Šale (v okrese ktorej má navrhovateľ bydlisko) je aktuálne 117 pracovných ponúk. Jedná sa o práce v automobilovom priemysle, či operátora strojov a zariadení, vodič kamiónu, pomocný

pracovník či robotník, skladník s nástupným platom minimálne v sume 650€. Z čoho je zrejmé, že ak by navrhovateľ chcel, našiel by si lepšie platenú prácu. Pri rozhodovaní o návrhu otca a to zníženie výživného na 14 syna zo sumy 100.- € na sumu 27,31.- € súd prihliadal aj na to v koho prospech by uvedené rozhodnutie bolo a akým spôsobom by takéto rozhodnutie malo vplyv na účastníkov konania. Jednoznačne je zrejmé, že takéto rozhodnutie by bolo v prospech navrhovateľa, ktorý sa sám dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania, nehľadá si lepšie platenú prácu napriek tomu, že mu v tom žiadne subjektívne a ani objektívne skutočnosti nebránia. Veľmi negatívnym spôsobom by uvedené rozhodnutie zasiahlo maloletého a jeho matku. Zo sumy 27,31.- € je možné uhradiť len minimálne náklady na maloletého aj vzhľadom k tomu, že v pôvodnom konaní boli mesačne náklady na maloletého vyčíslené na sumu 295.- €. V prípade, ak by súd návrhu vyhovel čo sa týka vyživovania maloletého celá ťarcha nákladov by sa preniesla na matku maloletého, ktorá na rozdiel od navrhovateľa napriek tomu, že je voči nej vedených 11 exekučných konaní riadne pracuje, podľa finančných možností sú jej vykonávané zrážky na exekúcie. Pracuje za priemernú mesačnú mzdu vo výške 448,70.- € a má zdravotné problémy. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľa nie sú splnené podmienky k tomu, aby bola jeho vyživovacia povinnosť na maloletého syna znížená, preto súd návrh navrhovateľa v časti zníženia výživného zamietol.

35. Pokiaľ ide o zmenu rozhodnutia súdu ohľadom rozšírenia styku navrhovateľa s maloletým synom súd vypočul maloletého a tento sa pred súdom vyjadril, že sa chce s otcom stretávať v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu matky, otca a maloletého dieťaťa mal súd zistené, že otec má s maloletým vytvorený dobrý vzťah, stretáva sa so synom aj v širšom rozsahu, ako bolo pôvodne súdom určené, avšak závisí to od súhlasu matky maloletého. S prihliadnutím na názor maloletého na ktorý súd prihliadal a taktiež aj na tú skutočnosť, že maloletý má nárok na rovnocenný styk s oboma rodičmi návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a rozšíril styk otca s maloletým v rozsahu, ako je to vo výrokovvej časti tohto rozsudku uvedené.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).