

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011000
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011000.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. X. O. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného X. O., narodeného XX.XX.XXXX v G. Q., trvale bytom B., W. S. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To 87/2015 zo dňa 15.10.2015 v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený X. O. podal na tunajší súd návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie takejto žiadosti a z dôvodu, že počas výkonu trestu je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, dodržiava predpisy a plní príkazy príslušníkov, zastáva funkciu z radov odsúdených ako služba na oddiele. Bol jedenásť krát disciplinárne odmenený, zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, počas výkonu trestu úspešne absolvoval rekvalifikačné kurzy. Sľúbil, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, chce sa venovať svojej rodine a po prepustení z výkonu trestu má zabezpečenú prácu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chcel by pokračovať v riadnom spôsobe života.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. X. O. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015 za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a iné v trvaní 7 rokov od 06.01.2018, ktorého predpokladaný koniec je 31.08.2022. Predtým od 06.08.2014 odsúdený vykonával tresty uložené Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 6T/150/2011, pod sp.zn. 5T 3/2013, pod sp.zn. 2T/34/2014 a pod sp.zn. 5T/124/2014. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 06.08.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený umiestnený dňa 19.08.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach priebežne. V oblasti edukácie

je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu tematiku, rešpektovanie spoločenských noriem a budovanie zodpovednosti za výchovu svojich detí formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Do uvedených aktivít sa pravidelne zapája. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave úspešne absolvoval rekvalifikačné kury „Práca s osobným počítačom“ a „Záhradník - zakladateľ a ošetrovateľ zelene“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v plnení príkazov príslušníka zboru riadne plniť pracovné úlohy. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa uvedené nedostatky podarilo eliminovať a aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených je poverený funkciou oddielovej služby a vedúceho izby a povinnosti vyplývajúce z funkcie si vykonáva zodpovedne a k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, čítaním. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky vyradený. Následne bol zaradený na pracovisko poľnohospodárskeho charakteru, odkiaľ bol vyradený z dôvodu ukončenia sezónnych prác a aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ deväťkrát v dňoch 08.04.2015, 19.10.2015, 04.01.2016 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 03.08.2016 pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených, dňa 28.12.2016 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu a v dňoch 09.05.2017, 11.9.2017, 02.01.2018 a 22.06.2018 pochvalami za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený má vyživovaciu povinnosť voči štyrom deťom, písomný kontakt udržiava s matkou, sestrou a družkou. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 12- krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To 87/2015 zo dňa 15.10.2015 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015, bolo preukázané, že obž. X. O. bol uznaný vinným v bode 1 zo zločinu sexuálneho násillia spolupáchateľstvom podľa § 20 trestného zákona k § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona /skutok spáchal dňa 30.4.2006/ a v bode 2 z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov /skutok spáchal v nezistených dňoch v mesiaci október až december 2005/ a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov nepodmienenčne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona mu bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/60/2010 zo dňa 02.09.2010, právoplatný dňa 11.09.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/60/2010 zo dňa 29.10.2014 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/128/2014 dňa 10.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, k vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/87/2015, 1T/34/2007 vyplýva, vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného a úhrnného trestu odňatia uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/87/2015 zo dňa 15.10.2015 v trvaní 7 rokov so zarátaním výkonu trestu a zrušením trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 02.09.2010 sp.zn. 4T/60/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 4T/60/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.12.2014 sp.zn. 2Tos/128/2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku, a to, že počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal deväť disciplinárnych odmiern za vzorný výkon činnosti súvisiacich

so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených, plní priebežne ciele programu zaobchádzania, dodržiava ústavný poriadok, aj keď v minulosti zaznamenali nedostatky v plnení príkazov, ktoré sa podarilo eliminovať. Podľa názoru súdu však odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa dvanásť krát dostal do rozporu so zákonom, dopúšťa sa rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ktorých výkon mu musel byť nariadený. Aj keď mu boli ukladané súhrnné tresty za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, je zrejmé, že tieto nespĺnili svoj prevýchočný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest. Skutočnosť, že odsúdený v prostredí, kde je pod kontrolou štátnych orgánov a verejnej moci, si plní svoje povinnosti, dodržiava normy správania a plní príkazy automaticky nezakladá jeho právo byť podmiennečne prepustený.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 38/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.