

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297953
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6120297953.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobkyne: T. K., U.. R., C.. XX. XX. XXXX, S. XXX XX I. T. XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 167/13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanému: S.. B. K., U.. K., S. XXX XX H. C. S. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michaela Poláčková, LL.M., advokátka, so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, o zaplatenie 4.850,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.200,29 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.850,29 € od 25. 04. 2019 do 28. 04. 2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.200,29 € od 29. 04. 2020 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa pôvodnou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4.850,29 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.850,29 € od 25. 04. 2019 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo na strane žalovaného vzniknúť zaplatením leasingovej splátky vo výške 4.850,29 € žalobkyňou za osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tucson.

2. Na pojednávaní zástupca žalobkyne uviedol, že v januári 2020, keď došlo k dohode o vyporiadaní BSM, tak došlo ohľadom užívania tohto vozidla k nezhodám, kedy žalovaný nesúhlasil, že by mal predmetné vozidlo na leasing on a trval na tom, aby si ho žalobkyňa previedla na seba. Keďže nespĺňala podmienky prevodu leasingu na svoju osobu, došlo k dohode, že vozidlo bude odpredané a ako kompenzácia bude žalobkyni zaplatená suma 3.650,- €, a to v zmysle Čestného prehlásenia zo dňa 17. 01. 2020, kde je konštatované, že obsah tohto čestného prehlásenia zodpovedá vzájomnej ústnej dohode medzi účastníkmi zo dňa 16. 01. 2020, ktoré čestné prehlásenie podpísal jednak žalovaný, ako aj žalobkyňa. Uviedol, že právne kvalifikuje predmetnú čiastku, nie ako bezdôvodné obohatenie, ale ako záväzok žalovaného vyplatiť žalobkyni sumu 3.650,- € po predaji vozidla, k čomu došlo 29. 04. 2020, kedy žalovaný motorové vozidlo odpredal za kúpnu cenu 15.053,- €. Poukázal na dohodu o postupe pri predaji osobného motorového vozidla, a to najmä na bod 5 s tým, že z neho vyplýva jasná dohoda o kúpnej cene, že kúpna cena bola 15.053,- €. Tiež z tejto dohody vyplýva, že motorové vozidlo je v záručnej dobe, akákoľvek škoda na motorovom vozidle teda neprichádza do úvahy, táto by bola odstránená autorizovaným servisom, motorové vozidlo bolo teda v tom čase schopné k užívaniu a nebolo poškodené. Takúto dohodu uzatvoril výlučne žalovaný. Bez účasti žalobkyne. Ona by s takouto dohodou nesúhlasila, ona si motorové vozidlo chcela nechať a užívať ho. V zmysle uvedeného vzal žalobu späť v časti sumy 1.200,29 € a v časti úroku z omeškania

z istiny 4.850,29 € odo dňa 25. 04. 2019. Navrhol, aby bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 3.650,- € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.650,- € od 29. 04. 2020, kedy došlo k predaju motorového vozidla, do zaplataenia.

3. Zástupca žalovaného namietal, že takáto povinnosť zaplatiť 3.650,- € podľa čestného prehlásenia vzniká len v prípade, ak by sa motorové vozidlo predalo za cenu vyššiu po zaplatení leasingu. Nakoľko motorové vozidlo bolo poškodené, žalovaný nedokázal motorové vozidlo predať za vyššiu sumu. Toto nedokázala ani žalobkyňa. Kupujúci uhradil zostatok leasingu a až potom sa stal žalovaný vlastníkom motorového vozidla, dovtedy vlastníkom bola leasingová spoločnosť a až potom ho mohol predať M.. N..

4. Súd skutkové tvrdenia prednesené zástupcom žalobkyne na pojednávaní posúdil ako zmenu žaloby v zmysle § 140 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pretože išlo o podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe. Žalobkyňa si pôvodne žalobou uplatňovala nárok na zaplataenie sumy 4.850,29 € z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že zaplatila leasingovú splátku namiesto žalovaného. Na pojednávaní bol uplatnený nárok na zaplataenie sumy 3.650,- € z titulu záväzku žalovaného vyjadreného v Čestnom prehlásení zo dňa 17. 01. 2020. Súd Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09. 11. 2021 predmetnú Zmenu žaloby zo dňa 09. 11. 2021 pripustil.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k (zmenenej) žalobe zo dňa 25. 11. 2021 uviedol, že nárok na zaplataenie 3.650,- € s prísl. je úplne iný nárok žalobkyne ako pôvodný nárok na zaplataenie 4.850,29 € s prísl., ktorý žalobkyňa zakladá na celkom inom právnom titule. Je nesporné, že suma 3.650,- € sa objavila na jedinom doklade obsiahnutom v spise - na čestnom prehlásení zo dňa 17. 01. 2020. Podľa obsahu čestného prehlásenia by nárok žalobkyne na zaplataenie 3.650,- € s prísl. vznikol za splnenia podmienky, že žalovaný uzavrie kúpnu zmluvu na vozidlo, v ktorej kúpna cena dosiahne sumu 3.650,- € alebo vyššiu a zároveň, že žalovaný túto sumu žalobkyňu nezaplatí v lehote 3 dní odo dňa prevzatia kúpnej ceny za vozidlo. Žalovaný za vozidlo nezískal a neprevzal žiadnu sumu ako kúpnu cenu alebo iné plnenie, a preto žalobkyňa od neho nemôže požadovať žiadne plnenie v zmysle čestného prehlásenia. Čestné prehlásenie viaže zaplataenie sumy 3.650,- € na uzatvorenie ďalšieho právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy, čo sa v danom prípade nestalo. Je teda nesporné, že samotné čestné prehlásenie žalovaného nie je právnym dôvodom na zaplataenie sumy 3.650,- € s prísl. Povinnosť žalobkyne substancovane tvrdí v tomto prípade znamená rozšíriť svoje skutkové tvrdenia a právne argumenty aj o z hľadiska hmotného práva podstatné skutkové tvrdenia ohľadom údajne uzavretej kúpnej zmluvy, teda, kedy žalovaný ako predávajúci uzavrel na vozidlo kúpnu zmluvu, kto bol kupujúci, akú kúpnu cenu dohodli a kedy žalovaný túto kúpnu cenu prijal. Žalobkyňa tieto skutkové tvrdenia neuviedla, a už vôbec k nim nespĺnila povinnosť dôkaznú - teda povinnosť preukázať existenciu údajnej kúpnej zmluvy. Už z tohto dôvodu má byť žaloba žalobkyne na zaplataenie sumy 3.650,- € s prísl. zamietnutá. Z prednesu žalobkyne na pojednávaní dňa 09. 11. 2021 vyplýva, že žalobkyňa za kúpnu zmluvu s kúpnu cenou 15.053,- € považuje Dohodu o postupe pri predaji OMV zo dňa 29. 04. 2020, ktorú žalovaný uzavrel s B. N.. Už zo samotného označenia dohody je zrejmé, že dohodu nemožno považovať za kúpnu zmluvu, čo potvrdzuje aj celý obsah dohody. Žalobkyňa sa teda v tomto právnom posúdení dohody ako kúpnej zmluvy mylí. Dohoda je v skutočnosti tzv. inominátna zmluva (zákonom nepomenovaná zmluva) podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorú treba právne posudzovať podľa ustanovení zákona, ktoré obsahujú záväzky jej najbližšie podľa § 491, ods. 2 a § 853, ods.1 Občianskeho zákonníka. Dohoda nemôže byť právne posudzovaná ako kúpna zmluva, pretože žalovaný ku dňu podpisu dohody, teda ku dňu 29. 04. 2020 nebol vlastníkom vozidla - k tomuto dňu bola vlastníkom vozidla Československá obchodná banka Leasing, a. s. Banka so žalovaným uzavrela dňa 27. 04. 2018 leasingovú zmluvu, ktorou bol založený právny vzťah medzi bankou ako leasingovým prenajímateľom a žalovaným ako leasingovým nájomcom k vozidlu ako predmetu leasingu. Aj leasingová zmluva predstavuje zákonom neupravenú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá sa posudzuje podľa § 491, ods. 2, § 853, ods.1 Občianskeho zákonníka, a to podľa ustanovení o nájomnej zmluve podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tomu zodpovedá aj účel vymedzený leasingovou zmluvou ako trvalé užívanie vozidla na obdobie leasingu 48 mesiacov, t. j. do 27. 04. 2022, počas ktorého bol žalovaný povinný platiť mesačné leasingové splátky 52,28 €, t. j. ročne 4.850,29 €. Jedná sa o tú sumu, ktorú žalobkyňa uplatnila ako pôvodný nárok. Už s prihliadnutím na uvedené je zrejmé, že posúdeniu dohody ako kúpnej zmluvy bráni vada na

strane žalovaného ako predávajúceho - nevlastníka, teda vada „nemo plus iuris“, pre ktorú žalovaný nemohol s p. N. platne uzavrieť žiadnu kúpnu zmluvu. V tomto zmysle sa žalobkyňa odvoláva na neplatnú a teda neexistujúcu kúpnu zmluvu. Ďalší dôvod, pre ktorý dohodu nemožno právne posudzovať ako kúpnu zmluvu, spočíva v chýbajúcej dohode o kúpnej cene. V dohode sa opakovane spomína suma 15.053,- €, ktorú mal p. N. zaplatiť a v skutočnosti aj zaplatil banke dňa 29. 04. 2020, aby tak zaplatil všetky pohľadávky banky z titulu leasingovej zmluvy, ktoré banke vznikli pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy. Pohľadávky banky spolu v sume 15.053,- € predstavovali vo vzťahu k žalovanému ako leasingovému nájomcovi dlh, ktorý bol povinný banke vyplatiť na to, aby bola leasingová zmluva predčasne ukončená, a aby následne mohol žalovaný už ako vlastník vozidlo previesť na p. N. - za to však žalovaný neprevzal od p. N. žiadnu kúpnu cenu. Keďže suma 15.053,- € predstavovala dlh, ktorý mal žalovaný za vozidlo vyplatiť banke, je vylúčené, aby táto suma zároveň predstavovala pre žalovaného kúpnu cenu, teda pohľadávku, ktorú by mal voči p. N. ako kupujúcemu za to, že mu vozidlo predal, čo tvrdí žalobkyňa. Kúpna cena nemôže predstavovať hodnotu nula, pretože v takom prípade chýba prvok odplaty za prevod vlastníctva k predávanej veci, teda chýba podstatná náležitosť kúpnej zmluvy, čo opäť vedie k právnomu záveru o neplatnom právnom úkone podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aj v tomto zmysle sa žalobkyňa odvoláva na neplatnú a teda neexistujúcu kúpnu zmluvu. Nakoľko žalovaný za vozidlo žiadnu sumu nikdy nedostal, nebola splnená ani podmienka čestného prehlásenia, že žalovaný zaplatí žalobkyni 3.650,- € do 3 dní od prevzatia kúpnej ceny za vozidlo. V dohode sa nachádza celkom iný platný právny titul a je ním prevzatie plnenia podľa § 534 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného niet najmenších pochyb, že žalovaný sa s p. N. dohodli presne na tomto právnom titule. Svedčí o tom napokon aj samotný obsah dohody, kde sa opakovane uvádza, že p. N. zaplatí banke 15.053,- € namiesto žalovaného. Takisto účel dohody spočíval predovšetkým v tom, že p. N. najskôr musí vyrovnať dlh žalovaného v banke, aby banka vozidlo previedla na žalovaného formou predčasného ukončenia leasingovej zmluvy. Tento konečný cieľ si žalovaný a p. N. aj priamo vymedzili priamo v dohode cit: „vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť prevod vlastníckeho práva k OMV v prospech B. N.“. V tomto prípade žalovaný požiadal banku o predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a banka dňa 28. 04. 2020 žalovanému vypočítala výšku svojich pohľadávok pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy na sumu 15.053,- €. V tomto rozsahu 15.053,- € sa banka stala veriteľom pohľadávky voči žalovanému, ktorý sa stal jej dlžníkom. Tento dlh žalovaného voči banke 15.053,- € prevzal ako plnenie p. N. v dohode, kde sa zaviazal, že tento dlh zaplatí banke namiesto žalovaného. Následný obsah dohody je v podstate len určením ďalších právnych povinností žalovaného na odovzdanie vozidla p. N., poskytnutie dokladov k vozidlu a potrebnej súčinnosti k prepisu vozidla na dopravnom inšpektoráte. Banka prestala byť vlastníkom vozidla dňa 30. 04. 2020, keď došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy tým spôsobom, že banka prijala na svoj účet sumu 15.053,- €, ktorú deň predtým 29. 04. 2020 zaplatil zo svojho účtu p. N. namiesto žalovaného na základe dohody. Podľa leasingovej zmluvy je zrejmé, že žalovaný nebol počas trvania leasingovej zmluvy oprávnený vozidlo predat, čo bol právny stav trvajúci aj ku dňu 29. 04. 2020, kedy žalovaný uzavrel s p. N. dohodu. Ak by mala platiť argumentácia žalobkyne, že žalovaný s p. N. uzavreli dňa 29. 04. 2020 v dohode kúpnu zmluvu, potom by opäť vyplynul právny záver, že išlo o neplatnú kúpnu zmluvu s prihladnutím na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného podľa bodu 1.5.2 leasingovej zmluvy.

6. Žalobkyňa vo Vyjadrení zo dňa 19. 01. 2022 uviedla, že žalovaný sa vo svojom podaní snaží účelovo zvrátiť pre neho nepriaznivo zistený skutkový stav, kedy vo svojom vyjadrení tvrdí, že medzi ním a B. N. nedošlo v rámci Dohody o postupe pri predaji OMV z 29. 04. 2020 k uzavretiu kúpnej zmluvy, ale len o nejaké prevzatie plnenia zo strany tretej osoby B. N., a to napriek tomu, že právny zástupca žalovaného ako aj samotný žalovaný zhodne na pojednávaní súdu dňa 09. 11. 2021 jednoznačne potvrdili vo svojich vyjadreniach a výsluchu pred súdom, že došlo k predaju vozidla a teda uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovaným a B. N.. V danom prípade je zrejmé z uzavretej Dohody o postupe pri predaji OMV uzavretej medzi žalovaným a B. N. dňa 29. 04. 2020, že žalovaný ako predávajúci a B. N. ako kupujúci zhodne prejavili vôľu na jednej strane odovzdať a na druhej strane prevziať predmet kúpy - motorové vozidlo HYUNDAI Tucson ŠPZ: J. (bod 2 Dohody). K dohode o kúpnej cene došlo medzi účastníkmi podľa bodu 5 dohody, kde sa účastníci dohodli, že kúpna cena predstavuje sumu 15.053,- €, ktorú B. N. zaplatil namiesto žalovaného na účet spoločnosti ČSOB leasing a. s. Samotný žalovaný vo svojom podaní uvádza, že na žalovaného bolo prevedené vlastnícke právo k vozidlu zo strany banky ku dňu 30. 04. 2020, aby následne mohol žalovaný už ako vlastník vozidlo previesť na B. N.. Nakoniec podľa leasingovej zmluvy sa vlastníkom vozidla mohol stať len výlučne leasingový nájomca teda žalovaný a k žiadnemu postúpeniu leasingového nájmu na B. N.

nedošlo, preto B.. N. mohol vozidlo nadobudnúť do svojho vlastníctva len od žalovaného a nie priamo od banky.

7. Žalobkyňa označila a predložila tieto dôkazy: rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/3/2019-117 zo dňa 21. 03. 2019, Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 17. 01. 2020, platobné príkazy na úhradu zo dňa 24. 04. 2019, zo dňa 22. 10. 2019, zo dňa 24. 06. 2019, zo dňa 19. 12. 2019, zo dňa 22. 11. 2019, zo dňa 24. 06. 2019, zo dňa 23. 05. 2019, zo dňa 23. 08. 2019, zo dňa 23. 07. 2019, zo dňa 24. 04. 2019, Technický preukaz, Akceptácia výpočtu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy zo dňa 28. 04. 2020, Dohoda o postupe pri predaji OMV zo dňa 29. 04. 2020, Faktúra č. XXXXXXXXX o oprave vozidla, Doklad o garančnej prehliadke OMV, Oznamenie o likvidácii poisťnej udalosti z poisťovne GENERALI zo dňa 16. 07. 2019, výpis zo Živnostenského registra SR (žalovaný).

8. Žalovaný označil a predložil tieto dôkazy: Výpočet predčasného ukončenia zmluvy č. LZP/18/53270 (suma zábezpeky na predčasné splatenie) zo dňa 28. 04. 2020, detail pohybu na bankovom účte zo dňa 12. 11. 2020, Potvrdenie o predčasnom ukončení Zmluvy č. LZP/18/53270 zo dňa 30. 04. 2020, Čestné prehlásenie zo dňa 17. 01. 2020, Faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 27. 04. 2018, Odovzdávací protokol zo dňa 27. 04. 2018, Správa o nehode dňa 31. 05. 2019, Zákazkový list zo dňa 04. 06. 2019, fotodokumentácia vozidla, Dohoda o užívaní osobného motorového vozidla a splácaní splátok lízingu zo dňa 19. 04. 2019, Cenníky autopožičovní z internetu, Predbežná dohoda o platbách nájomného k Zmluve č. LZP/18/53270 zo dňa 27. 04. 2018, Leasingová zmluva banky č. LZP/18/53270 zo dňa 27. 04. 2018, výsluch žalovaného, výsluch, resp. písomná svedecká výpoveď svedka W.. H. O.. Pokiaľ ide o výsluch, resp. písomnú svedeckú výpoveď svedka W.. H. O., žalovaný tento dôkaz navrhol za účelom zistenia úmyslu strán pri podpisovaní Čestného prehlásenia, keďže menovaná bola predchádzajúcou právnou zástupkyňou žalobkyne a predmetné Čestné prehlásenie pripravovala. Žalobkyňa súdu oznámila, že nesúhlasí, aby jej predchádzajúca právna zástupkyňa bola zbavená mlčanlivosti za účelom jej výsluchu, resp. podania písomného stanoviska v tejto veci, preto súd tento dôkaz nemohol vykonať (§ 23 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii).

9. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi zistil súd nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaný počas manželstva so žalobkyňou uzatvoril prostredníctvom žalobkyne ako splnomocnenej osoby leasingovú Zmluvu č. LZP/18/53270 dňa 27. 04. 2018 a stal sa leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla zn. Hyundai Tucson (Leasingová zmluva č. LZP/18/53270 zo dňa 27. 04. 2018).

11. Dňa 02. 04. 2019 zaniklo manželstvo žalobkyne a žalovaného, a teda, aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (Rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/3/2019-117 zo dňa 21. 03. 2019).

12. Dňa 19. 04. 2019 uzavreli žalobkyňa a žalovaný Dohodu o užívaní osobného motorového vozidla a o splácaní splátok leasingu, na základe ktorej následne motorové vozidlo užívala žalobkyňa. V predmetnej dohode sa žalobkyňa a žalovaný dohodli, že po rozvode manželstva bude naďalej užívať osobné motorové vozidlo žalobkyňa za určitých podmienok, medzi ktorými bola povinnosť žalobkyne uhradiť najneskôr 3 dni pred dňom splatnosti leasingovej splátky, t. j. pred 26. 04. 2019, splátku vo výške 4.850,29 € na účet spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. a predložiť žalovanému o tom doklad. Záväzok žalobkyne v budúcnosti uhradiť vždy v lehote 3 týždne pred dňom splatnosti každú ďalšiu splátku leasingu a predložiť o tom žalovanému doklad, záväzok žalobkyne mesačne platiť platbu poistenia OMV vo výške 52,28 € s tým, že žalobkyňa je po zaplatení leasingových splátok a poplatku za prevod vlastníckeho práva oprávnená nadobudnúť OMV do svojho výlučného vlastníctva (Dohoda o užívaní osobného motorového vozidla a o splácaní splátok lízingu zo dňa 19. 04. 2019).

13. Dňa 24. 04. 2019 uhradila žalobkyňa leasingovú splátku vo výške 4.850,29 € (platobný príkaz na úhradu zo dňa 24. 04. 2019).

14. Dňa 17. 01. 2020 uzavreli žalobkyňa a žalovaný Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 17. 01. 2020, predmetom ktorej nebolo OMV Hyundai Tucson.

15. V rovnaký deň 17. 01. 2020 podpísali žalobkyňa a žalovaný Čestné prehlásenie, v ktorom žalovaný prehlásil, že po predaji osobného motorového vozidla továrenskej značky: HYUNDAI TUCSON ev. č. J., VIN: TMAJ3812CJJ648036, vyplatí bývalej manželke - žalobkyni sumu 3.650,- €, ale v prípade, ak bude kúpna cena vozidla nižšia ako 3.650,- €, vyplatí jej len túto nižšiu sumu, a to všetko v lehote do 3 dní od prevzatia kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo. Čestné prehlásenie vystavil a podpísal v súvislosti s vyporiadaním ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva podľa Rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 21. 03. 2019 sp. zn. 12P/3/2019, právoplatného dňa 02. 04. 2019. Žalobkyňa potvrdila, že s čestným prehlásením je oboznámená, s jeho obsahom súhlasí, čo potvrdzuje svojím podpisom, pretože zodpovedá ich vzájomnej ústnej dohode zo dňa 16. 01. 2020 (Čestné prehlásenie zo dňa 17. 01. 2020).

16. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že čestné prehlásenie podpisovali pred notárom za účasti oboch právnych zástupcov. Žalobkyňa mu vtedy vrátila motorové vozidlo, pretože sa ho snažila predáť, tiež sa ho snažila na seba prepísať, ale ani jedno z toho sa nepodarilo. Povedala mu, nech sa radšej auto predá, pretože aj tak asi nebude mať na leasingové splátky. On pracoval v zahraničí, auto nepotreboval. Vtedy sa dohodli tak, že ak sa motorové vozidlo predá za viac ako bol zostatok leasingu, tak vyplatí žalobkyni 3.650,- €, alebo menej, napr. aj 2.000,- €. Nie je pravda, že žalobkyňa chcela motorové vozidlo užívať, ani to, že ho predal bez nej. On ju k predaju volal, ona to ale razantne odmietla. To, čo od neho žiada, sa mu zdá celé vymyslené. Na otázku, prečo v čestnom prehlásení nie je napísané, že suma 3.650,- € má byť vyplatená nad rámec zostatku leasingu uviedol, že nevie, prečo to tam nie je tak napísané, pripravovala to právna zástupkyňa bývalej manželky.

17. Z listiny - Výpočet predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 28. 04. 2020 vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného mu ČSOB Leasing, a. s. predložila vyčíslenie sumy predčasného ukončenia k Zmluve č. LZP/18/53270 ku dňu 30. 04. 2020 (ako podklad na predloženie zábezpeky na výdavky súvisiace s ukončením zmluvy na žiadosť) s tým, že celková suma predčasného ukončenia je 15.053,- € (Výpočet predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 28. 04. 2020).

18. Listom - Akceptácia výpočtu predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 28. 04. 2020 žalovaný akceptoval vyčíslenú sumu predčasného ukončenia zmluvy v celkovej výške 15.053,- € s tým, že dátum predčasného ukončenia zmluvy a dátum úhrady, resp. pripísania sumy zábezpeky, je 30. 04. 2020 (Akceptácia výpočtu predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 28. 04. 2020).

19. Dňa 29. 04. 2020 uzatvoril žalovaný s B. N. Dohodu o postupe pri predaji OMV, z ktorej vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného vyčísliť spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. ku dňu 30. 04. 2020 sumu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy a tá činí 15.053,- €. Obaja sa vzájomne dohodli, že žalovaný po tom, čo sa po predčasnom splatení leasingových splátok stane vlastníkom OMV Hyundai Tucson, odpredá toto OMV B. N., a to týmto postupom:

1. B. N. zaplatí namiesto žalovaného sumu 15.053,- € vyčíslenú spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s. priamo na (v dohode špecifikovaný) účet spoločnosti,
2. Po predložení dokladu o zaplatení sumy 15.053,- € na účet spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. B. N. je oprávnený prevziať si OMV a žalovaný je povinný mu OMV vydať spolu s ďalšími, v dohode špecifikovanými, dokladmi,
3. B. N. od momentu prevzatia OMV zodpovedá za prípadné škody vzniknuté na OMV a tiež za prípadné škody, ktoré spôsobí prevádzkou tohto OMV,
4. Bezprostredne po tom, čo spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. žalovanému zašle potvrdenie o tom, že sa stal vlastníkom OMV, žalovaný zašle toto potvrdenie B. N., ktorý je následne oprávnený si OMV zaevidovať na DI PZ SR na svoje meno,
5. Žalovaný a B. N. sa dohodli, že kúpna cena OMV je vo výške zaplatených leasingových splátok, t. j. kúpna cena činí sumu 15.053,- €, ktorú B. N. zaplatil namiesto B. K. na účet spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. Táto kúpna cena zohľadňuje stav vozidla, s ktorým sa B. N. oboznámil osobne prehliadkou vozidla. OMV je v záručnej dobe.

V bodoch 6. a 7. sa žalovaný zaviazal poskytnúť B. N. súčinnosť a obaja prehlásili, že dohodu uzatvorili s vážnym úmyslom, plnou zodpovednosťou, jej obsahu rozumejú a konečným cieľom dohody je vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť prevod vlastníckeho práva k OMV v prospech B. N. (Dohoda o postupe pri predaji OMV zo dňa 29. 04. 2020).

20. Z detailu pohybu na bankovom účte v Tatrabanka, a. s. vyplýva, že dňa 29. 04. 2020 uhradil B. N. sumu 15.053,- € na účet a s uvedením variabilného symbolu, ktoré sú uvedené v listine - Akceptácia výpočtu predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 28. 04. 2020.

21. Listom - Potvrdenie o predčasnom ukončení Zmluvy č. LZF/18/53270 zo dňa 30. 04. 2020 informovala ČSOB Leasing, a. s. žalovaného o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, nakoľko z jeho strany boli splnené všetky podmienky predčasného ukončenia a týmto dňom prešlo vlastnícke právo k predmetu zmluvy na neho (Potvrdenie o predčasnom ukončení Zmluvy č. LZF/18/53270 zo dňa 30. 04. 2020).

22. Súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.200,29 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.850,29 € od 25. 04. 2019 do 28. 04. 2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.200,29 € od 29. 04. 2020 do zaplatenia, keďže žalobkyňa v uvedenej časti vzala žalobu v súlade s jej dispozičným oprávnením späť. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobkyňou žalovaný neuviedol žiadne vážne dôvody nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby, preto súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania v zmysle § 145, § 146 CSP za splnené.

23. Predmetom konania zostal nárok žalobkyne voči žalovanému vo výške 3.650,- € s príslušenstvom, titulom záväzku žalovaného vyplývajúceho z Čestného prehlásenia zo dňa 17. 01. 2020. Žalovaný žiadal vypočúť predchádzajúcu právnu zástupkyňu žalovanej, ktorá čestné prehlásenie vyhotovovala, k okolnostiam spisania Čestného prehlásenia a najmä k tomu aká bola skutočná dohoda účastníkov, pretože žalovaný tvrdil, že sa dohodli, že vyplatí žalobkyni 3.650,- €, ak sa motorové vozidlo predá za viac ako bol zostatok leasingu. Žalovaná tým, že oznámila, že nesúhlasí, aby jej predchádzajúca právna zástupkyňa bola zbavená mlčanlivosti za účelom jej výsluchu, znemožnila jej výsluch, hoci tento by mohol prispieť k objasneniu skutočnej vôle žalobcu a žalovanej pri vyhotovovaní Čestného prehlásenia. Žalobkyňu však prioritne zaťažuje v tomto spore dôkazné bremeno preukázať dôvodnosť a oprávnenosť ňou uplatneného nároku.

24. Súd preto pri rozhodovaní mohol vychádzať len z doslovného znenia Čestného prehlásenia. Z čestného prehlásenia zo dňa 17. 01. 2020 výslovne vyplýva, že žalovaný prehlásil, že po predaji osobného motorového vozidla Hyundai Tucson vyplatí žalobkyni sumu 3.650,- €, ale v prípade, ak bude kúpna cena vozidla nižšia ako 3.650,- €, vyplatí jej len túto nižšiu sumu, a to všetko v lehote do 3 dní od prevzatia kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo. Z uvedeného je zrejmé, že záväzok žalovaného vyplatí žalobkyni sumu 3.650,- €, resp. nižšiu sumu, bol podmienený predajom osobného motorového vozidla, výška záväzku sa odvíjala od výšky kúpnej ceny a splatnosť záväzku sa odvíjala od prevzatia kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo žalovaným. V prvom rade je potrebné konštatovať, že podmienka prevzatia kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo žalovaným nebola splnená. Žalobkyňa neuviedla žiadne skutkové tvrdenia a nepredložila žiadne dôkazy vo vzťahu k tejto podmienke, pretože žalobkyňa netvrdila, ani nepreukázala, že by bol žalovaný prevzal (akúkoľvek) kúpnu cenu za predaj predmetného motorového vozidla. Žalovaný za predaj motorového vozidla neprevzal žiadnu kúpnu cenu. Suma 15.053,- €, ktorú žalobkyňa uvádzala ako kúpnu cenu, nebola uhradená p. N. žalovanému, ale bola uhradená priamo leasingovej spoločnosti. Nemožno túto sumu považovať za kúpnu cenu, pretože nebola zaplatená žalovanému, ale bola vyplatená leasingovej spoločnosti a predstavovala výšku zostatku leasingu. Zaplatenie zostatku leasingu leasingovej spoločnosti p. N. nemožno považovať za prevzatie kúpnej ceny žalovaným od p. N.. Zároveň možno konštatovať, že žalovanému nebola vyplatená žiadna kúpna cena a majetok žalovaného sa nezváčšil o žiadnu čiastku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neprevzal žiadnu kúpnu cenu alebo iné plnenie za predaj motorového vozidla, nevznikla mu povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.650,- € a ani nižšiu sumu v zmysle Čestného prehlásenia.

25. Zo znenia Čestného prehlásenia je zrejmé, že zaplatenie sumy 3.650,- € je podmienené uzatvorením ďalšieho právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy na predaj motorového vozidla. Žalobkyňa za kúpnu zmluvu s kúpnu cenou 15.053,- € považovala Dohodu o postupe pri predaji OMV zo dňa 29. 04. 2020, ktorú žalovaný uzavrel s B. N.. Uzatvorenie inej kúpnej zmluvy netvrdila. Vzhľadom na vyjadrenia strán a vykonané dokazovanie, dospel súd k záveru, že táto dohoda nie je kúpnu zmluvou, pretože z jej označenia a ani z jej obsahu to nevyplýva, táto dohoda nemá

náležitosti kúpnej zmluvy. Nebolo preukázané, že vôľa zmluvných strán bola uzavrieť touto dohodou kúpnu zmluvu. Žalovaný to poprel a p. N. ako druhý účastník dohody nebol v konaní vypočutý (návrh na jeho výsluch vznesený nebol). Podstatnou okolnosťou je i to, že v čase uzatvorenia tejto dohody nebol žalovaný vlastníkom predmetného motorového vozidla, ktorého sa dohoda týka, pretože vlastníkom bola leasingová spoločnosť, a preto žalovaný ani nemohol platne uzavrieť kúpnu zmluvu, ktorej predmetom by bol predaj predmetného motorového vozidla. Nebolo preukázané, že touto dohodou došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorá bola jednou z podmienok uvedených v Čestnom prehlásení na splatnosť záväzku žalovaného voči žalobkyni a uzatvorenie žiadnej ďalšej kúpnej zmluvy žalobkyňa netvrdila.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne voči žalovanému je nedôvodný, pretože žalovanému nevznikla povinnosť, na ktorú sa zaviazal voči žalovanej v Čestnom prehlásení, preto súd žalobu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa procesne zavinila, že sa konanie čiastočne zastavilo a vo veci samej bola neúspešná, keďže súd žalobu zamietol. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podaniaurobil.