

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010931  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010931.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. L. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného L. G., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z., N. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 22.01.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 11.07.2017 trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený L. G. podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že bol posledný krát trestaný pred 9 rokmi, kedy bol podmiennečne prepustený, neporušil podmienku a má za to, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a písomne vypracovaného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 1T/12/2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov od 23.1.2018 a predpokladaný koniec trestu je 23.1.2019. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 23.01.2018, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 06.02.2018 bol za účelom výkonu trestu odňatia slobody premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil a vyhýbal sa konfliktom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.02.2018 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Program zaobchádzania sa u odsúdeného neplní v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou a je vedený k stanoveniu primeraných životných cieľov, prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie a prehodnotenie doterajšieho spôsobu života. Do týchto aktivít sa zapája sporadicky. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie

nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil zásady ustrojenosti, keď nebol oholený. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové aktivity neprejavuje záujem. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na rozvoj pracovných návykov a zručností. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde si nedokázal osvojiť technológiu práce. Následne bol zaradený na pracovisko ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a na návrh zamestnávateľa bol vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 15.8.2018 pokarhaním za porušenie povinnosti byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt neudržiava s nikým, neuplatnil si nárok na návštevu.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých bodov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedenému a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania a nízke vzdelanie je u odsúdeného riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený nepreukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 14.08.2017 vyplýva, že bol odsúdenému nariadený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 23.1.2018.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 4- krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.01.2015 sp.zn. 1T 12/2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, dňa 15.7.2017 mu bol nariadený výkon trestu.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 12/2015 bolo preukázané, že ods. L. G. bol trestným rozkazom sp.zn. 1T/12/2015, vydaným dňa 22.01.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b Tr. zákona, za skutok, ktorý páchal v období mesiaca september 2012 do mesiaca január 2015 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu bolo prikázané zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a riadne si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. D. B. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 13.2.2015. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 12/2015 zo dňa 11.07.2017, právoplatného dňa 15.7.2017 vyplýva, že súd rozhodol o neosvedčení ods. L. G. v skúšobnej dobe podmiennečného trestu odňatia slobody uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 22.01.2015 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 04.10.2017 bol vydaný Príkaz na dodanie do výkonu trestu ods. L. G. pod sp.zn 1T 12/2015 a trest nastúpil dňa 23.1.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku v zmysle ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený nesplnil ani materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, najmä neplnenia si vyživovacej povinnosti. Odsúdenému boli ukladané podmienkové tresty, ale aj nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak uložené tresty nesplnili svoj účel. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložený s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu, avšak aj tento trest mu musel byť nariadený, keďže nesplnil príkazy uložené trestným rozkazom a to zaplatiť zameškané výživné na svoje mal. dieťa, z čoho je zrejmé, že aj keď odsúdenému bola daná príležitosť preukázať riadne vedenie života, plniť si uložené povinnosti, riadne sa zamestnať, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť, odsúdený túto možnosť nevyužil a nepreukázal polepšenie. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 12/2015 je zrejmé, že odsúdený nesplnil ani povinnosť nastúpiť do výkonu nariadeného trestu odňatia slobody, keďže súd musel vydať Príkaz na dodanie do výkonu trestu. Aj tieto skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje zákony, spoločenské normy a príkazy a tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu tiež vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 33/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.