

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121388179
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121388179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej N.-X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. nad W., štátna príslušnosť Rumunsko, o zaplatenie 1.079,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 223,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 Eur od 10.7.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 295,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,29 Eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 7.6.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 9.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 7.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 7.9.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 319,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,29 Eur od 8.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 75,00 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 88,91 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 759,93 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná bola povinná platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2019 vo výške 15,29 Eur s lehotou splatnosti dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2019 vo výške 75,00 Eur s lehotou splatnosti dňa 06.06.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2019 vo výške 88,91 Eur s lehotou splatnosti dňa 08.07.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2019 vo výške 70,01 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.08.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2019 vo výške 70,01 Eur s lehotou splatnosti dňa 06.09.2019. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaná faktúry neuhradila, dostala sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá

zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, napriek tomu, že jej bola doručená uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uvedený postup bol zvolený z dôvodu, že ani po vykonaní všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovanej sa jej nepodarilo doručiť písomnosti.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.02.2022 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a v časti nákladov skorého vymáhania v celkovej výške 24,79 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v celkovej výške 198,24 Eur, t.j. v časti zmluvnej pokuty označenej vo fa. č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 99,12 Eur a v časti zmluvnej pokuty označenej vo fa. č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX vo výške 99,12 Eur. Trval na zaplatení sumy 295,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,29 Eur od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 561,68 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu spolu vo výške 561,68 Eur (2 x 280,84 Eur) žalobca odvodzuje od dohody zmluvných strán dojednanej v tabuľke č. 1 a bodu 5/ a 6/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou dňa 17.04.2019 pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX a zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou dňa 17.04.2019 pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX. Účastníci sa v každej vyššie citovanej zmluve dohodli na dobu viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý v každej zmluve vo výške 460,- Eur. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na služby poskytnuté žalovanému. Zmluvná pokuta v zmysle každej uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovanou ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca dospel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $280,84 = (460/730 \times 445)$.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaná bola predvolaná z adresy jej trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaná nedozvedela. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Strany odročit' pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podacieho hárku, predložených faktúr, odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.04.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy na zaplatenie zo dňa 22.12.2020, upomienky zo dňa 21.05.2019, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou dňa 17.04.2019 pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou dňa 17.04.2019 pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX, správ o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 23.02.2022, príloh podania žalobcu zo dňa 23.02.2022, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 17.04.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanej poskytovať pre uvedené mobilné čísla služby ÁNO L, a žalovaná sa zaviazala užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 každej zmluvy uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 460,00 Eur. V bode 5/ každej zmluvy je uvedený zväzok viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (I) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované

služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: (a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, (b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Ďalej je v ustanovení bodu 6/ zmluvy uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (I) zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (II) z neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

7. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2019 vo výške 15,29 Eur s lehotou splatnosti dňa 07.05.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2019 vo výške 70,01 Eur s lehotou splatnosti dňa 06.09.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2019 vo výške 70,01 Eur s lehotou splatnosti dňa 06.08.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2019 vo výške 88,91 Eur (zahŕňajúcu aj náklady vymáhania vo výške 18,90 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2019 vo výške 75,00 Eur (upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur), s dátumom splatnosti 06.06.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2020 na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 759,93 Eur s dátumom splatnosti 06.04.2020.

8. Právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 21.05.2019 vyzval žalovanú na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2019 vo výške 15,29 Eur s lehotou splatnosti dňa 07.05.2019, v dodatočnej lehote do 01.06.2019 pod sankciou práva dočasného obmedzenia alebo prerušenia poskytovania verejných služieb. Zároveň žalovanú informoval, že v nasledujúcej faktúre jej bude vyfakturovaná položka náklady vymáhania-upomienka vo výške 4,99 Eur.

9. Oznámením zo dňa 08.04.2020 právny predchodca žalobcu odstúpil od uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb so žalovanou, s účinnosťou od 18.04.2020 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Súčasne žalovanú upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Žalobca predložil súdu výstup online služby o sledovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej doručované doporučenou zásielkou na jej korešpondenčnú adresu, v zmysle Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných od 01.02.2019.

10. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 22.12.2020 žalovanej oznámil, že pohľadávku v sume 1.079,15 Eur (istina podľa predložených faktúr + zmluvná pokuta) z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi.

11. Výzvou zo dňa 31.03.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy vo výške

1.106,43 Eur do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 07.04.2021 na adresu žalovanej uvedenu v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,24 Eur a poplatku za upomienku a poplatku - nákladov skorého vymáhania v celkovej sume 24,79 Eur (4,99 Eur + 18,90 Eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovanej vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

20. Bolo preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom dňa 17.04.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX, podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanej na základe uzatvorených zmlúv vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenými zmluvami založené právne vzťahy sú občianskoprávne zmluvné vzťahy vzniknuté na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Súčasne ide v prípade každej zmluvy o štandardizovanú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmlúv. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

21. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanej dohodnuté elektronické služby - mobilný program služieb ÁNO L, mobilný hlas XXXXXXXXXXXX a mobilný hlas XXXXXXXXXXXX, čo nespochybňovala žalovaná. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovanej vystavil faktúry za obdobie od 22.04.2019 do 22.08.2019, ktorými vyfakturoval cenu za služby v celkovej sume 295,33 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a nákladov vymáhania). Tento nárok vyplýva z predložených faktúr a zmluvy a poskytovaní verejných služieb. Žalovaná nespochybnila fakturovanú cenu a nerozporevala ani tvrdenia žalobcu, že dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná cenu za poskytnuté služby v sume 295,33 Eur Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatila, porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

22. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 22.12.2020 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 1.079,15 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

23. Žalobca sa proti žalovanej domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 561,68 Eur (o čiastočnom späťvzatí žaloby). Z tvrdení žalobcu v žalobe, zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a v jeho podania zo dňa 23.02.2022 vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanej na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bode 5/ a 6/ uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý v každej zmluve, ktorá je predmetom tohto konania vo výške 460,- Eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanej. V zmluvnom ustanovení bodu 5/ predmetných zmlúv sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby

viazanosti a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok.

24. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaná ukončila využívanie služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, alebo žeby požiadala o prenesenie telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale tvrdil, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovanou a v tomto konaní žalovanej teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musela zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za omeškanie s úhradou splatných cien za služby poplatkov za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur a náklady skorého vymáhania v sume 19,80 Eur. Okrem toho je žalovaná pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinná zaplatiť dodávateľovi aj predmetnú zmluvnú pokutu a dodávateľovi vzniká voči nej nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v časti 198,24 Eur a poplatkov za upomienku oneskorenej platby a nákladov skorého vymáhania v celom rozsahu vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne

objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektuje na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi došiel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

25. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplataenia. Z uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,29 Eur od 08.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.06.2019 do zaplataenia, zo sumy 70,01 Eur od 09.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 70,01 Eur od 07.09.2019 do zaplataenia.

26. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 295,33 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaná nežiadala o dlhšiu lehotu na plnenie.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Konanie bolo zastavené v časti o zaplataenie sumy 223,03 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovanej, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 20,58 %, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplataenie sumy 295,33 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 27,37 % a teda úspech žalobcu v rozsahu 27,37 %. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplataenie sumy 561,68 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 52,05 % a v tomto rozsahu vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 45,26 % (20,58 % + 52,05 % - 27,37 %) podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP. Pomerne úspešná žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale výrokom IV. rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.