

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202121
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. L. XX, zastúpený V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. L. XX, proti odporkyňi (osobe povinnej platiť výživné): I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná platiť na výživu navrhovateľa sumu 80 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 21.08.2018.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Zročné výživné za čas od 21.08.2018 do 30.09.2018 v sume 105,81 eura je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného v sume 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 21.08.2018 z dôvodu, že predchádzajúcim rozhodnutím súdu bol síce ako maloletý zverený matke, avšak odvtedy sa situácia zmenila, pretože už aj s bratom býva u otca a keďže navštevuje 4. ročník gymnázia v Topoľčanoch, tak sú s tým spojené výdavky a matka doposiaľ na jeho výživu neprispela.

2./ Odporkyňa s navrhovanou výškou výživného nesúhlasila s tým, že je ochotná platiť výživné vo výške 60 eur mesačne s poukazom na výšku jej príjmu ako aj skutočnosť, že má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. F..

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne ako aj oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami a spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/5/2018 a 9P/154/2018 pričom zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/5/2018 - 39 zo dňa 27.02.2018, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda a podľa tejto maloleté deti Q. a F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na malol. Q. výživné vo výške 150 eur a na malol. F. vo výške 100 eur mesačne. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 09.03.2018.

4./ Od uvedeného rozhodnutia súdu sa však situácia zmenila, pretože navrhovateľ, ktorý sa stal medzitým plnoletým od konca júna 2018 býva u otca a rovnako tak aj maloletý F., pričom matka na jeho výživu neprispieva. Navrhovateľ navštevuje 4. ročník gymnázia v K., pričom má v škole zabezpečené obedy, za ktoré sa platí okolo 30 eur mesačne. Ďalšie náklady má v súvislosti s výletmi a so stužkovou, ktoré však nevedel bližšie špecifikovať a 5x do týždňa navštevuje fitnesscentrum, kde platí mesačne 17 eur. Má mobilný telefón, kde mu otec dobíja kredit po 10 eur mesačne. Do školy cestuje autom patriacim otcovi, ktorý mu platí aj náklady na auto.

5./ Otec navrhovateľa spolu s navrhovateľom a malol. F. žije v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom a za ktorého odkúpenie podľa jeho vyjadrenia zaplatil nevlastným súrodencom sumu 30.000 eur, na čo použil 20.000 eur z výplaty z BSM od odporkyne a 10.000 eur si požičal. Podľa neho náklady na bývanie predstavujú spolu 250 eur mesačne, z čoho je 150 eur za plyn, 50 eur za elektriku a zvyšok sú poplatky za vodu a televíziu. Pracuje ako obchodný zástupca a podľa predloženého potvrdenia o príjme predstavuje jeho čistý priemerný mesačný zárobok 411,61 eura.

6./ Odporkyňa je zamestnaná s čistým priemerným mesačným zárobkom v sume 528,41 eura, pričom za byt platí zálohovo náklady vo výške 150 eur, za elektriku 17 eur, za plyn 4 eur a za SATRO 8,19 eura mesačne. Okrem toho platí za Skylink 4,70 eura a RTVS 4,64 eura mesačne. Za telefón si platí paušál 20 eur mesačne. Je vlastníčkou dvoch bytov, pričom jeden nadobudla v rámci vyporiadania BSM s otcom navrhovateľa, ktorému vyplatila sumu 20.000 eur a druhý byt jej darovala matka, ktorá v ňom zároveň má doživotné právo bývania. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k malol. F., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na určenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľ v súčasnej dobe nie je schopný sám sa živiť, nakoľko je študentom 4. ročníka gymnázia v K. a teda je odkázaný výživou na svojich rodičov. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a

vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyše súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri určovaní výživného na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa ako aj možnosti a schopnosti odporkyne je potrebné stanoviť výživné vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 21.08.2018 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľa a to spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany jeho otca, ktorý sa o neho osobne stará. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporkyňa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. F., na ktorého jej rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/154/2018 zo dňa 04.10.2018 bolo určené výživné vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od 09.08.2018. Výška výživného na navrhovateľa, ktorá bola stanovená súdom zodpovedá podľa názoru súdu súčasným potrebám navrhovateľa a je aj v súlade s majetkovými a zárobkovými pomermi odporkyne. Keďže navrhovateľ sa domáhal určenia výživného vo výške 150 eur mesačne a jeho návrhu bolo vyhovené do výšky 80 eur mesačne, tak vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

8./ Zročné výživné za čas od 21.08.2018 do 30.09.2018 v sume 105,81 eura (za 10 dní mesiaca august v sume 25,81 eura a za mesiac september v sume 80eur) súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

9./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topolčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).