

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212301  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4312212301.18

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobkyne: H. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y. XXX, zast.: JUDr. Peter Harakály, advokát, Kováčska 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, o náhradu liečebných nákladov, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 22 729,41 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 80%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Štát má nárok na náhradu trov voči žalobkyni v rozsahu 10% a voči žalovanému v rozsahu 90%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 20.7.2012 domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 14.368,37 eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Svoju žalobu odôvodnila tým, že pri dopravnej nehode dňa 20.03.2010 utrpela ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle značky B. U. EČ: W. XXXCZ ťažké ublíženie na zdraví. Na základe uznesenia ORPZ v Leviciach ČVS: ORP-231/OVK-LV 2010 zo dňa 27.10.2010 bol vodič Z. S. obvinený zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.

1, 2 písm. a/ Tr. zákona. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zlomeninu stavcov C3, C4, poranenie miechy, poranenie medzistavcových platničiek C3, C4, zlomeninu nosových kostí s krvácaním, pomliaždenie brušnej steny a pečene, krvácanie z ľavého zvukovodu, s následkom poúrazovej kvadruplégie, inkontinencie moču a stolice. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. so žalovaným. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona Dňa 8.12.2011, 29.12.2011 a 08.06.2012 si žalobkyňa uplatnila u žalovaného nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v celkovej výške 14.481,25 eur. Uplatnený nárok bol žalovaný bol uspokojený len čiastočne vo výške 112,88 eur. Žalobkyňa si tak uplatňuje za liečebné náklady v konaní sumu 14.368,37 eur s úrokom z omeškania a nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa označila a predložila dôkazy : vyšetrovací spis ORPZ Levice ČVS: ORP 231/OVK-LV-2010, zápisnica č.k. 4T 75/2011 zo dňa 02.06.2011, škodový spis žalovaného uplatnenie nákladov u žalovaného, špecifikácia nákladov, faktúry a potvrdenia, korešpondencia so žalovaným.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom pod č.k. 14C/119/2012-62 zo dňa 25.02.2014, voči ktorému v zákonnej lehote dňa 13.03.2014 žalovaný podal odpor. Vo svojom odpore žalovaný

žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Mal za to, že nároky, ktoré si žalobkyňa uplatnila boli špecifikované len v takom rozsahu ako ich doložila sprievodnými listami k dokladom. Ku všetkým uplatneným nárokom sa žalovaný riadne a včas vyjadril a žiadal od žalobkyne predloženie ďalších dokladov preukazujúcich vynaložené náklady a ich oprávnenosť. Z uplatnenej sumy 9692,37 eur zo dňa 08.12.2011 žalovaný poskytol náhradu tých nákladov, ktoré boli riadne preukázané a nespochybniteľné spolu vo výške 86,32 eur. Pri uplatnených nárokoch - náklady na zdravotné pomôcky ( masážny stroj 25 eur, matrac, + rošt 354 eur, posteľ 123 eur, motomed 2500 eur, vibračný stroj 639,60 eur, vertikalizačné zariadenie 2342,49 eur, elektrostimulátor 1168,97 eur ) žalovaný žiadal, preukázať ich nevyhnutnosť doporučením odborného lekára a schválením príslušným úradom. V prípade poplatkov za pobyt v Y.B. vo výške 498 eur a vo výške 66,40 eur mal žalovaný za to, že ide o poplatky za ubytovanie matky a otca žalobkyne, preto žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná na ich uplatnenie. Uviedol, že žalobkyňa bola, podľa lekárskej správy, na rehabilitačnom pobyte od 18.08.2010 do 01.12.2010 ( s prerušením počas hospitalizácie od 15.11.2010 do 26.11.2010). Žalovaný preto žiadal predložiť doklad o schválení kúpeľnej rehabilitačnej liečby v Y. a tiež o oznámenie do akej skupiny bola poškodená žalobkyňa zaradená. Žalovaný uhrádza len štandardný pobyt a to v závislosti od zaradenia pacienta do jednotlivých skupín (A, B) a to v súlade so zákonom č. 577/2004 Z.z. a nariadenia vlády č. 722/2004 Z.z. Poplatok vo výške 230 eur za pobyt v T. bol podľa žalovaného poplatkom za nadštandardnú izbu. Ide o poplatok, ktorý nesúvisí priamo s liečbou, ale len s komfortom ubytovanej osoby a preto žalovaný namietal, že sa nejedná o skutočnú škodu. Poplatok vo výške 30 eur mal ako účel uvedené „ cv 35/2011“ a žalovanému nie je zrejme čo znamená a za čo bol uhradený. Žalovaný žiadal predložiť potvrdenie o schválení kúpeľnej liečby s doprovodom v R. I.

v C. od 27.12.2010 do 08.01.2011 vo výške 1442,60 eur a masáž chodidiel 13,30 eur. Ak išlo o rodinný pobyt mimo liečby žalobkyne nie je možné ho uhradiť z povinného zmluvného poistenia. Žalovaný sa domnieva, keďže žalovaná nepredložila bližšie údaje o pobyte v kúpeľoch Š. v I. M. spolu v sume 162,69 eur, že sa jedná o nadštandard, ktorý nie je krytý poistením. Z uplatnenej sumy 3184,56 eur zo dňa 29.12.2011 žalovaný žalobkyni uhradil 26,56 eur. Žiadal zdokladovať a vysvetliť účel dokladu „ cv 2/2010“ zo dňa 26.11.2010 vo výške 80 eur. Pobyt v zariadení Z. X. v C. za 3078 eur v období od 17.01.2011 do 29.01.2011 žalovaný neuhradil z dôvodu, že sa jedná o nadštandard. Z uplatnenej sumy 1604,32 eur zo dňa 08.06.2012 žalovaný neposkytol žalobkyni poistné plnenie. Z predloženého dokladu na sumu 528 eur vyplýva, že ide o náklady za pobyt v Z. X. D. C.. Žalovaný ich nepovažuje za účelne vynaložené náklady, ktoré poškodený priamo vynaložil na dosiahnutie zlepšenia zdravotného stavu alebo na vyliečenie. Tento výkon považoval takisto za nadštandard. Účel dokladu označeného cv 21/2011 nie je žalovanému známy, je vystavený na sumu 220 eur, žalovaný namietal tento nárok. Žiadal o vysvetlenie faktúry a príjmového dokladu na sumu 82,08 eur ( 2 ks elektród ). Mal za to, že nejde o schválené a doporučené zdravotné pomôcky. Žalovanému tiež nebolo doložené odporúčenie zakúpenia stacionárneho stola v sume 774,24 eur od odborného lekára. Upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že kompenzáciu rehabilitačných a zdravotníckych pomôcok poskytuje úradu práce soc. vecí a rodiny a preto žiadal o predloženie rozhodnutia o udelení príspevku resp. potvrdenia, že tento príspevok poskytnutý nebol. Žalovaný mal za to, že žaloba postráda vyjadrenie k nutnosti vynaloženia uplatnených nárokov a dôkazy preukazujúce ich účelnosť.

3. Dňa 08.12.2014 právny zástupca žalobkyne zaslal súdu vyjadrenie k odporu žalovaného zo dňa 13.03.2014, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami a výkladom žalovaného, že účelnými nákladmi spojenými s liečením by mali byť len tie, ktoré boli vynaložené výlučne na tie zdravotné pomôcky, ktoré odporučí odborný lekár a schváli príslušný úrad. Splnenie kritéria účelnosti nákladov liečenia v zmysle § 449 Obč. zák. nie je dané a ani nemôže byť dané tým, či poškodený podstúpi liečenie resp. si zakúpi zdravotnícke pomôcky na základe odporúčenia lekára alebo nie. Tiež nie je možné pojem „ liečenie“ vykladať reštriktívne t.j. , že o liečení je možné hovoriť len v tom prípade, ak má za následok zlepšenie zdravia poškodeného. Cieľom liečenia je mnohokrát snaha o stabilizáciu zdravia a eliminovanie zhoršenia zdravia, ktoré by nenastalo nebyť liečenia. Poukázal na ustálenú súdnu prax ( R 44/1978 R 28/1980, R 26/1982), podľa ktorej účelnosť je potrebné vykladať extenzívne, t.j. hlavným kritériom by malo byť len to, či boli náklady vynaložené na liečenie alebo nie. Mal za to, že závažné poškodenie zdravia zanechalo u žalobkyne v tak mladom veku veľmi závažné následky vo forme poúrazovej kvadruplégie, inkontinencie moču a stolice. Preto je zrejme, že zdravotné pomôcky, ktorých kúpu žalobkyňa riadne preukázala a oznámila žalovanému boli vynaložené na účely liečby s cieľom ovplyvniť zdravotný stav žalobkyne a predovšetkým zabrániť zhoršovaniu jej zdravotného stavu a k zmierneniu prejavov a dôsledkov jej choroby. Zároveň tieto náklady neboli hradené z verejného zdravotného poistenia, boli skutočne vynaložené a preto nebol daný dôvod na odmietnutie

plnenia žalovaným. Vzhľadom na uvedené je dané aj právo žalobkyne na úrok z omeškania. Poukázal na to, že v čase pobytu v Y. mala žalobkyňa len 17 rokov. Je kvadruplegická a preto a nielen preto bolo nevyhnutné, aby bola sprevádzaná jedným z rodičov. Bolo to dôležité aj z hľadiska psychiky a tiež z dôvodu, že prítomnosť blízkej osoby má priaznivý vplyv na liečebný proces. Náklady vynaložené na liečenie žalobkyne boli nákladmi vynaloženými na jej liečenie, boli skutočne vynaložené a neboli hrazené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia a preto nebol daný dôvod na odmietnutie plnenia žalovaným. Vzhľadom na vyššie uvedené mal nárok žalobkyne za dôvodný a riadne preukázaný.

4. Súd vo veci následne nariadil pojednávania, ktorých sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne a splnomocnená zástupkyňa žalovaného. Na pojednávaniach žalobkyňa resp. jej právny zástupca uviedol, že trvá na podanej žalobe na základe ktorej základ nároku je daný voči žalovanému podľa § 15 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení, v zmysle ktorého poškodený má práva voči poisťovateľovi za obdobných podmienok ako voči zodpovednej osobe škodcovi. Žalobkyňa si uplatňuje v konaní nárok z titulu účelne vynaložených liečebných nákladov podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nesúhlasil s vyjadrením žalovaného v tom smere, že náklady neboli hrazené alebo nie sú hrazené zo zdravotného poistenia resp. či boli odporúčané lekárom. Jediným kritériom je účelnosť vynaložených nákladov na zdravotný stav, na udržanie existujúceho zdravotného stavu. Mal za to, že nie je možné prihliadať na spoluvinu žalobkyne pretože, že na prijatie záveru o spolu zavinení škody zo strany žalobkyne nepostačuje len zistenie, či došlo z jej strany k porušeniu právnej povinnosti alebo nie. Nevyhnutným predpokladom spoluzavinenia je totiž aj preukázanie príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a následne vznikom škody. Znalec sa síce v znaleckom posudku v konaní 13C/67/2011 zaoberá otázkou pohybu tela žalobkyne a vznikom jednotlivých zranení, avšak sa nevysporiadal s otázkou, či by v období k zraneniam rovnakej závažnosti nedošlo aj v prípade keby bola žalobkyňa pripútaná bezpečnostným pásom. Z toho dôvodu uviedol, že nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalobkyne a následne vznikom škody, pretože nie je možné povedať, že k obdobným závažným poraneniam by nedošlo aj v prípade zapnutého bezpečnostného pásu. Miera spoluzavinenia v rozsahu 30% ako to navrhuje žalovaný je v pomere k významu možného spoluzavinenia žalobkyne neprimeraná. Pokiaľ ide o samotné položky jednotlivých nákladov, ktoré si žalobkyňa v konaní uplatňuje upriamil pozornosť na ust. § 449 ods. 1, ktoré umožňuje priznať náhradu liečebných nákladov, ak boli skutočne vynaložené a ak je možné považovať ich za účelné. Účelnosť uvedená v predmetnom ustanovení sa viaže k otázke či jednotlivé liečebné procedúry alebo liečebné pomôcky mohli prispieť k zlepšeniu alebo udržaniu zdravotného stavu poškodeného alebo či môžu eventuálne

zabrániť zhoršovaniu tohto zdravotného stavu. Podľa názoru žalobkyne pod účelnosť nemožno zahrnúť kritérium, či je možné uvedené náklady hraadiť z prostriedkov zdravotného poistenia alebo nie. Aj v prípade, ak sú liečebné náklady hrazené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia zdravotná poisťovňa si ich následne žiada refundovať v takýchto prípadoch práve od poisťovateľa zodpovednosti za škodu v konečnom dôsledku aj tak ťarchu týchto nákladov znáša poisťovateľ. Znaleckým dokazovaním bola preukázaná účelnosť

žalobkyňou uplatnených nákladov, pretože znalec konštatoval, že jednak zdravotné pomôcky ako aj jednotlivé pobyty boli spôsobilé, či už zlepšiť alebo minimálne udržať zdravotný stav žalobkyne v terajšej kvalite. Žiadal aby súd žalobe vyhovel a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Poverená zástupkyňa žalovaného prednesom na pojednávaniach uviedla, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu, že podmienky priznania liečebných nákladov žalobkyne je, že boli vynaložené účelne, boli doporučené odborným ošetrovateľom a neboli hrazené z iných prostriedkov, napr. zo zdravotného poistenia alebo sociálneho zabezpečenia. Pokiaľ ide o jednotlivé rehabilitačné pobyty žalobkyne, žalovaný namietal ich účelnosť, poukazoval na závery znaleckého posudku. Žalovaný žiadal žalobkyňu o predloženie dokladov a to to odporúčania lekárov, kúpeľný preukaz či iné na verifikáciu ňou uplatnených nárokov. Právna zástupkyňa žalovaného mala za to, že nie je možné bez kontroly automaticky žalobkyne uhrádzať všetky náklady na liečenie. Takýmto rozhodnutím, ak by boli priznané všetky uplatnené náklady liečby žalobkyne by mohlo dôjsť aj k precedensu do budúcnosti. Účelom rehabilitácie je nezhoršovanie zdravotného stavu a teda zabrániť, aby došlo k ochabovaniu svalov a toto je možné zabezpečiť podľa žalovaného aj tak, aby to bolo hrazené z verejného zdravotného poistenia žalobkyne. Poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 13C/67/2011, v ktorom sa riešila otázka spoluviny žalobkyne, z toho hľadiska či bola pripútaná alebo nebola. Ako vyplynulo zo znaleckého posudku v konaní 13C/67/2011, žalobkyňa nebola pripútaná počas dopravnej nehody. Ďalej z neho vyplynulo, že došlo k nekontrolovanému voľnému pohybu tela žalobkyne v priestoroch kabíny motorového vozidla

a k ich následnému vymršteniu z motorového vozidla. Žiadala preto, aby súd prihliadol na spoluvinu žalobkyne pre porušenie právnej povinnosti byť pripútanou bezpečnostným pásom v rozsahu 30%.

5. Dňa 02.03.2015 žalovaný zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že náklady vynaložené za nadštandardné ubytovanie počas hospitalizácie a kúpeľného pobytu žalobkyne sú napriek svedkom M. D. nevyhnutnosti trvá na tom, že tieto náklady nie je možné z povinného zmluvného poistenia preplatiť a to z dôvodu, že ak by príslušný lekár uznal, že pre túto osobu je nevyhnutná samostatná izba tak je zariadenie povinné ju poskytnúť pacientovi bez úhrady. Navrhol doplniť dokazovanie o vyžiadanie alebo o podrobný výpis nákladov na liečenie žalobkyne od úrazu až do súčasnosti od zdravotnej poisťovne; informáciu od ÚPSV a R či bol žiadaný príspevok, čo bolo žiadané, čo odmietnuté; žiadať od I. R. informáciu, či bola žalobkyňa osobne u neho; žiadať informáciu z Z. X. akým spôsobom a kedy boli pobyty žalobkyne hrazené, odborné vyjadrenie znalca, lekára, neurológa.

6. Súd uznesením pod č.k. 14C/119/2012-222 zo dňa 20.04.2016 nariadil znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie fyziatria, balneológia a liečebná rehabilitácia ( FBLR). Súd ustanovil znalca MUDr. Daniela Doležala MPH.

7. Dňa 18.07.2016 žalovaný zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v konaní nie je preukázaná nutnosť absolvovať rehabilitácie žalobkyňou konkrétne v zariadeniach v H., v G., P., žalobkyňa nepredložila ani doporučenie lekára na liečbu v týchto zariadeniach. Mal za to, že žalobkyňa pravdepodobne nepožiadala zdravotnú poisťovňu o schválenie liečby v týchto zariadeniach.

8. Dňa 05.09.2016 zaslal súdu vyjadrenie právny zástupca žalobkyne, ktorý uviedol, že liečbu v kúpeľoch v G. v I. M. žalobkyňa absolvovala na základe odporúčania lekárov, čo potvrdil na pojednávaní svedok M. D.. Na predmetnú liečbu vynaložila finančné prostriedky, ktoré neboli hrazené zo zdravotného poistenia. Vo vyjadrení doručenom dňa 16.11.2016 právny zástupca žalobkyne doplnil, že znaleckým posudkom č. 1/2016 bola preukázaná účelnosť žalobkyňou vynaložených nákladov spojených s liečením v rozsahu uvedenom v žalobe. Išlo najmä o náklady vynaložené na zakúpenie zdravotníckych pomôcok za účelom vykonávania intenzívnej individuálnej rehabilitácie. Upriamil pozornosť súdu na záver znalca, že žalobkyňa má inkontinenciu stolice a moču, čo je kontraindikáciou pre absolvovanie kúpeľnej liečby. Zdravotný stav žalobkyne si vyžaduje používanie všetkých zdravotníckych pomôcok, ktorých náhradu si žalobkyňa uplatňuje. Efektívnosť rehabilitačných pobytov, ktoré žalobkyňa absolvovala spočíva v tom, že je potrebné žalobkyňi vrátiť nádej v zlepšenie jej zdravotného stavu a je nevyhnutné obnoviť jej sebaúctu.

9. Dňa 06.02.2017 žalovaný navrhol na spojenie veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 12C/21/2014 a konania vedeného pod sp. zn. 14C/119/2012. Súd uznesením pod č.k. 14C/119/2012-283 zo dňa 10.02.2017 spojil na spoločné konanie vec o náhradu liečebných nákladov vedenú pod sp. zn. 12C/21/2014 s konaním vedený pod sp. zn. 14C/119/2012.

10. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 3.3.2014 domáhala náhradu nákladov spojených s liečením v celkovej výške 10.773, 65 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania v konaní vedenom Okresným súdom Levice pod sp. zn. 12C/21/2014. Náklady spojené s liečením špecifikovala ako rehabilitáciu v Z. X. C. od 08.10.2012 do 20.10.2012, rehabilitáciu v zariadení P. C. M., rehabilitácia Z. H. Č. M., rehabilitácia G. I.Z. M., rehabilitácia a ubytovanie v Z. X. C. do 15.04. do 05.05.2012.

11. Súd uznesením pod č.k. 14C/119/2012-512 zo dňa 18.09.2017 nariadil dokazovanie odborným vyjadrením MUDr. Jozefa Haringa PhD. a uznesením č.k. 14C/119/2012-524 zo dňa 03.10.2017 súd nariadil doplnenie znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Danielom Doležalom MPH.

12. Dňa 04.07.2018 žalovaná zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že k vypracovaným znaleckým posudkom MUDr. Danielom Doležalom nemá žalovaná námietky a výhrady. Namietal nedostatok aktívnej legitimácie pokiaľ ide o platby za využitie nadštandardnej izby vo Q. T. spolu v sume 560 eur, nakoľko na dokladoch je uvedené, že

ich hradila Z. D. nie žalobkyňa. Znalec v posudku č. 1/2016 uviedol, že nepretržitý doprovod v zdravotnom zariadení nie je pre žalobkyňu nevyhnutný. Poukázal na skutočnosť, že rehabilitačné

pomôcky: masážny stroj nôh, matrac GOLD s príslušenstvom posteľ k matracu GOLD s príslušenstvom, motomed RECKviva2, vybračný masážny stroj CHARLES, vertikalizačné zariadenie a elektrostimulátor doporučil MUDr. Haring podľa lekárskej správy zo dňa 20.12.2010 alebo výpise účtu poistenca o poskytnutých zdravotníckych výkonoch a službách sa údaj o absolvovaní vyšetrenia u MUDr. Haringa zo dňa 20.12.2010 nenachádza a žalobkyňa bola od 01.12.2010 do 24.12.2010 hospitalizovaná v Q. T. Z výpisu z účtu zdravotnej poisťovne vyplýva, že žalobkyňu bol vydaný a zdravotnou poisťovňou uhradený antidekubitný matrac v septembri 2010. Ďalší matrac zakúpený v roku 2011, preto nemôže byť účelným nákladom. Nakoľko žalobkyňa má nárok na úhradu uvedených pomôcok z verejného zdravotného poistenia je žalovaný názoru, že tu nie je daná pasívna legitímácia žalovanej. Ostatné zdravotnícke pomôcky sa používajú v zdravotníckych zariadeniach a nie je zvyčajné, aby sa používali v domácom prostredí. Podľa žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby boli z povinného zmluvného poistenia hradené všetky pomôcky, zariadenia a pobyty, ktoré si žalobkyňa zakúpi a absolvuje s cieľom nájsť pre seba najvhodnejšiu alternatívu resp. nádej na zlepšenie zdravotného stavu. Pokiaľ ide o jednotlivé pobyty žalobkyne žalovaný namietal nárok na náklady spojené s absolvovaním rehabilitačného pobytu v kúpeľoch v G. z dôvodu, že MUDr. Haring nemá vedomosť o tomto kúpeľnom zariadení a znalec v znaleckom posudku nepovažoval kúpele v G. i za súčasť liečby. K pobytu v hoteli I. MUDr. Doležal sa nevedel vyjadriť, či tento pobyt mal priaznivý vplyv na zdravotný stav žalobkyne, nakoľko neboli k dispozícii vstupné a výstupné vyšetrenia. K pobytu v H. tiež chýbala zdravotná dokumentácia aby sa zmožol s istotou povedať, že došlo k nejakým zmenám zdravotného stavu žalobkyne. Pobyt v Z. X. zhodnotil znalec tak, že nie je nevyhnutné absolvovať rehabilitácie výlučne v tomto rehabilitačnom zariadení. Žalobkyňa do dnešného dňa v konaní nepreukázala, či požiadala zdravotnú poisťovňu o schválenie liečby v zahraničí. Žalovaný predložil znalecký posudok č. 73/2017, vyhotovený pre účely konania vedeného na OS Levice pod sp.zn. 13C/67/2011, z ktorého vyplýva záver, že žalobkyňa nebola v čase dopravnej nehody pripútaná bezpečnostným pásom. Žalovaný mal za to, že porušenie právnej povinnosti použiť bezpečnostný pás žalobkyňou sa podieľalo na vzniku resp. zväčšení zranení žalobkyne a navrhol, aby súd zohľadnil spoluzavinenie škody na zdraví samotnou žalobkyňou v rozsahu 30%. Namietal právny nárok žalobkyne na úroky z omeškania, ktoré si žalobkyňa v konaní uplatnila, pričom poukázal na judikát Krajského súdu v Trnave 26Co/233/2017 zo dňa 13.03.2018.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä: žalobou, uplatnenie nároku poškodeného zo dňa 08.12.2011, špecifikácia nákladov spojených s liečením, fotokópiou príjmových pokladničných doklady č.20100788,20101033, P-11300737, P-11300736, pokladničný blok z 24.10.2010, potvrdenka č. 104667, č. 104668, pokladničný blok zo dňa 11.04.2011, pokladničný blok zo dňa 11.04.2011, faktúra č. Zu 0000003327, ZU 0000003366, príjmový doklad č.l.12, správa č.l. 13 v maďarskom jazyku, kúpna zmluva zo

dňa 31.07.2011, , faktúra č. 92011146, faktúra zo dňa 10.08.2011, príjmový doklad č. 9083778833, faktúra zo dňa 05.10.2011, uplatnenie nároku poškodeného zo dňa 29.12.2011, príjmový doklad č. P-10306300, č. P-10306301, faktúra č. 20101127, výpis z účtu č.l. 22, uplatnenie nároku poškodeného zo dňa 08.06.2012, faktúra č. VF1-00417/2012, príjmový doklad zo 10.02.2012, faktúra č. 201204541, príjmový doklad zo dňa 04.05.2012, príjmový doklad č. P -12303595, faktúra č. 2120366, Vyjadrenie žalovaného - Oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 21.12.2011, zo dňa 13.01.2012, zo dňa 20.04.2012, zo dňa 21.06.2012, čestné prehlásenie zo dňa 28.03.2012, vyjadrenie k poistnej udalosti od Všeobecnej ZP zo dňa 28.03.2012, odporúčanie lekára MUDr. Jozef Haring zo dňa 20.12.2010, kúpeľný preukaz zo dňa 28.12.2010, vyjadrenie poškodenej zo dňa 28.03.2012, informačný materiál Z. X. C. č.l. 46, platobný rozkaz čl.62, odpor proti PR č.l. 65, 70, lekárska správa zo dňa 04.02.2011, lekárska správa T. Y., vyjadrenie žalobkyne k odporu zo dňa 04.12.2014, , znalecký posudok č. 3/2013 ( 13C/67/2013), znalecký posudok č. 39/2013 ( 13C/67/2011), pokladničný blok zo dňa 14.07.2011, , 6 ks fotografie prílohová obálka č.l. 174, faktúry za liečebný pobyt Z. I. X. č.l. 186-191, vyjadrenie FN Nitra č.l. 172, príjm. doklad P-10306300, P-10306301, Q. T. nadštandardná izba ubytovanie č.l. 195-203 s výmerom č. 2/2010 a ppd č.l. 198, vyjadrenie č.l. 209, 210, uznesenie č.l. 222, vyjadrenie Všeobecnej ZP zo dňa 07.06.2016, Znalecký posudok č. 1/2016, uznesenie č.l. 283, vyjadrenie Všeobecnej ZP zo dňa 15.06.2017 s prílohou - výpis z účtu poistenca č.l. 308-444, vyjadrenie UPSVaR Levice zo dňa 16.06.2017 s prílohou č.l. 446-468, fotodokumentácia č.l. 483, faktúra č. VAT Nr 10125/2013, 10267/2013 s prílohou až po č.l. 496, internetová informácia o ambulatórium H., faktúra č. 20120504VA, príjm. doklad zo dňa 04.05.2017, faktúra č. 201204132, správa č.l. 503 v poľskom jazyku, príjm. doklad č.l. 504 v poľskom jazyku, faktúra č.l. 505 v maďarskom jazyku, preklad správy do slovenského jazyka č.l. 507, 508,509, vyjadrenie MUDr. Haring zo dňa 021.10.2017, 30.11.2017, znalecký posudok

č. 1/2018, rozhodnutie KSTT26Co/233/2017, znalecký posudok č. 73/2017 ( 13C/67/2011), spis 12C 21/2014- žaloba, rozsudok 4T 75/2011, uplatnenie nároku poškodeného, špecifikácia nákladov, faktúra č.l. 9-12, s prílohou k pobytu vo D. č.l. 13-21, faktúra č.l. 22,23, cenník výkonov H. č.l. 24, internetová inf. Brno č.l. 25, faktúra č.l. 28, výpis z účtu č.l. 29, faktúra č.l. 30-33, vyjadrenie č.l. 40, 44, zápisnica č.l. 60, preklad č.l. 63-76, uznesenie č.l. 78, znalecký posudok č. 1/2016 č.l. 81-110, výsluchom svedka M. D., písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, prednesom právnych zástupcov strán sporu na pojednávaní, a celým obsahom spis, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 20.03.2010 došlo k dopravnej nehode motorového vozidla zn. B. U., EV.č. W.-XXXCZ, pri ktorej žalobkyňa ako spolujazdkyňa utrpela ťažké ublíženie na zdraví. Motorové vozidlo viedol vodič Z. S., ktorý bol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 02.06.2011 pod č.k. 4T/75/2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom k dopravnej nehode došlo v dôsledku vysokej rýchlosti a zlého spôsobu a techniky jazdy po prejení ľavotočivej zákruty, následne dostal šmyk a prešiel do protismeru a po

opustení vozovky narazilo vozidlo prednou časťou o malý strom, následkom čoho sa prevrátilo na pravý bok a pokračovalo v pohybe otočené zadnou časťou dopredu, následne vozidlo kontaktovalo zadnou časťou strom vo výške cca 0,70 m, po čom sa strom prevrátil a vozidlo sa rotačným pohybom pohybovalo po ňom a ostalo stáť na kmeni stromu položené na ľavom boku vozidla, v dôsledku čoho došlo k zraneniu osôb v tomto vozidle a to spolujazdca Z. D. a H. D.. V zmysle predmetného rozsudku žalobkyňa utrpela rozdrvenie s priečnou léziou miechy v úseku C3 s quadreplegiou, vyklbenie stavcov C3-C4 krčnej chrbtice s posunom, zlomeninu oblúka stavca C4 s dislokáciou, zlomeninu kĺbového výbežku stavca C3 vpravo, zlomeninu priečneho výbežku stavca C4 vpravo, zlomeninu nosových kostí bez posunu, odreniny a pomliaždeniny oblasti tváre s krvnými výronmi, početné bodné ranky s cudzími telieskami v mäkkom kryte lebky, pomliaždenie hrudnej steny so zakrvácaním do pohrudničnej dutiny minimálne a tracheostómiu, v dôsledku ktorých bola a je obmedzená v bežnom spôsobe života dychovou nedostatočnosťou po dobu 155 dní, vedením v nepretržitej ústavnej liečbe na lôžku, spinálny pacient po dobu 149 dní, v následnej rehabilitačnej ústavnej starostlivosti po dobu nad 8 týždňov, neschopnosťou samostatného pohybu v nutnosti trvalej starostlivosti ošetrovateľského personálu a rodinných príslušníkov pri všetkých denných úkonoch trvale, operačnou stabilizáciou stavcov C3-C4 dlahou Vectra, deriváciou moču trvalým močovým katéterom, pasívnou bolestivou rehabilitáciou spastickej kĺbnej stuhnutosti po dobu 6 až 10 mesiacov, trvalou invaliditou.

15. Zo znaleckého posudku č. 73/2017 vypracovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 13C/67/2011 vyplýva záver, že pri vzniku úrazu dňa 20.03.2010 žalobkyňa H. D. nebola pripútaná bezpečnostným pásom.

16. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa bola hospitalizovaná od 21.03.2010 do 28.06.2010 v nemocnici Nové Zámky. Od 28.06.2010 bola hospitalizovaná 6 týždňov v Úrazovej nemocnici H., Česká republika. Od 18.08.2010 do 15.11.2010 absolvovala liečbu v Národnom rehabilitačnom centre Y.. Od 15.11.2010 do 18.11.2010 bola v Nemocnici F.. Od 18.11.2010 do 26.11.2010 bola hospitalizovaná vo FN T.. Od 26.11.2010 do 1.12.2010 absolvovala liečbu v Národnom rehabilitačnom centre Y.. Od 01.12.2010 do 24.12.2010 bola hospitalizovaná vo FN D. T.. Od 27.12.2010 do 08.01.2011 absolvovala kúpeľnú liečbu v R. I. D. C.. Od 09.01.2011 absolvovala rehabilitáciu v G., I. M.. Od 16.01.2011 do 04.02.2011 bola hospitalizovaná vo FN v T.. Rehabilitačné pobyty v Z. I. center absolvovala pobyt, ktorý bol fakturovaný na obdobie od 17.01.2011 do 29.1.2011 a absolvovaný žalobkyňou ako náhradný termín od 15.04.2012 do 05.05.2012 a od 08.10.2012 do 20.10.2012. Žalobkyňa absolvovala pobyt v rehabilitačnom zariadení P. C. G. M.: X. S. od 17.02.2013 do 10.03.2013, ambulatóriu H. Č. M. od 09.11.2012 do 16.12.2012, od 19.12.2012 do 08.03.2013.

17. Z vyjadrenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. ( ďalej len „VšZP“) doručeného súdu dňa 9.6.2016 sa zistilo, že VšZP nemá uzatvorenú zmluvu o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti s Z. I. Center. VšZP uviedla, že v zmysle platných právnych predpisov má od 01.10.2013 poistenec možnosť vycestovať za zdravotnou starostlivosťou do iného členského štátu bez súhlasu zdravotnej poisťovne - cezhraničná zdravotná

starostlivosť. Ak je však výkon cezhraničnej zdravotnej starostlivosti uvedený vo vyhláske č. 341/2013 Z.z., musí byť pre účely preplatenia vopred schválená zdravotnou poisťovňou.

18. Zo znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Danielom Doležalom, MPH, Mojmirova 111/4, 921 01 Piešťany č. 01/2016 zo dňa 07.10.2016 sa zistilo, že zdravotnícke pomôcky: stacionárny stôl JSR 1 BP, masážny stroj na masáž nôh 30312 Berlin, motomed Reck Viva 2, vibračná pošina VobroGym inSPOPRTline Charles, vertikalizačné zariadenie Otto Bock, elektrotimulátor Glóbus Genesy 1200 Pro, pri pravidelnom používaní, napomáhajú k zlepšeniu, prípadne k stabilizácii zdravotného stavu žalobkyne, za predpokladu, že žalobkyňa denne intenzívne individuálne rehabilituje s dopomocou, prípadne s asistenciou fyzioterapeuta. Účinnosť týchto zariadení spočíva v tom, že umožňujú žalobkyni cvičiť bez asistencie rehabilitačného pracovníka a pripravovať zaťažované svalové skupiny po individuálnej rehabilitácii na ďalšiu intenzívnu rehabilitáciu. Pasívne cvičenia napomáhajú žalobkyni zmierniť poškodenia vyvolané nedostatkom pohybu končatín, znižujú početnosť kŕčov končatín, mobilizujú zostatkové sily svalov postihnutých končatín a v neposlednom rade prispievajú k dobrému pocitu a určitému vnímaniu samostatnosti žalobkyňou. Všetky tieto zariadenia možno považovať za zdravotnícke pomôcky. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že zdravotný stav žalobkyne vyžaduje používanie všetkých spomínaných zdravotných pomôcok. Avšak používanie by malo byť pod stálou kontrolou lekára z odboru FLBR, ktorý vypracuje rehabilitačný program, podľa aktuálneho zdravotného stavu žalobkyne, v ktorom bude zapracovaný aj časový údaj, ako často by mala žalobkyňa tieto zdravotnícke pomôcky využívať. Zvyčajne sa tieto zdravotnícke pomôcky využívajú denne. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že sortiment na spanie ( Matrac 90x200 cm Gold F25 Dreamzone a 27DR Del Sol posteľ 90x200 cm) možno považovať za zdravotnícke pomôcky a v bode 30.30 konštatoval, že spomínané zdravotnícke pomôcky možno považovať za súčasť liečby žalobkyne. Znalec sa vyjadroval ak k nutnosti nepretržitého doprovodu žalobkyne v zdravotníckom zariadení a uviedol, že nepretržitý doprovod v zdravotníckom zariadení, pre žalobkyňu, nie je nevyhnutný. Zdravotnícke zariadenie nie je povinné poskytnúť žalobkyni samostatnú izbu aj s doprovodom. Všetky zdravotnícke zariadenia zaradené do systému verejného zdravotného poistenia disponujú kapacitami, aby žalobkyňa mohla absolvovať liečebný pobyt aj bez doprovodu. Poskytovať samostatnú izbu sa môže iba v rámci nadštandardu. V bode 12.12 posudku znalec uviedol, že žalobkyňa môže absolvovať rehabilitácie ( kúpeľný pobyt) v zdravotníckom zariadení plne hrazenom z verejného zdravotníctva, rozdiel v absolvovaní rehabilitácie v Z. X. C. je v tom, že tam je žalobkyňa intenzívnejšie rehabilitovaná, čo malo podstatný a najväčší vplyv na jej zdravotný stav a znalec nepozná zdravotnícke zariadenie na Slovensku

( ani ústavné, ambulantné ani kúpeľné), ktoré by mohlo poskytnúť takú individuálnu rehabilitáciu, ako v rehabilitačnom zariadení Z. I. X.. V bode 18.18. uviedol, že zdravotný stav žalobkyne sa po absolvovaní liečebných pobytov v Z. I. X. v C., zlepšil. V Bode 19.19 znaleckého posudku uviedol, prínosom k zlepšeniu zdravotného stavu žalobkyne bola komplexná individuálna intenzívna rehabilitácia, zmena prostredia, celková atmosféra, komplexná starostlivosť a celkový prístup k jej problémom, ktoré ju v Z. X. stimulovali k lepším výkonom a spolupráci a tým sa väčšou mierou pripísali k zlepšeniu jej zdravotného stavu, keďže pre žalobkyňu je motivácia k rehabilitácii najdôležitejšia. Znalec v posudku tiež uviedol, že žalobkyňa má inkontinenciu stolice a moču, čo je kontraindikácia pre absolvovanie kúpeľnej liečby. Žalobkyňa by tak mohla absolvovať kúpeľnú liečbu, ak by ju schválil vedúci lekár kúpeľného zariadenia. Znalec v bode 13.13 konštatoval, že po absolvovaní kúpeľnej liečby v Š., I., sa zdravotný stav žalobkyne zlepšil a je trvalý. Zdravotný stav žalobkyne si vyžaduje „ výkon masáží“, nakoľko masáže sú potrebné na prípravu organizmu žalobkyne na intenzívnu individuálnu rehabilitáciu s asistenciou. Hoci zdravotný stav žalobkyne je stabilizovaný, znalec konštatoval, že je potreba vrátiť žalobkyni nádej v zlepšenie jej zdravotného stavu, obnoviť jej sebaúctu a to takým spôsobom, že by napr. absolvovala kúpeľný pobyt prípadne do liečebného tímu zaradiť aj psychológa. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že iba pravidelná, denná, intenzívna, individuálna rehabilitácia s dopomocou, prípadne s asistenciou fyzioterapeuta, zabezpečí to, aby sa zdravotný stav žalobkyne nezhoršoval. Znalec zdravotnícke zariadenie Z. I. X. a Národne Rehabilitačné Centrum Y. považoval za súčasť liečby žalobkyne.

19. Z vyjadrenia Fakultnej nemocnice zo dňa 24.02.2015 sa zistilo, že poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti boli uhradené sumy:

1. PDD zo dňa 26.11.2010 suma 26,56 eur za doprovod dieťaťa H. D. počas hospitalizácie na klinike novorodencov, detí a dorastu.

2. PDD zo dňa 26.11.2010 suma 80 eur za nadštandardnú izbu na klinike novorodencov, detí a dorastu za 8 dní hospitalizácie H. D. v dňoch od 18.11.2010 - 26.11.2010.

3. PDD zo dňa 04.02.2011 suma 30 eur za nadštandardnú izbu na klinike novorodencov, detí a dorastu za 3 dni hospitalizácie H. D. v dňoch od 01.02.2010 - 04.02.2010.

4. Potvrdenie zo dňa 24.12.2010 suma 76,36 eur za doprovod dieťaťa H. D. počas hospitalizácie na klinike novorodencov, detí a dorastu za 23 dní.

5. Potvrdenie zo dňa 24.12.2010 suma 230 eur za nadštandardnú izbu na klinike novorodencov, detí a dorastu za 23 dní hospitalizácie H. D. v dňoch od 01.12.2010 - 24.12.2010.

6. PPD zo dňa 11.05.2012 suma 220 eur za nadštandardnú izbu na urologickom oddelení za 10 dní hospitalizácie H. D. v dňoch od 01.05.2012 do 11.05.2012.

Z cenového výmeru č. 2/2010 účinného od 14.06.2010 pre detskú kliniku NS 100701, Fakultná nemocnica T., sa zistilo, že bola stanovená cena za nadštandardnú izbu za 1 deň hospitalizácie 10 eur pre izba č. 4,5, malé deti, izba č. 5,6 veľké deti, cena za samostatnú izbu

na odd. veľké deti 22 eur. Sprievodca uhrádza poplatok 3,32 eur a stravné v prípade, že stravu odoberie. Z cenového výmeru č. 35/2011 účinného od 13.06.2011 pre detskú kliniku NS 100701, Fakultná nemocnica T., sa zistilo, že bola stanovená cena za nadštandardnú izbu za 1 deň hospitalizácie 10 eur pre izba č. 4,5, malé deti, izba č. 2,5,6 veľké deti, cena za samostatnú izbu na odd. veľké deti 22 eur. Z cenového výmeru č. 21/2011 účinného od 05.12.2011 pre všetky lôžkové oddelenia, Fakultná nemocnica T., bola stanovená cena za nadštandardnú izbu za 1 deň hospitalizácie 22 eur.

20. V konaní nebolo sporné, že zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení so žalovaným. Žalobkyňa si nárok voči poisťovateľovi uplatňuje podľa § 15 predmetného zákona a jej nároky sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.

21. Dňa 08.12.2011 si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu liečebných nákladov u žalovaného vo výške 9 692,37 eur, pričom žalovaný dňa 21.12.2011 (č.l.29) žalobkyni plnil sumu 86,32 eur (doprovod dcéry FN T. PPD č. 1130D737 - 3 dni x 3,32 eur/deň; doprovod dcéry FN T. potvrdenka 104667 x 3,32 eur/deň). Žalovaný zároveň žalobkyni oznámil, že vynaložené náklady spojené s liečením nie sú dostatočne preukázané. Náklady vynaložené na kúpu rehabilitačných pomôcok: masážny stroj 35 eur, matrac 354 eur, posteľ 123 eur, motomed 2500 eur, vibračný stroj 639,60 eur, vertikalizačné zariadenie 2 342,49 eur, elektrostimulátor 1 168,97 eur mal za nie dostatočne preukázané, nakoľko zo zdravotného poistenia sa hradia aj zdravotnícke pomôcky na základe odporúčania lekára ako nevyhnutná súčasť liečebného procesu. Zároveň oznámil, že príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s kúpou rehabilitačných a zdravotných pomôcok poskytuje úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a žiadal žalobkyňu o predloženie rozhodnutia ÚPSVaR o udelení príspevku resp. potvrdenia o tom, že žalobkyni príspevok poskytnutý nebol. Žiadal o predloženie potvrdenia ošetrujúceho lekára, v ktorom bola žalobkyni doporučená kúpeľná liečba a potvrdenie zo zdravotnej poisťovne, či kúpeľný pobyt bol schválený zdravotnou poisťovňou s doprovodom. Namietal doplatok za nadštandardnú izbu z 24.12.2010 v sume 230 eur, sumu 30 eur uhradenú dňa 04.02.2011 Z. D. Q. T. a pobyt v R. I., C., ktorý mal za absolvovaný otcom žalobkyne Rudolfom Vargom. Namietal aj pobyt žalobkyne v kúpeľoch G. I. a žiadal zdôvodniť prečo sa žalobkyňa zúčastnila vyšetrenia u neurológa v I. a bol toho názoru, že sa jedná o nadštandardnú službu, ktorá nie je hrazená poisťovňou.

22. Dňa 29.12.2011 si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu liečebných nákladov u žalovaného vo výške 3 184,56 eur, pričom žalovaný dňa 13.01.2012 (č.l.32) žalobkyni plnil sumu 26,56 eur (doprovod dcéry 18.11.2010-26.11.2010 FN T. PPD č. 10306300 - 8 dni x 3,32 eur/deň). Žalovaný zároveň žalobkyni oznámil, že aby mohol posúdiť oprávnenosť nárokov, je potrebné predloženie bližšej špecifikácie úhrady sumy 80 eur č. P - 10306301

vystaveného FN T. dňa 26.11.2010 vystavený na Z. D.. Náklady vo výške 3 078 eur za pobyt a rehabilitácie v súkromnom zariadení Z. I. X. D. C. v dňoch od 17.01.2011 do 29.01.2011 žalovaný žalobkyni nepriznal, nakoľko nemal preukázanú nutnosť vynaložených nákladov na liečenie v tomto súkromnom zariadení.

23. Žalovaný listom zo dňa 20.04.2012 oznámil žalobkyni, že v zmysle predložených dokladov k absolvovanému pobytu v R. I. C., konštatoval, že žalobkyňa kúpeľnú liečbu od 27.12.2010 do 08.01.2011 absolvovala ako samoplatca bez súhlasu Zdravotnej poisťovne. Oznámil, že neboli splnené podmienky na priznanie liečebných nákladov a neboli predložené doklady, preukazujúce opodstatnenosť vynaloženia uplatnených nákladov na liečenie. Náklady spojené s liečením sú v Slovenskej republike kryté prostriedkami verejného poistenia a sociálneho zabezpečenia, čo znamená, že žalobkyňa dostáva väčšinu liečebných úkonov v prípade potreby bezplatne. Na náhradu nákladov spojených s liečením, ktoré poisťovňa neuhrádza má poškodený právo v prípade, ak ide o účelné náklady spojené s liečením. Účelnosť nákladov je potrebné skúmať predovšetkým z pohľadu ich prínosu v rámci procesu odstraňovania následkov poškodenia zdravia. Mal za to, že žalobkyňa nepreukázala nutnosť rehabilitácie v súkromnom rehabilitačnom centre Z. I. X. a priaznivý vplyv liečenia na jej stav. Súčasne nebolo preukázané, že liečenie nebolo možné poskytnúť v zdravotníckych zariadeniach verejného zdravotníctva, čo by bolo uhrádzané zdravotnou poisťovňou. Náklady na kúpu rehabilitačných pomôcok: masážny stroj nôh 35 eur, matrac GOLD s príslušenstvom 477 eur, motomed Reck viva2 2500 eur, vibračný masážny stroj Charles 639, 60 eur, vertikalizačné zariadenie OTTO BOCK 2 342,49 eur, elektorstimulátor GLOBUS Geney 1200 PRO 1 168,97 eur. Mal za to, že z vyjadrenia VŽZP zo dňa 28.03.2012 vyplýva, že rehabilitačné pomôcky, ktoré boli doporučené odborným lekárom neurológom MUDr. Jozefom Haringom dňa 20.12.2010 nie sú uvedené v Opatrení Ministerstva zdravotníctva SR, a z tohto dôvodu nemôže žalobkyni poskytnúť poistné plnenie.

24. Dňa 08.06.2012 si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu liečebných nákladov u žalovaného vo výške 1604,32 eur, pričom žalovaný žalobkyni neplnil. Žalovaný listom zo dňa 21.06.2012 ( č.l. 35) žalobkyni oznámil, že nároky žalobkyne má za nedostatočne preukázané. Vo veci posúdenia vplyvu a nutnosti rehabilitácie žalobkyne v rehabilitačnom centre Z. I. X. ( PDD zo dňa 04.05.2012 na sumu 528 eur) na zdravotný stav žalobkyne, nepredložila žiadny dôkaz, prečo takéto liečenie nebolo realizované iným zdravotníckym zariadením, čo by bolo uhrádzané príslušnou zdravotnou poisťovňou. Bol toho názoru, že žalobkyňa môže absolvovať podobnú liečbu v iných zdravotníckych zariadeniach, pričom táto je hrazená z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. Uviedol, že PPD č. P-12303595 zo dňa 11.05.2010 vystavený FN T. na sumu 220 eur je potrebné žalobkyňou špecifikovať, za čo konkrétne bola táto suma uhradená a zároveň žiadal o predloženie lekárskej správy z tejto liečby. Platbu 774,24 eur za stacionárny stôl JSR 1 BP mal za nedostatočne preukázaný nárok a žiadal žalobkyňu o predloženie odporúčanie odborného lekára na zakúpenie uvedenej pomôcky ako aj vyjadrenia revízneho lekára zdravotnej

poisťovne prečo táto pomôcka nemohla byť hrazená z verejného zdravotného poistenia. Žiadal o bližšiu špecifikáciu nároku náhradných dielov - elektródy 2x podľa PPD zo dňa 10.02.2012 na sumu 82,08 eur, nakoľko z predloženej faktúry č. VF1-00417/2012 nie je zrejmé, za čo bola táto čiastka uhradená.

25. Dňa 04.06.2013 si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu liečebných nákladov u žalovaného vo výške 10 773,65 eur, pričom žalovaný žalobkyni neplnil. Žalovaný listom zo dňa 17.06.2013 ( č.l. 44 spisu 12C/21/2014) žalobkyni oznámil, že nároky neboli dostatočne preukázané. Žiadal žalobkyňu o predloženie odporúčania lekára k absolvovaniu príslušného pobytu, aké zlepšenie sa od liečby očakávalo, zdôvodnenie , prečo bolo potrebné absolvovať pobyt v danom zariadení, prepúšťaciu správu z pobytu, vyjadrenie lekára, akými rehabilitačnými metódami a technikami bolo dosiahnuté zlepšenie zdravotného stavu poškodenej, v akom konkrétnom prípade došlo k zlepšeniu stavu, akú frekvenciu rehabilitačných pobytov je vhodné, aby poškodená absolvovala a malo to priaznivé účinky. Zároveň žiadal o dourčenie pokladničných dokladov, ktoré preukazujú úhrady za pobyt v S. X. a v Z. H..

26. Žalobkyňa dňa 28.03.2012 písomne čestne prehlásila, že na kompenzáciu výdavkov súvisiacich s kúpou rehabilitačných a zdravotníckych pomôcok jej u Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ani z iných zdrojov nebol poskytnutý žiadny príspevok ( č.l.38). Žalobkyňa uviedla vo vyjadrení ( č.l. 171b), že pre rehabilitáciu v súkromnom zdravotníckom zariadení Z. X. D. C. sa rozhodla na základe skutočností, že toto zariadenie je jediným zariadením tohto druhu nie len na Slovensku, ale aj v celej Európe. Je to zariadenie, ktoré využíva pri liečení patentovanú terapiu pomocou modifikovaného kozmického obleku. Centrum je podľa pacientov zariadenie z najintenzívnejším a najindividuálnejším liečebným programom v celej Európe. Po negatívnych skúsenostiach v nemocnici sa chcela dostať do rúk absolútnych profesionálov, čo sa týka rehabilitácie. Uviedla, že v Z. X. ocenila fakt, že jej rodičia môžu byť s ňou počas celej rehabilitácie, čo napr. v T. Y., kde strávila 3 mesiace, nie je možné a čo nevlývalo dobre na jej zdravotný stav.

27. Listom zo dňa 28.03.2012 Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka W., sa vyjadrila k poisťnej udalosti XXXXXXXXXXXX ( č.l. 39), z ktorého vyplýva oznámenie žalovanému, že rehabilitačné pomôcky, ktoré boli odporučené dňa 20.12.2010 odborným lekárom MUDr. Jozefom Haringom, PhD: masážny stroj nôh XX, matrac GOLD s príslušenstvom, posteľ k matracu GOLD s príslušenstvom, motomed RECK viva 2, vibračný masážny stoj CHARLES, vertikalizačné zariadenie OTTO BOCK, Elektrostimulátor GLOBUS Geney 1200 PRO, nemôžu byť uhradené z verejného zdravotného poistenia, nakoľko nie sú uvedené v Opatrení Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorým sa vydáva Zoznam zdravotníckych pomôcok plne uhrádzaných alebo čiastočne uhrádzaných na základe verejného zdravotného poistenia.

28. Z lekárskeho nálezu neurológa MUDr. Jozefa Haringa, C. zo dňa 20.12.2010 ( č.l. 40 ) vyplýva, že žalobkyni doporučil: intenzívnu rehabilitáciu, nootropiká. Kúpeľná liečba a rehabilitačné ústavy sú indikované. Th sympt Dôsledná starostlivosť o vyprázdňovanie vyžaduje opatrovateľskú starostlivosť. KL je indikovaná. Komplexný rehabilitačný program s doporučenými rehabilitačnými pomôckami: masážny stroj nôh XX, matrac GOLD s príslušenstvom, posteľ k matracu GOLD s príslušenstvom, motomed RECK viva 2, vibračný masážny stoj CHARLES, vertikalizačné zariadenie OTTO BOCK, Elektrostimulátor GLOBUS Geney 1200 PRO. Z odborného vyjadrenia zo dňa 02.10.2017 ( č.l. 530) sa zistilo, že MUDr. Jozef Haring, PhD. uviedol, že vo svojej dokumentácii u žalobkyne nenachádza žiadne odporúčenie liečebného pobytu v zariadení Š. D. I.Z. M., nemá žiadne vedomosti o kúpeľnom zariadení v I. M. ( Š.) ohľadne rehabilitačných metód a podľa záznamov pred kúpeľnou liečbou 11/2012 a 05/2014 objektívny nález nevykazoval zmenu pred a po kúpeľnej liečbe.

29. Zo znaleckého posudku č. 39/2013 vypracovaného Doc. MUDr. Vladimírom Donáthom, CSc. dňa 29.09.2013 v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.z. 13C/67/2011 o náhradu škody z ublíženia na zdraví a o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vyplýva záver, že žalobkyňa trpí depresívnou poruchou stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktorá vznikla ako dôsledok prekonanej autohavárie ( č.l. 164).

30. Zo znaleckého posudku č. 03/2013 vypracovaného MUDr. Zuzanou Kašparovou dňa 19.09.2013 v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.z. 13C/67/2011 o náhradu škody z ublíženia na zdraví a o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia sa zistilo, že oproti obdobiu 3/2013, kedy bola žalobkyňa psychiatricky vyšetrená sa náhľad žalobkyne podstatne zmenil, je kritický. Postihnutá si oveľa reálnejšie uvedomuje dôsledky predmetného úrazu, uvedomuje si je prakticky nulové vyhliadky primeraného fungovania do budúcnosti a jej plnú odkázanosť na starostlivosť inej osoby. Znalec tiež vysvetlil, že žalobkyňa trpí poúrazovou kvadruplégiou, čo znamená úplnou nehybnosťou všetkých štyroch končatín a súčasťou kvadruplégie je aj neschopnosť udržať moč a stolicu a zhoršená hybnosť vnútorných orgánov ( č.l. 147, 148). Po úraze má žalobkyňa prerušenú krčnú miechu a preto necíti nutkanie na močenie, stolicu, necíti bolesť.

31. Zo znaleckého posudku č. 01/2018 vypracovaného MUDr. Danielom Doležalom, MPH dňa 07.06.2018 sa zistilo, že z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že nie je k dispozícii zdravotná dokumentácia žalobkyne, kde by bol zhodnotený zdravotný stav žalobkyne pred absolvovaním rehabilitačného pobytu v zariadení Z. - M., F.B.B., X. M. S. P. a po ňom, znalec sa upriamil na zdravotnú dokumentáciu, ktorú vypracoval rehabilitačný pracovník a v tomto zmysle mal pobyt v uvedenom zariadení priaznivý vplyv na zdravotný stav poškodenej žalobkyne. Na Slovensku neexistuje zdravotnícke zariadenie, ktoré je zaradené do systému verejného zdravotného poistenia, kde by bolo možné absolvovať procedúry, ktoré sa podávajú v X. M. S. D. P.. Znalec ďalej uviedol, že ak chce poškodená

pokračovať v rehabilitácii metódou prof. S., je potrebné si zakúpiť rehabilitačný prístroj, nakoľko poškodená cvičí denne v 5-dňovom systéme rehabilitácie. V zmysle správy o zdravotnom stave poškodenej vypracovanej rehabilitačným pracovníkom G.. C. z X. S. D. P., má cvičenie zmysel a táto špeciálna rehabilitácia podľa prof. S. prispeje k zlepšeniu zdravotného stavu žalobkyne. Na území SR porovnateľný rehabilitačný prístroj, hradený zo zdravotného poistenia, prípadne, na ktorého zakúpenie by mohol byť poskytnutý príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je možné zakúpiť, nakoľko na našom území sa rehabilitačnou metódou prof. S. nezaobera žiadne rehabilitačné zariadenie.

Nakoľko sa metóda rehabilitácie podľa prof. S. nevykonáva v žiadnom rehabilitačnom zariadení na území SR, je potrebné ju vykonávať v domácom prostredí na zakúpenom rehabilitačnom prístroji za pomoci rodinných príslušníkov poškodenej, ktorí boli zaškolení v X. M. S. vo P. Znalec odporučil, aby poškodená bola pod stálou kontrolou lekára z odboru FBLR ( Fyziatria, balneológia a liečebná rehabilitácia) na Slovensku, ktorý by kontroloval, prípadne vyhodnocoval zdravotný stav poškodenej. Zo znaleckého dokazovania tiež vyplýva, že chýba zdravotná dokumentácia poškodenej, v ktorej by bol opísaný zdravotný stav poškodenej pred absolvovaním rehabilitačných procedúr a po nich, aby sa mohlo s istotou povedať, či došlo k nejakým zmenám zdravotného stavu poškodenej počas pobytu v B. G. Z. XXX XX I. C. H., v čase od 09.11.-16.12.2012 a 19.12.2012-08.03.2013. Toto rehabilitačné zariadenie poskytuje pre takých postihnutých pacientov ako je žalobkyňa rehabilitačné procedúry založené na biofeedbacku. Na Slovensku sa vo vzťahu k „ochrnutiu“ pacienta procedúra biofeedback poskytuje v rehabilitačnom zariadení Z. I. X. C.. Z vykonaného znaleckého dokazovania tiež vyplynulo, že pobyt poškodenej v R. I. C. v období od 28.12.2010 do 08.01.2011 jej nepriniesol tzv. pridanú hodnotu, nakoľko v tomto zariadení dostala procedúry, ktoré by jej poskytli akékoľvek iné kúpeľné zariadenia na Slovensku, ktoré sú zaradené do systému zdravotného poistenia a teda sú v plnom rozsahu hradené zdravotnými poisťovňami. Znalec konštatoval v bode 5.5 znaleckého posudku, že u poškodenej je potrebná denná, intenzívna, individuálna a komplexná rehabilitácia. Podľa znaleckého dokazovania sa dá predpovedať, že intenzívna rehabilitácia, aj podľa aj podľa metódy prof. S., vedie k nezhoršovaniu zdravotného stavu poškodenej. Znalec uviedol, že žalobkyňa hoci má zo zákona č. 577/2004 Z.z. nárok na kúpeľnú starostlivosť plne hradenú jedenkrát ročne, žalobkyňa má inkontinenciu moču a stolice, čo je kontraindikácia na absolvovanie kúpeľnej starostlivosti. Uviedol, že žalobkyňa „akoby hľadala“, ktoré rehabilitačné zariadenie „vyhovuje jej predstave“ dennej, intenzívnej rehabilitácie, každé z rehabilitačných zariadení využíva iné rehabilitačné metódy liečby pri postihnutí, ktorým trpí poškodená. Z. I. X. C. - intenzívna rehabilitácia so štyrmi rehabilitačnými pracovníkmi a hyperbarická oxygénoterapia. T. M. G. - liečebná metóda - rTMS ( repetitívna transkraniálna magnetická stimulácia) stimuluje cez mozog periférny nervový systém, čím stimuluje poškodenú pohybovú oblasť periférie. B. G. Z., I. - biofeedback vo vzťahu k ochrnutiu - IMF Terapia, BOSLAB. X. M. S. D. P. - 5-dňový intenzívny liečebný systém rehabilitácie, tzv. preprogramovanie CNS postihnutého pacienta, na

špeciálnych zariadeniach, pričom každý deň je cvičená iná svalová skupina. Periodicitu rehabilitačných pobytov, ktoré žalobkyňa absolvovala, znalec zhodnotil ako vysokú a dalo by sa uvažovať, či toto množstvo malo liečebný efekt.

32. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( v znení ku dňu dopravnej nehody dňa 20.03.2010) ( ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

33. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

34. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

35. Podľa § 422 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

36. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

37. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

38. Podľa § 449 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

39. Podľa § 11 ods. 6,7 a 8 zákona č. 381/2001 Z.z., (6) poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k

tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Súd na základe vykonaného dokazovania zhodnotením dôkazov jednotlivito, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 20.03.2010 došlo k dopravnej nehode motorového vozidla zn. B. U., EV.č. W.-XXXCZ, pri ktorej žalobkyňa ako spolujazdkyňa utrpela ťažké ublíženie na zdraví. Bolo nesporné, že zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. so žalovaným. Z poistenia zodpovednosti má poistený právo, ak ku škodnej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa poistných podmienok, t.j. uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody, o.i. škody na zdraví a nákladov pri usmrtení (§ 4 ods. 2 písm. a). V § 15 zák. č. 381/2001 Z. z. je ustanovené, že poškodený má právo uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi zodpovednej osoby. Súčasťou náhrady škody (ujmy) spôsobenej na zdraví sú nielen ujmy majetkovej povahy (náhrada nákladov spojených s liečením, strana na zárobku a pod.) ale aj nemajetkové ujmy na základe výslovného znenia zákona, akými sú napr. bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia (§ 444 Občianskeho zákonníka), ktoré sa odškodňujú v peniazoch. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému nároky na účelné náklady spojené s liečením. Ide o priamy nárok poškodeného, ktorý si uplatňuje voči poisťovateľovi, preto žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v konaní podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný svoju pasívnu legitimáciu namietal v nároku, kedy v príjmových dokladoch a faktúrach nebola uvedená ako platiteľ žalobkyňa, ale boli uvedení jej rodičia Z. D. a M. D. (príjmový doklad č. 20100788 zo dňa 05.10.2010 na sumu 498 eur vystavený T. Y. za pobyt od 01-30.09.2010, príjmový pokladničný doklad č. 20101033 zo dňa 17.12.2010 na sumu 66,40 eur za ubytovanie v T. Y. od 13-17.12.2010 vystavený na M. D., faktúra č. ZU 0000003327 zo dňa 31.12.2010 na sumu 1 442,60 eur vystavená na M. D., ZU 0000003366 zo dňa 07.01.2011 na sumu 13,30 eur vystavená na M.

D.). Súd aj v prípadoch namietanej pasívnej legitimácie žalovaného mal za to, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, keďže v konaní bolo preukázané, že žalobkyňa v čase od 01.09.2010 do 30.09.2010 a v čase od 13.12.2010 do 17.12.2010 bola hospitalizovaná v NRC Kováčová a z kúpeľného poukazu ( č.l. 44) ako aj z výpovede svedka - M. D. bolo preukázané, že v dňoch od 27.12.2010 do 08.01.2011 žalobkyňa absolvovala kúpeľný pobyt v R. I. C.. Súd mal za to, že nakoľko žalobkyňa má ochrnuté všetky štyri končatiny a teda nemôže sama podpisovať príjmové pokladničné bloky, tak isto sama reálne nedokáže uhrádzať či už osobne alebo elektronicky faktúry, je to či sú na dokladoch t.j. príjmových dokladoch alebo faktúrach uvedený jej zákonný zástupcovia (žalobkyňa bola maloletá) je bezpredmetné, keďže žalobkyňa preukázala, že uvedenú hospitalizáciu v NRC a kúpeľný pobyt absolvovala ona. Súd

tiež poukazuje na vyjadrenie otca žalobkyne, že všetky finančné prostriedky hradili rodičia žalobkyne z vlastných zdrojov, avšak tieto boli žalobkyňi poskytnuté ako pôžička, ktorú im dcéra vráti, keď bude môcť v budúcnosti s poukazom na jej zdravotné postihnutie. Súd teda konštatuje, že finančné prostriedky na žalované nároky vynaložila žalobkyňa a preto je aktívne vecne legitímovaná vo všetkých ňou uplatňovaných nárokoch na náhradu liečebných nákladov.

42. Žalobkyňa si žalobou uplatnila náhradu liečebných nákladov v celkovej výške 25 254,90 eur. Svoj nárok špecifikovala ako náklady spojené s liečením:

1. masážny stroj XX - ( pokladničný blok č.l. 7) na sumu 35 eur,
2. matrac GOLD s príslušenstvom ( polohobací rošt, posteľ DEL SOL) ( pokladničný blok na 354 eur, pokladničný blok na 123 eur č.l. 9) spolu na sumu 477 eur,
3. motomed Reck viva2 ( kúpno-predajná zmluva č.l.13) na sumu 2500 eur,
4. vibračný masážny stroj Charles na sumu 639,60 eur,
5. vertikalizačné zariadenie OTTO BOCK ( zálohová faktúra č. 92011146 č.l. 15, faktúra č.l. 16) na sumu 2 342,49 eur,
6. elektorstimulátor GLOBUS Geney 1200 PRO ( faktúra č. 9085778833 č.l. 17,18) na sumu 1 168,97 eur
7. Globus elektrody Myo Trode Platinum ( náhradné diely, faktúra č. 00417/2012 č.l. 24, 25) na sumu 82,08 eur
8. Stacionárny stôl JSR 1 BP ( faktúra č. 210366 č.l. 28) na sumu 774,24 eur
9. pobyt v Národnom rehabilitačnom centre Y. od 01.09. do 30.09.2010 doprovod matka žalobkyne na sumu 498 eur ( príjmový pokladničný doklad (PPD č. 20100788)č.l. 7)
10. pobyt v Národnom rehabilitačnom centre Y. ( T. Y.) od 13.12. do 17.12.2010 doprovod otec na sumu 66,40 eur ( PPF č. 20101033 č.l. 7)
11. Doprovod vo Fakultnej Nemocnici T. ( ďalej len „FNN“) PPD zo dňa 26.11.2010 na sumu 26,56 eur, PPD zo dňa 26.11.2010 nadštandardná izba na sumu 80 eur, PPD zo dňa 04.02.2011 doprovod na sumu 9,96 eur ( č.l.7), nadštandardná izba PPD zo dňa 04.02.2011 na sumu 30 eur ( č.l.8), doprovod dieťaťa potvrdenka č.104667 zo dňa 24.12.2010 na sumu 76,36 eur (č.l.8), nadštandardná izba potvrdenka č. 104668 zo dňa 24.12.2010 na sumu 230 eur ( č.l.8), nadštandardná izba PPD č. 3595 zo dňa 11.05.2012 na sumu 220 eur, ( všetky doklady aj na č.l. 194-203)
12. kúpeľný pobyt v R. I., R. XX, C. od 27.12.2010 do 08.01.2011 faktúra č. ZU0000003327 na sumu 1442,60 eur (č.l.10), faktúra č. ZU0000003366 na sumu 13,30 eur ( č.l.11), kúpeľný preukaz ( č.l.44)
13. Rehabilitačný pobyt v Z. I. X., R. XX, C. od 17.01.2011 do 29.01.2011: faktúra č. 20101127 na sumu 3078 eur (č.l.21) uhradená dňa 16.12.2010 (výpis z účtu č.l. 22), absolvovaný od 16.04.2012 do 28.04.2012: faktúra č. 201204541 na sumu 528 eur ( č.l.189), faktúra č. 201204131 na sumu 3 078 (č.l.190), pobyt od 07.10.2012 do 20.10.2012: príjmový PD zo dňa 04.05.2012 č.l.26, faktúra č. 201209822 č.l. 187( PPD 12C/21/2014 č.l. 10) na sumu 528 eur, faktúra č. 201209821 na sumu 2233 eur (č.l.188) PPD ( 12C/21/2014 č.l. 9), faktúra č. 20121018VA na sumu 1297 eur (PPD a faktúra na č.l. 17 v spise 12C/21/2014); pobyt od 14.04.2012 do 05.05.2012 faktúra č. 20124132 na sumu 198 eur, faktúra č. 20120504VA na sumu 1666,50 eur( obe v súdnom spise 12C/21/2014 na č.l. 32,33 a č.l. 500, 501,50)
14. Kúpele G., I. M. 14.01.2011 ( 45 000 Ft) návšteva neurológa 162,69 eur (č.l.12,13,504,505,508,509)
15. Rehabilitácia Centrum S. R. P., C. M. 17.02.2013-10.03.2013, 23.03.-24.03.2013: faktúra č. 10267/2013 na sumu 8 372 PLN (č.l. 12,65,72 12C/21/2014 a č.l. 485,492), faktúra č. 10125/2013 na sumu 2100 PLN ( č.l. 22,69,76 12C/21/2014 a č.l. 484,496)
16. Pobyt v Z., R. XXX/XX, H., Č. M. 09.11.2012-16.11.2012 faktúra č. 2012189 na sumu 28 000 Kč, uhradených dňa 16.11.2012 v hotovosti ( č.l. 23 12C/21/2014), faktúra č. 2012204 na sumu 9300 Kč uhradená dňa 21.01.2013 ( č.l. 28,29 12C/21/2014), faktúra č. 2013040 na sumu 8400 Kč uhradená dňa 24.03.2013 ( č.l. 30 12C/21/2014)

43. Z dikcie § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o právo poškodeného na náhradu účelných nákladov spojených s liečením. Aj keď poškodený dostáva väčšinu liečebných úkonov a zdravotníckych pomôcok v prípade potreby z prostriedkov príslušnej zdravotnej poisťovne bezplatne, môžu mu okrem toho vzniknúť náklady spojené s liečením, ktoré zdravotná poisťovňa neuhrádza. Na ich náhradu má poškodený právo, ak preukáže, že ide o účelné náklady spojené s liečením. Medzi účelné náklady patria náklady na zdravotné pomôcky aj náklady spojené s rehabilitáciou a náklady spojené s pobytom najbližších príbuzných v nemocnici a pod. Súd má za to, že pod náklady liečenia je treba zaradiť nie len výdavky, ktoré sú hradené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia a ktoré sú spojené

priamo s liečebným procesom, ale aj obdobné náklady vynaložené aj v dobe keď už liečenie skončilo a keď je zdravotný stav poškodeného stabilizovaný, ak následky pretrvávajú a vznikajú s nimi ďalšie výdavky. Preto § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka treba vykladať širšie a účelnosť liečebných nákladov znamená, že účelom nie je len obnovenie zdravia poškodeného alebo zlepšenie zdravotného stavu poškodeného, ale účelom má byť stabilizácia zdravotného stavu v prípade ak sa zlepšenie zdravotného

stavu poškodeného nepredpokladá resp. účelnosťou týchto nákladov je podľa súdu to, že u žalobkyni nedochádza k zhoršeniu jej zdravotného stavu. Súd vychádzal pri tejto úvahe z právneho názoru Najvyššieho súdu ČR (25Cdo/2106/2016) ako aj z podrobného zhodnotenia zdravotného stavu žalobkyne znalcom MUDr. Doležalom v znaleckom posudku č. 01/2018 uvedeného na č.l. 558, kde znalec vysvetlil aké zdravotné následky by malo, ak by žalobkyňa od úrazu intenzívne, denne a individuálne nerehabilitovala. Náhrady liečenia sú majetkovou ujmov, ktorá postihla žalobkyňu v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú jej spôsobil prevádzkovateľ motorového vozidla a následky tejto majetkovej ujmy predstavujú v prípade ujmy na zdraví žalobkyne jej náklady vynaložené na liečenie. Keďže odborný lekár MUDr. Jozef Haring, PhD dňa 20.12.2010 odporučil zdravotné pomôcky a Všeobecná zdravotná poisťovňa listom zo dňa 28.03.2012 ( č.l. 39), písomne potvrdila, že rehabilitačné pomôcky, ktoré boli odporúčané dňa 20.12. MUDr. Jozefom Haringom, PhD: masážny stroj nôh XX, matrac GOLD s príslušenstvom, posteľ k matracu GOLD s príslušenstvom, motomed RECK viva 2, vibračný masážny stoj CHARLES, vertikalizačné zariadenie OTTO BOCK, Elektrostimulátor GLOBUS Geney 1200 PRO, nemôžu byť uhradené z verejného zdravotného poistenia, a zo záveru znaleckého posudku č. 01/2016 zo dňa 07.10.2016 vypracovaného MUDr. Danielom Doležalom, MPH vyplýva, že pri pravidelnom používaní, napomáhajú k zlepšeniu, prípadne k stabilizácii zdravotného stavu žalobkyne, za predpokladu, že žalobkyňa denne intenzívne individuálne rehabilituje s dopomocou, prípadne s asistenciou fyzioterapeuta. Všetky tieto zariadenia možno považovať za zdravotnícke pomôcky, zdravotný stav žalobkyne vyžaduje používanie všetkých spomínaných zdravotných pomôcok. Z vykonaného znaleckého dokazovania tiež vyplynulo, že sortiment na spanie ( Matrac 90x200 cm Gold F25 Dreamzone a 27DR Del Sol posteľ 90x200 cm) možno považovať za zdravotnícke pomôcky, ktoré možno považovať za súčasť liečby žalobkyne. Preto tieto náklady na uvedené liečebné pomôcky, ktoré žalobkyňa vynaložila ( súd mal ich úhradu preukázanú listinnými dôkazmi - faktúry, PPD, výpis z účtu) považoval súd za účelne vynaložené. Čo sa týka jednotlivých rehabilitačných pobytov, ktoré žalobkyňa absolvovala, súd vykonal znalecké dokazovanie a v zmysle záverov znaleckého posudku č. 1/2018 súd dospel k jednoznačnému záveru, že išlo o účelne vynaložené liečebné náklady na stabilizáciu zdravotného stavu žalobkyne, nakoľko vo všetkých prípadoch žalobkyňa na rehabilitačných pobytoch denne, intenzívne rehabilitovala, čo malo za následok stabilizáciu jej zdravotného stavu a nezhoršovanie jej zdravotného stavu, čo je v jej prípade najpodstatnejšie. Žalovaný namietal intenzitu jednotlivých rehabilitačných pobytov, avšak súd konštatuje, že v zmysle predmetného znaleckého posudku č. 1/2018 bolo preukázané, že žalobkyňa potrebuje denne a intenzívne rehabilitovať, že jednotlivé rehabilitačné pobyty mali priaznivý vplyv na jej zdravotný stav a znalec konštatoval, že na Slovensku neexistujú zdravotnícke zariadenia, ktoré sú zaradené do systému verejného zdravotného poistenia, kde by bolo možné absolvovať procedúry, ktoré sa podávajú v X. M. S. vo P. v Z. H., G.. Navyše po všetkých rehabilitačných pobytoch sa zdravotný stav žalobkyne zlepšil, súd teda konštatuje, že náklady na liečbu, v týchto rehabilitačných zariadeniach žalobkyňa preukázala ako účelne vynaložené. V zmysle Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím publikovaným pod č. 317/2010 Z.z., ktorý má prednosť pred ústavou SR, osoby so zdravotným postihnutím majú garantovaný prístup k zdravotnej starostlivosti, vrátane liečebnej rehabilitácie, neobmedzene, teda občan Slovenskej republiky sa môže liečiť i mimo územia Slovenskej republiky a občan môže využiť všetky spôsoby liečby na svoje uzdravenie. To znamená, že nároky žalobkyne na rehabilitačnú liečbu, ktorú absolvovala v zahraničí súd posudzoval ako účelne vynaložené náklady spojené s liečením v dôsledku následkov zranení z dopravnej nehody v zmysle § 449 Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal účelnosť pobytov v súkromných zariadeniach a to v Z. I. X. a v R. I. C.. Kúpeľný pobyt v R. I. žalovaný neuznal najmä z dôvodu, že ide o súkromné zariadenie, ktoré poskytuje kúpeľnú liečbu, na ktorú by mala žalobkyňa nárok absolvovať ako kúpeľný pobyt v ktoromkoľvek zariadení na Slovenku v rámci kúpeľnej liečby hradenej z prostriedkov verejného zdravotníctva. Súd sa s týmto názorom žalovaného nestotožnil a to z dôvodu, že žalobkyňa preukázateľne absolvovala kúpeľný pobyt v R. I. C. v dobe bezprostredne po prepustení z hospitalizácie vo Fakultnej Nemocnici v T. ( bola prepustená na žiadosť rodičov na vianočné sviatky), kedy jej stav bol síce stabilizovaný, avšak zo znaleckého dokazovania je zrejmé, že potrebuje denne rehabilitovať a na kúpeľnú liečbu nastúpila dňa 27.12.2010, preukázala v zmysle kúpeľného preukazu, že denne podstúpila rehabilitačné procedúry za

účelom dennej rehabilitácie, ktorá jediná prispieva k nezhoršovaniu jej zdravotného stavu. Preukázala, že náklady na kúpeľnú liečbu aj v R. I. D. C. vynaložila účelne, keďže zo znaleckého posudku vyplynul záver, že má inkontinenciu moču a stolice, čo je kontraindikáciou pre absolvovanie kúpeľného pobytu v kúpeľných zariadeniach hradených z prostriedkov verejného zdravotníctva. Čo sa týka pobytov v Z. I. X., tak zo znaleckého dokazovania vyplynul jednoznačný záver, že v tomto súkromnom zariadení je žalobkyňa intenzívnejšie rehabilitovaná, čo mápodstatný a najväčší vplyv na jej zdravotný stav a znalec nepozná zdravotnícke zariadenie na Slovensku

( ani ústavné, ambulantné ani kúpeľné), ktoré by mohlo poskytnúť takú individuálnu rehabilitáciu, ako v rehabilitačnom zariadení Z. I. X.. Zdravotný stav žalobkyne sa po absolvovaní liečebných pobytov v Z. I. X. D. C., zlepšil pričom prínosom k zlepšeniu zdravotného stavu žalobkyne bola komplexná individuálna intenzívna rehabilitácia, zmena prostredia, celková atmosféra, komplexná starostlivosť a celkový prístup k jej problémom, ktoré ju v Z. X. stimulovali k lepším výkonom a spolupráci a tým sa väčšou mierou pripísali k zlepšeniu jej zdravotného stavu, keďže pre žalobkyňu je motivácia k rehabilitácii najdôležitejšia. Hoci žalovaný namietal intenzitu jednotlivých rehabilitačných pobytov, ktoré žalobkyňa absolvovala, znalec konštatoval, že je síce otáznne či táto vysoká intenzita mala aj želaný účinok na zdravotný stav žalobkyne, jednoznačne však nebolo v spore preukázané, že by táto intenzita mala negatívny vplyv na jej zdravotný stav, práve naopak bolo preukázané, že všetky rehabilitačné pobyty prispeli k stabilizácii, k nezhoršovaniu a tým pádom aj k zlepšeniu zdravotného stavu žalobkyne. Súd sa ďalej zaoberal žalovaným nárokom na doprovod žalobkyne pri hospitalizácii žalobkyne ako aj pri absolvovaní rehabilitačných pobytov, kedy bola doprevádzaná rodičmi, matkou a otcom. Súd napriek konštatovaniu znalca o tom, že doprovod žalobkyne či v jednotlivých nemocniciach alebo počas rehabilitačných pobytov nie

je potrebný, súd však bol iného názoru a to z dôvodu, že žalobkyňa v čase dopravnej nehody mala 16 rokov a teda bola maloleté dieťa. Dieťa, dievča, hoci vo veku teenegera je tvor potrebujúci nepretržité veľa lásky, porozumenia, trepezlivosti, potrebuje pocit istoty a bezpečia. Dieťa ho nachádza v rukách rodiča. Pobyt v nemocnici, neznámi ľudia, neznáme prostredie a bolesť môže pre hospitalizované dieťa znamenať stagnáciu a regres. Naopak ak dieťa cíti prítomnosť niekoho koho pozná, komu dôveruje môže aj pobyt v nemocnici preň znamenať prínos a ľahšie sa vyrovná so stresovou situáciou. Každé hospitalizované dieťa má právo mať pri sebe rodiča. To, že rodičia sprevádzali žalobkyňu počas jej pobytov v nemocnici a v rehabilitačných zariadeniach malo pre ňu určite priaznivý vplyv, najmä čo sa týka jej psychického stavu. Kedy samotný súdny znalec potvrdil, že psychická pohoda a motivácia rehabilitovať je pre žalobkyňu najpodstatnejšia. Zo znaleckého posudku 39/2013 vyplynul záver, že žalobkyňa trpí depresívnou poruchou stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktorá vznikla ako dôsledok prekonanej autohavárie a preto si treba uvedomiť, že prítomnosť jediných jej blízkych osôb mohlo významne prispieť k úspešnosti liečby, ktorú musela absolvovať. To, že systém zdravotníctva kapacitne nepostačuje na splnenie nárokov žalobkyne na samostatnú izbu, ktorá je dnes chápaná ako nadštandard však súd pokladal za neprimerane tvrdé a nemohol to pripísať na ťarchu žalobkyne. Naopak súd vzhľadom na konkrétne okolnosti tohto prípadu, na ťažké zdravotné postihnutie žalobkyne, psychické ochorenie, vzhľadom na jej vek a tomu zodpovedajúce potreby a predovšetkým vzhľadom na nevyhnutnú 24-hodinovú starostlivosť a opateru zo strany rodičov žalobkyne mal za to, že náklady na doprovod žalobkyne v podobe nákladov jej rodičov na ubytovanie, resp. tiež ubytovanie na samostatnej izbe, boli účelné náklady žalobkyne, ktoré súd hodnotil ako liečebné náklady žalobkyne, keďže presahovali obvyklú starostlivosť, naopak prevyšovali mieru únosnosti pre bežnú ľudskú a rodinnú solidaritu. Hoci žalovaný namietal, že v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa poisťencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia a zároveň zákon vymedzuje prípady oslobodenia od úhrady aj za pobyt sprievodcu v ústavnej starostlivosti, ktoré podmienky žalobkyňa nespĺňa. Súd však poukazuje aj na vyšší morálny princíp a to, že zdravie je najvyššou ľudskou hodnotou na ktorú je potrebné nazerať z pohľadu spravodlivosti a nie len formálnej zákonnosti. Žalobkyňa s postihnutím kvadruplégie a inkontinencie moču a stolice zaslúži, aby prítomnosť jej matky alebo otca počas hospitalizácie bola pre ňu štandardom z pohľadu ľudskej dôstojnosti, keď nemožno reálne očakávať, že zdravotnícky personál, ktorí veľa krát tvorí mužský personál, by mohol zabezpečiť starostlivosť o dievča s jej zdravotným postihnutím a psychickou traumou 24-hodín denne a uspokojiť nie len všetky fyzické ale aj psychické potreby žalobkyne. Nejde o zovšeobecnenie alebo prejudikovanie, že vždy a každý pacient by mal mať nárok na preplatenie nákladov na doprovod blízkych osôb, ale súd vzhľadom na konkrétne a osobitné okolnosti tohto prípadu súd v súlade s princípom spravodlivosti záverom konštatuje, že suma 1237,28 eur, ktoré

si žalobkyňa uplatňuje za doprovod a ubytovanie na samostatnej izbe počas hospitalizácii, sú vzhľadom na jej zdravotné postihnutie, na kvalitu jej života, nemožnosť založenia si rodiny v budúcnosti, na jej odkázanosť na pomoc druhých, ktorými sú jedine jej rodičia, minimálnym nárokom ktorý žiada a súd podotýka, že žalobkyňa má zdravotný stav stabilizovaný v súčasnosti bez predpokladu, že by musela byť opätovne hospitalizovaná na dlhšie časové obdobie a uvedená suma finančne žalovaného výrazne nezaťažuje. Bez dennej intenzívnej rehabilitácie teda bez starostlivosti o žalobkyňu by mohlo nastať zhoršenie jej zdravotného stavu, preto zachovanie súčasného zdravotného stavu žalobkyne je ukazovateľom, ktorý bral súd do úvahy v rámci rozhodovania o účelnosti nákladov vynaložených na liečenie žalobkyne a súd priznal žalobkyni ako účelné náklady spojené z liečením v celkovej sume 22 729,41 eur, ktoré je žalovaný povinný uhradiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobkyňa si v konaní uplatnila nárok v sume 14481,25 eur a v konaní vedenom pod 12C/21/2014 v sume 10773,65 eur teda celkovo žiadala priznať 25254,46 eur. Súd zamietol žalobu v časti 2525,44 eur, ktorá suma predstavovala mieru spoluzavinenia žalobkyne na škodu na zdraví žalobkyne. Súd vychádzal z predpokladu, že pomerné znášanie škody prichádza do úvahy v prípade, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného. Ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka nevyžaduje existenciu protiprávneho úkonu, ktorý je v občianskom práve predpokladom všeobecnej zodpovednosti za škodu. Zavinenie sa považuje za subjektívnu kategóriu a vyjadruje psychický vzťah k vlastnému konaniu a k jeho následkom. Na vzniku spôsobenej škody na zdraví žalobkyne sa žalobkyňa podieľala tým, že priamo porušila ust. § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., keďže počas jazdy nebola pripútaná, čo vyplynulo zo znaleckého posudku č. 73/2017. Súd posúdil mieru jej zavinenia na vzniknutej škode vo výške 10% s ohľadom na jej vek, kedy v čase dopravnej nehody bola maloletá, sedela na zadnom sedadle, nebola pripútaná bezpečnostným pásom a nemožno jej pričítať žiadnu mieru zavinenia na dopravnej nehode. Určenie vyššej miery spoluúčasti by bolo v rozpore so základným princípom spravodlivosti, pretože žalobkyňa nijakým spôsobom dopravnú nehodu nezavinila. Pri stanovení výšky spoluzavinenia žalobkyne vychádzal súd pomerne z rozhodovacej činnosti v obdobných právnych veciach, kedy súdy priznávajú mieru spoluzavinenia vo výške 20% pri dospelých poškodených ( napr. KS TT 9co103/2013, KS BA 5Co/428/2015, NS SR 2M Cdo 1/2007).

44. Súd zamietol žalobu aj v časti v ktorej si žalobkyňa uplatnila úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9 606,05 eur od 08.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3158 eur od 29.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1 604,32 eur od 08.09.2012 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 10 773,65 eur od 19.09.2013 do zaplatenia. Žalobkyňa uplatnila u žalovaného žalovaný nárok dňa 08.12.2011, 29.12.2011, 08.06.2012 a 04.06.2013. Žalovaný odpovedal listom zo dňa 21.12.2011, 13.01.2012, 20.04.2012 a 21.06.2012 a 17.06.2013. Bolo nesporné, že žalovaný v trojmesačnej lehote od uplatnenia nároku žalobkyňou, poskytol poškodenej žalobkyni písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia poskytnúť jej plnenie, nevznikla mu povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a jeho povinnosť plniť vznikne až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady liečebných nákladov a do omeškania sa žalovaný môže dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobkyni výšku priznanej sumy liečebných nákladov. Peňažná sankcia

v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v ods. 6 písm. a) alebo b) v troj mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie plnenia v sporovom konaní rozhodnuté, relevantné tak nie je, ako mala, resp. mohla inak poisťovňa nárok vybaviť ( súd vychádzal z právneho záveru v obdobných veciach napr. rozsudok KS v BA sp.zn. 8Co/151/2016).

45. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 a § 256 ods. 1 CSP. Súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu jej čistého úspechu t.j. 80% voči žalovanému, ktorý vypočítal ako pomer úspechu žalobkyne 90% mínus úspech žalovaného 10%. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň keďže v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom štát uhradil z rozpočtových prostriedkov odmenu znalcovi súd rozhodol aj o trovách štátu podľa § 259 CSP takým spôsobom, že priznal náhradu trov štátu voči žalobkyni 10% a voči žalovanému v rozsahu 90% podľa ich miery úspešnosti v konaní. O výške trov bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

14C/119/2012

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.