

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200320
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200320.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti matky W., a otca A., o návrhu matky na udelenie súhlasu s vycestovaním mal. detí do zahraničia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka ako matka maloletých detí podala 14. 02. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiada, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým nahradí súhlas otca maloletých detí na trvalé vycestovanie a trvalé vyťahovanie maloletých detí do zahraničia Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada aby súd dočasne nahradil súhlas otca maloletých detí na vycestovanie do zahraničia.

2. Súd uznesením z 24. 02. 2022, č. k. 5P/26/2022 - 12, návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 11. 03. 2022 navrhovateľka zobrala podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko medzi rodičmi došlo ohľadne vycestovania maloletých detí do zahraničia k dohode a otec maloletých s vycestovaním súhlasil. Priložila tiež písomný súhlas otca s vycestovaním maloletých do zahraničia, ktorý otec udelil navrhovateľke 20. 02. 2022.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania, nesúhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím súd neskúmal. Súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky v celom rozsahu zastavil.

5. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).