

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201638
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201638.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: MED - ES, s.r.o., so sídlom SNP 19, 934 01 Levice, IČO: 36 726 702, proti žalovanému: K.. S. R., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Z. XX, Q., o zaplatenie sumy 600,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á** právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 13.04.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 600,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť MED-ES, s.r.o. so sídlom Levice, SNP 19, po vzájomnej dohode so žalovaným zabezpečila pre neho kurz bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci - BOZP, organizovaný Agroinštitútom Nitra, štátny podnik, so sídlom v Nitre, Akademická 4, ktorý sa konal v období od 07.09.2015 do 30.10.2015, za ktorý spoločnosť MED-ES s.r.o. uhradila sumu vo výške 600,- EUR. Táto suma bola Agroinštitútu Nitra uhradená už dňa 28.08.2015 na základe vystavenej a zaslanej faktúry. Žalovaný kurz BOZP absolvoval, nakoľko mal po dohode so žalobcom vykonávať funkciu bezpečnostného technika v rámci pracovnej zdravotnej služby pre MED-ES, s.r.o. v ďalšom období. Žalovaný po absolvovaní kurzu však zostal nečinný a žiadne služby pre MED-ES, s.r.o. po dátume 01.11.2015 až do dnešného dňa nevykonával. Z uvedeného dôvodu MED-ES požiadala žalovaného o vrátenie zaplatenej sumy 600,-EUR na jej účet. Tento však napriek ústnemu prisľahu žalovanú sumu žalobcovi nevrátil a preto mu žalobca dňa 17.01.2017 vystavil a zaslal faktúru číslo 201703 na sumu 600,-EUR splatnú dňa 31.01.2017, ako aj predžalobnú výzvu. Na vystavenej faktúre bolo uvedené bankové spojenie a číslo účtu žalobcu na ktoré mal žalovaný predmetnú sumu uhradiť. Žalovaný napriek uvedenému však do dnešného dňa žalovanú sumu žalobcovi neuhradil a preto žalobca žiada, aby súd rozhodol a zaviazal ho na náhradu sumy 600,- eur s príslušenstvom.

2. K žalobe žalobca pripojil tieto listiny: predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy, faktúra č. 41581218, emailová komunikácia, faktúra č. 201703.

3. Súd dňa 27.04.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 16C/25/2018-10, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej odpor s odôvodnením vo veci samej. Preto súdu tento platobný rozkaz uznesením č.k. 16C/25/2018-16 zo dňa 17.05.2018 zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP.

4. V podanom odpore doručenom súdu dňa 16.05.2018 žalovaný uviedol, že H.. X. W. fabuluje a klame, čo pri jej právnickom a medicínskom vzdelaní je paradox a pravdepodobne právnická morálka jej nehovorí nič. Poukázal na to, že spoločnosť MED-ES, s.r.o. ho vyslala na kurz BOZP v osobe X. W. bez jeho žiadosti, dobrovoľne a slobodne zo zištných dôvodov, nakoľko sa pripravoval zákon o

pracovnej zdravotnej služby, kde posudzovanie pracovníkov v rámci PZS mal vykonávať len technik BOZP. Z tohto dôvodu H.. W. prihlásila žalovaného bez akýchkoľvek záväzkov voči firme MED-ES, s.r.o. na absolvovanie tohto kurzu. Mal za to, že pracovnú zmluvu so žalovaným pred absolvovaním kurzu nechcela uzatvoriť z dôvodu, že je insolventná, nakoľko rekonštruuje rodinný dom a aby mu nemusela platiť náhrady spojené s pracovnou cestou pri absolvovaní kurzu. Podotkol, že pre firmu MED-ES, s.r.o. pracoval až do doby ukončenia činnosti LSPP v Šahách bez legálnej pracovnej zmluvy. Výkon činnosti pre firmu MED-ES, s.r.o. vie dokázať svedeckými výpoveďami a e-mailovou dokumentáciou. Pre firmu MED-ES, s.r.o. začal pracovať v mesiaci marec 2015, keď zomrel v Lučenci lekár pracovnej zdravotnej služby Y.. Š.. O jeho databázu prejavila záujem H.. W. a oslovila žalovaného, aby jej v tejto veci podnikol určité kroky. Za obdobie od marca 2015 do apríla 2017 žalovaný v Lučenci bol cca 25 krát, čo firme MED-ES, s.r.o. v najbližšej dobe vyúčtuje. Pri kontrole pracovnej zdravotnej služby v roku 2016 H.. W. predložila jeho falošnú pracovnú zmluvu kontrole pre PZS z ústredia (kontrolu vykonávala Y.. I. - hlavný odborník SR pre PZS). Poukázal na to, že jeho pracovné cesty mu za obdobie dvoch rokov vedia potvrdiť Y.. W. V., ktorý s nimi v rámci PZS spolupracoval, ďalej T.. Š. vdova po zosnulom lekárovi Y.. Š., s ktorou jednal cca 5 krát o podmienkach odkúpenia a prevodu databázy pracovnej zdravotnej služby v prospech Dr. W.I. a jej firmy MED-ES, s.r.o.. Ďalším svedkom je syn T.. Š. pán Š., ktorý je príslušníkom policajného zboru v Lučenci a taktiež sa zúčastnil týchto jednaní. Ďalším svedkom je lekárka a švagriná T.. Š., ktorá pracuje na urgentnom príjme NsP Lučenec. V návrhu na vydanie platobného rozkazu sa píše, že pre firmu MED-ES, s.r.o. zostal nečinný a žiadne služby pre túto s.r.o. nevykonával. Podotkol, že je to klamstvo a po konzultácii s právnym zástupcom pravdepodobne podá na H.. W. trestné oznámenie za podvod, zločin znevažovania osobnosti a zločin neoprávneného finančného prospechu za fingované výkony lekárskej služby prvej pomoci na LSPP v Šahách, čo bolo jedným z dôvodov ukončenia ich spolupráce s firmou MED-ES, s.r.o.. Svedkovia, že do ukončenia činnosti LSPP pravdepodobne do 30.04.2017 pre túto firmu pracoval, sú všetci lekári LSPP v Šahách: Y.. J., Y.. C., Y.. F., Y.. A., Y.. N., Y.. I., zdravotné sestry: V., L., Q., Y., T., U. N.: F., Y. E. I.. Ďalším svedkom je pani C., s ktorou žalovaný jednal niekoľkokrát ohľadom prevzatia a podmienok LSPP v Šahách a riaditeľ NsP Šahy K.. Š.. Podotkol, že vyše jedného roka počas výkonu LSPP v Šahách technicky a organizačne zabezpečoval chod LSPP v prospech firmy MED-ES, s.r.o., čo taktiež vyúčtuje danej s.r.o..

5. K podanému odporu sa vyjadril aj žalobca dňa 14.06.2018, pričom uviedol, že s podaným odporom nesúhlasí. Žalovaný podal odpor bez uvedenia skutočností, ktoré by vyvrátili dobrú vôľu žalovaného zúčastniť sa a absolvovať kurz bezpečnostného technika. Podaný odpor je len písomným podaním obsahujúcim veci, ktoré sa na pravde nezakladajú, osočovania a obviňovania a vyhrážok. Uvedený kurz žalovaný absolvoval po vzájomnej dohode so žalobcom. Žalovaný mal vykonávať funkciu bezpečnostného technika v rámci pracovnej zdravotnej služby pre žalobcu. Žalovaný sám prejavil záujem o výkon tejto funkcie, žalobca by bez záujmu žalovaného na kurz BOZP určite neprihlasoval. Tvrdenie žalovaného, že žalobca tak konal zo zisťných dôvodov, je len nepodloženým tvrdením žalovaného. Paradoxom je, že žalovaný kurz síce absolvoval, ale pre žalobcu od 01.11.2015 žiadne služby nevykonával. Súkromné cesty žalovaného, ktoré v odpore žalovaný uvádza, sa nedotýkajú žalobcu. Žalovaný sa nepodieľal žiadnym spôsobom na prácach súvisiacich s výkonom BOZP. Nezúčastňoval sa a ani technicky, organizačne nezabezpečoval chod LSPP, tak ako to uvádza v odpore. Žalovaný sa v podanom odpore odvoláva na lekárov v Šahách, zdravotné sestry a iných ľudí. Uvedení však boli svedkami toho, že žalobca si veci musel riešiť sám, ako aj výkon činnosti zabezpečovať sám. Podľa názoru žalobcu, žalovaný neuviedol v odpore žiadne skutočnosti, ktorými by spochybnil nárok žalobcu. Žalovaný tým, že žalobcu obviňoval z klamstva, svojvoľného konania, odkazoval sa na menný zoznam lekárov a zdravotných sestier v Šahách, v odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku žalobcu. Žalovaný prisľúbil, že uvedenú sumu vráti. Faktúru č. 201703 zo dňa 17.01.2017, ktorá bola splatná 31.01.2017 neuhradil. K úhrade dlžnej sumy bol vyzvaný opakovanými písomnými upomienkami. Nakoľko žalovaný absolvoval kurz BOZP, ktorý bol žalobcom uhradený dňa 28.08.2015 Agroiinštitútu Nitra, uvedenú sumu i napriek výzvam žalobcovi na účet neuhradil.

6. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.07.2018, pričom uviedol, že okolnosti, ktoré uvádza H.. W. sa ani v jednom prípade nezakladajú na pravde a hlavne okolnosť, že dobrovoľne súhlasil s úhradou poplatku. Tvrdenia sú klamlivé a vzhľadom na to, že dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi, žiadal predložiť z jeho strany dôkazy o týchto tvrdeniach. Pri tejto príležitosti sa rozhodol na firmu MED-ES, s.r.o. podať sťažnosť na jej konateľku H.. W. na národný inšpektorát práce, oznámenie na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, že bol zamestnaný načierno

a zväži podanie trestného oznámenia na okresné riaditeľstvo policajného zboru o podvodnom konaní konateľky. K meritu veci uviedol, že na kurz technikov BOZP bol vyslaný firmou MED-ES, s.r.o. (dôkaz - prihláška potvrdená firmou a výpis z bežného účtu o zaplatení). Dr. W. ako človek s vysokoškolským právnickým vzdelaním by mala vedieť o náhradách spojených s vyslaním na pracovnú cestu v zmysle zákonníka práce i v zmysle náhrad podľa zákona 283/2002 o náhradách. Túto náhradu po zaujatí stanoviska inšpektorátu práce bude vymáhať. Tvrdil, že H.. W. s ním pred vykonaním kurzu nechcela uzavrieť žiadny pracovný vzťah z dôvodu, že by to bolo finančne náročné zaplatiť mu ešte mimo kurzu aj náhrady mzdy a náhrady pri pracovnej ceste. Zároveň dal verejný prísľub, že po ukončení sporu použije čiastku 600,00 eur v prospech onkologických pacientov detského oddelenia NsP Levice, v ktorej vykonával vedúcu funkciu. H.. W. žiadal o uzavretie pracovného pomeru niekoľkokrát pred kurzom i po ňom. Škodu, pokiaľ vznikla, si spôsobila konateľka sama nakoľko pri uzavretí pracovného pomeru si mohla túto čiastku zúčtovať v nákladoch, pokiaľ to tak už nevykonala. Nevidel tu ani vznik škody, ani finančnú ujmu, nakoľko je ochotný a trvá na tom, aby firma MED-ES, s.r.o. s ním pracovný pomer uzatvorila aj v súčasnej dobe. Príčinná súvislosť medzi jeho konaním a vznikom škody, ak vznikla, nebola z jeho strany protiprávna (ak bola, prosím dôkaz). Naopak príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním je to, že H.. W. ako právnik ho bez zmluvného pracovného vzťahu nemala vyslať na kurz. Toto tvrdenie považoval za hlavnú príčinu problému. BOZP bola iba jednou z činností jeho náplne práce, podrobne to rozviedol v podanom odpore zo dňa 14.05.2018 a vyhlásil na svoju česť a svedomie, že všetky údaje uvedené v odpore sú pravdivé. H.. W.Č. fabuluje a klame, že žalovaný sa nepodieľal na žiadnych iných činnostiach v MED-ES, s.r.o.. V podstate do 30.04.2016, kedy ukončila činnosť lekárskej služby prvej pomoci v Šahách žalovaný napísaním žiadosti o ukončenie tejto činnosti ukončil aj on svoju spoluprácu s firmou MED-ES, s.r.o. a H.. W.I.. Odmenou za skoro dvojročnú činnosť mu bolo zopár eur a podanie žaloby o náhradu škody. Ako právnik mala H.. W. vedieť, že koná protiprávne, keď ho na kurz BOZP vyslala bez pracovného vzťahu. Ako dôkaz, že pracoval pre firmu MED-ES, s.r.o. aj v iných oblastiach uviedol, že na zhromaždení lekárov LSPP ma primátorovi mesta Šahy vo februári 2016 predstavila ako svojho spoločníka. Uviedol, že v rámci LSPP sa staral hlavne o organizačnú a technickú stránku, zabezpečenie technického stavu vozidla a starostlivosť o vodičov popri inom. H.. W. žalovaného zamestnávala na čierno, príležitostne, podľa potrieb a okolností vyžadujúcich na LSPP v Šahách.

7. Súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní konanom dňa 21.09.2018 za účasti žalovaného. Žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (predvolanie na pojednávanie doručené dňa 01.08.2018, do elektronickej schránky s uplatnením fikcie doručenia), žalobca svoju neúčasť do konania pojednávania neospravedlnil a taktiež nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP. Žalobca až následne po pojednávaní, dňa 21.09.2018 až o 13:30 hod ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a to z osobných a pracovných dôvodov.

8. Žalovaný na pojednávaní v rámci vyjadrenia k žalobe uviedol, že všetko, čo uviedol v jeho písomných vyjadreniach je pravda. Na kurz bol vyslaný po vzájomnej dohode. Požiadaval aj národný inšpektorát práce o zistenie skutočnosti, či na tento kurz BOZP, bol vyslaný alebo sa ho zúčastnil z vlastnej iniciatívy, avšak zatiaľ mu odpoveď neprišla. Podľa jeho názoru na toto školenie bol vyslaný po vzájomnej dohode, prihlášku podpísala konateľka spoločnosti MED-ES s.r.o., preto považoval, že na tento kurz bol vyslaný. Bol tam vyslaný bez pracovnej zmluvy, ktorú v tom čase uzavretú nemal, pričom mal záujem pracovať v prospech žalobcu, nakoľko ešte aj v mesiaci september 2018 požiadaval o prijatie do zamestnania, avšak doteraz nedostal žiadnu odpoveď. Taktiež nie je pravdou, že by vyslanie na tento kurz bolo niečím podmienené, aj v minulosti v prospech žalobcu vykonal asi približne 40 pracovných ciest v prospech pracovnej zdravotnej služby a lekárskej prvej pomoci v Šahách, organizačne a technicky to zabezpečoval, asi približne do 30.04.2016 alebo 2017, už si presne nepamätá, pričom následne v roku 2018 mu prišla zo strany žalobcu táto žaloba. Skutočnosť, že aj v minulosti pracoval v prospech žalobcu by vedel preukázať svedeckými výpoveďami jednak lekárov, ako ja sestričiek, takisto dokumentáciou, kde sa nachádza jeho telefónne číslo, na ktoré sa títo lekári a sestričky obracali a taktiež existuje aj zoznam klientov v rámci pracovnej zdravotnej služby, ktoré emailom zasielal pani doktorke W.. V podstate v tomto konaní ide o princíp, nakoľko službami v prospech žalobcu taktiež stratil čas aj peniaze, ktoré si podľa výsledku konania zväži, či si ich bude uplatňovať od žalobcu naspať.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Skutočnosťami nespornými v tomto konaní je to, že žalovaný absolvoval predmetný kurz BOZP organizovaný Agroidštitútom Nitra v dňoch 07.09.2015-30.10.2015 a žalobca uhradil za tento kurz sumu vo výške 600,- eur. Skutočnosť týkajúca sa podmienok úhrady za tento kurz boli v konaní spornými, nakoľko žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu a uviedol vlastné skutkové tvrdenia. Skutočnosťami spornými v tomto konaní preto zostalo to, aké podmienky dohody medzi žalobcom a žalovaným mal žalovaný porušiť, aký bol obsah tejto dohody o absolvovaní kurzu, nakoľko žalobca iba poukázal na existenciu dohody medzi ním a žalovaným o absolvovaní kurzu, avšak nijakým spôsobom v konaní nepreukázal existenciu dohody a jej podmienok, t. j. za akých podmienok mal žalovaný absolvovať predmetný kurz, kedy mal nastúpiť do práce, dokedy mal nastúpiť do práce, koľko mal odpracovať, či žalovaného žalobca vôbec vyzval na nástup do práce, teda ktoré konkrétne podmienky boli dohodnuté na vrátenie zaplatenej sumy 600,- eur. Iba tvrdenie žalobcu o existencii dohody a vystavená faktúra nie sú hodnoverným spôsobom preukázaním skutočností tvrdených v žalobe a iba existencia faktúry bez preukázania ďalšieho nie je dokladom preukazujúcim nárok na vrátenie zaplatenej sumy. Taktiež žalobca nepreukázal či vyhlásil výberové konanie na voľné pracovné miesto alebo či iným spôsobom mal voľné pracovné miesto, či žalovaný mal byť zamestnaný na základe pracovnej zmluvy (ktorá musí byť písomná) atď. Žalobca v tomto konaní nepreukázal existenciu a obsah dohody medzi ním a žalovaným o podmienkach absolvovania kurzu, nepreukázal konkrétne podmienky dohody (zmluvy), ktoré mal žalovaný porušiť s následkom povinnosti zaplatiť sumu 600,- eur za absolvovanie kurzu. Žalobca nepreukázal obsah dohody (zmluvy), na základe ktorej bol žalovaný vyslaný na kurz BOZP. Je nesporné, že žalovaný kurz absolvoval, avšak nebolo preukázané, ktoré konkrétne podmienky, resp. ustanovenia zmluvy mal žalovaný porušiť a ktoré by následne zakladali právny dôvod na zaplatenie žalovanej sumy 600,- eur. Nakoľko sa jednalo o dohodu, z ktorej si žalobca odvodzuje svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy (nakoľko podľa jeho tvrdenia mal žalovaný po dohode so žalobcom vykonávať funkciu bezpečnostného technika v rámci pracovnej zdravotnej služby pre MED-ES, s.r.o. v ďalšom období, pričom žalovaný po absolvovaní kurzu však zostal nečinný a žiadne služby pre MED-ES, s.r.o. po dátume 01.11.2015 až do dnešného dňa nevykonával), bolo potrebné preukázať jej obsah a podmienky, ktoré mal následne žalovaný porušiť. Dôkazné bremeno bolo v tomto prípade na strane žalobcu. Len samotné konštatovanie o porušení podmienok dohody s následným vystavením faktúry ešte neznamená, že existuje dôvodný nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Uvedené nepreukazuje ani mailová komunikácia, ktorú žalobca predložil spolu so žalobou do spisu, nakoľko z jej obsahu nie je zrejmy obsah ani podmienky dohody medzi žalobcom a žalovaným o absolvovaní kurzu.

11. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

12. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

13. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

14. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca v tomto v spore nepreukázal, resp. k žalobe nepripojil listiny, z ktorých by bolo zrejmé, že žalobca a žalovaný skutočne medzi sebou uzatvorili dohodu s určitým obsahom a podmienkami. Na základe listinného dôkazu - faktúry a mailovej komunikácie predloženého žalobcom nie je možné jednoznačne vyvodiť existenciu dohody s určitým obsahom a podmienkami a to, že žalovaný porušil podmienky dohody, ktoré by zakladali právny titul na vyplatenie žalovanej peňažnej sumy.

16. Žalobca teda nepreukázal ním tvrdý skutkový stav, čo je jednou zo základných procesných povinností strán sporu, s čím sa spája dôsledok unesenia dôkazného bremena. Bremeno tvrdenia tak

ako aj bremeno dôkazné zaťažuje stranu sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. relevantne tvrdiť má pre stranu sporu procesnoprávnou sankciu v podobe prehry sporu, ktorá sa prejaví v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Prostriedky procesného útoku v podobe skutkových tvrdení podliehajú sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania v zmysle ust. § 153 a 154 CSP.

17. Pokiaľ ide o dôkazné bremeno, predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný pripojiť k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti uplatnenej pohľadávky. Na základe uvedeného súd nemal preukázať, že by bolo došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý by zakladal vznik povinnosti žalovaného na zaplatenie predmetnej sumy. Uvedený nárok nie je možné subsumovať ani pod žiadny z iných nárokov.

18. Žalobca v tomto prípade neunesol dôkazné bremeno tým, že svoje tvrdenia v konaní na preukázanie svojho nároku hodnoverným spôsobom nepreukázal, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Nakoľko mal žalovaný vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa práva na podanie odvolania výslovne pred súdom po vyhlásení rozsudku vzdal.

V Leviciach, dňa 21.09.2018