

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010686
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0021010686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému Y. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/71/2021 zo dňa 29. 12. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 22. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému Y. K., nar. XX. 5. XXXX v J.,
trvale bytom J., S. W.
XXX/XX

u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 21T/71/2021 zo dňa 29. 12. 2021 uznal obžalovaného Y. K. vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich dodržanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a obžalovaného P. F. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktoré mali spáchať tak, že

v skutku 1/
Y. K. a P. F.

ako osoba, ktorá v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nemala povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca január 2021 do 8.6.2021, si opakovane a priebežne, podľa dopytu z doposiaľ nezisteného zdroja na území SR zadovážoval zakázané omamné látky, najmä tzv. pervitín, t.j. metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tento po zadovážení prechovával pri sebe, respektíve v mieste svojho prechodného bydliska, v byte na ul. Komenského č. 1095/34 v Y., kde ich rozdeľoval na konzumentské dávky a za účelom získania finančného prospechu predával a poskytoval dilerom i konzumentom drog na rôznych miestach v meste Michalovce a okolí a to po vopred realizovanej vzájomnej dohode predaja zakázaných návykových látok so záujemcami komunikáciou prostredníctvom sietí mobilných operátorov v SR, ale aj prostredníctvom internetových sociálnych sietí, pričom dňa 8.6.2021 na ceste medzi obcami Jovsa-Hnojné, okr. Michalovce, predal obv. P. F. pervitín, ktorý bol pri plánovanej policajnej akcii vykonanej v danej trestnej veci za účelom zabezpečenia dôkaznej medzi obcami Jovsa-Hnojné, s vozidlom zn. Škoda A., ev.č. J zadržaný aj s týmto pervitínom o celkovej hmotnosti 4,24 g /4240 mg/ s priemernou koncentráciou 80,3% hmotnostného metamfetamínu, ktorý vydal podľa § 89a ods. 1 Tr. poriadku P. F. a ktorého množstvo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru SR zodpovedá minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 42 bežných dávok drogy, v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.3.2019 sp.zn. 3Tdo/83/2018, pričom pri následnej prehliadke iných priestorov a to vo vozidle zn. BMW XXXd P. SO XXXBD, Y. K. dobrovoľne vydal pervitín o celkovej hmotnosti 10,53 g /10530 mg/ s priemernou koncentráciou 80,3 % hmotnostného metamfetamínu, ktorého množstvo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ SR zodpovedá minimálne 211 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, z ktorej by bolo možné pripraviť minimálne 105 bežných dávok drogy, v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.3.2019 sp.zn. 3Tdo/83/2018,

v skutku 2/
Y. K.

od presne nezistenej doby najneskôr však do 23:30 hod. dňa 8.6.2021 ako osoba, ktorá v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nemala povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, v mieste svojho prechodného pobytu v byte obytného bytového domu nachádzajúcom sa v Sobranciach na ul. X. č. XXXX/XX ako aj v OMV zn. U. XXXd, ev.č. SO XXXBD, neoprávnene prechovával omamnú látku a to konope /Cannabis/, pričom dňa 8.6.2021 bola na základe príkazu Okresného súdu Michalovce pod č. 3Tp/35/2021-2-V-OS MI zo dňa 8.6.2021 vykonaná domová prehliadka v uvedenom byte, kde pri výkone domovej prehliadky dobrovoľne vydal Y. K. vrcholcovité časti rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 1,73 g s priemerným 14,7 % obsahom THC a pri prehliadke iných priestorov a to vo vozidle BMW XXXd ev.č. SO XXXBD, dobrovoľne vydal vrcholcovité časti rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 0,42 g s priemerným 13,5 % obsahom THC, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 4 obvyklé jednorázové dávky drogy, schopné po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, kde konope /Cannabis/ je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.3.2019 sp. zn. 3Tdo/83/2018.

Súd im za to uložil :

obžalovanému Y. K. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložil ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil obžalovanému Y. K. trest prepadnutia veci a to:
- mobilného telefónu značky Apple model A1897, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: F17V840HJCM2 s poškodeným displejom so zadným krytom a SIM kartou 4KA SK s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXX

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovanému P. F. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 45 mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložil obžalovanému P. F. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných, psychotropných a návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil obžalovanému P. F. trest prepadnutia veci a to:
- mobilný telefón zn. SAMSUNG, model SM-A600FN, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: RF8KB34DK0V s nefunkčným displejom a SIM kartou 4KA SK s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Y. K. proti výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V podanom odvolaní namieta výšku uloženého trestu, ktorý sa mu javí neprímerane prísny a poukazuje na závery znaleckého posudku, nesprávne posúdenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a hlavne namieta neaplikovanie mimoriadneho zníženia trestu vzhľadom na skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní uznal vinu v celom rozsahu a na základe analógie mu mal byť znížený trest s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, preto navrhuje v prípade, že krajský súd zistí vyrovnanie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, aby mu uložil trest vo výmere 36 mesiacov nepodmienene a v prípade, ak by aj krajský súd zistil prevahu priťažujúcich okolností, uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 46 mesiacov s poukazom na stanovisko NS SR.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a nepochybil, keď ďalej vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Pri ukladaní trestu vychádzal z odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 26T/2/2021 zo dňa 15. 1. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 3. 2021 a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby 12 mesiacov do 19. 3. 2022 s probačným dohľadom a primeraným obmedzením a tiež trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov. Okresný súd vychádzal aj zo záverov znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou na návykovej látke a to od pervitínu a prítomné je u neho aj zneužívanie marihuany.

V súvislosti s uložením trestu odňatia slobody sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje so záverom okresného súdu o zistení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na ktoré okresný súd poukázal podrobne vo svojom rozhodnutí vo výroku rozsudku o uložení trestu, bolo však nesprávne citované zákonné ustanovenie o uložení úhrnného trestu odňatia slobody § 42 ods. 1 Tr. zák., správne mal okresný súd použiť § 41 ods. 2 Tr. zák. Tento nedostatok krajský súd odstránil vo vyhlásenom rozsudku a s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 55/2016, kde je doslovne uvedené, že „ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný)

neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zníženie trestu“.

Krajský súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov s tým, že trest ukladal v zníženej trestnej sadzbe o jednu tretinu a pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanovených pri ukladaní trestu, závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj pomerom obžalovaného a je primeraný aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.