

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010993
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010993.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. E. U. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods.3 písm. a/, oda.4 písm. b/ Tr. zákona a iné o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. U., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. - H. T., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/120/2016 zo dňa 26.04.2017 v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený E. U. podal návrh na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na to, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 21.9.2018 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá, počas výkonu trestu si uvedomil nesprávnosť svojho konania, počas výkonu trestu mu zomrela matka a stal sa z neho bezdomovec. Keďže je vyučený kuchár, pracoval v pizzerii, má štrnásťročnú prax a v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu by sa chcel opäť zamestnať v pizzerii a stretávať sa so svojou dcérou.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a výpovede zástupcu ÚVTOS súd zistil, že ods. E. U. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/120/2016 v trvaní 3 roky za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné od 22.9.2016, ktorého predpokladaný koniec je 22.7.2019. Predtým odsúdený vykonával tresty uložené Okresným súdom Bratislava V pod sp.n. 0T 107/2014 v trvaní 7 mesiacov do 24.3.2015 a následne trest uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 0T 205/2013 v trvaní 18 mesiacov. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 28.08.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 30.09.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok prijatím hmotnostne vyššej stravnej dávky a pri výdaji stravy sa nepreukázal preukazom na stravovanie. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo. Zapájal sa do kultúrno-osvetovej činnosti, bol zaradený do krúžkov anglického jazyka a stolného tenisu. Bol pracovne zaradený a jeho

pracovná morálka a pracovné výsledky boli na dobrej úrovni. Zapájal sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Plnil si aj vyživovaciu povinnosť. Disciplinárne potrestaný nebola disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 27.4.2016 pochvalou za činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Nt/41/216 zo dňa 24.06.2016 bol preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 02.08.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. V tamom ústave porušil ústavný poriadok v jednom prípade tým, že nenastúpil na spoločný výdaj stravy. Iné nedostatky v jeho správaní neboli zaznamenané. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. V uvedenom ústave vykonával aj súdom nariadené ambulantné protitoxikomanické liečenie. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T 120/2016 zo dňa 26.4.2017 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bol dňa 11.7.2017 premiestnený za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou, pri ktorých je vedený k zodpovednosti a zmene doterajšieho spôsobu života. O uvedené aktivity neprejavoval dostatočný záujem, avšak postupne boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít zapája. Ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“ a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Je poverený výkonom funkcie vedúceho izby, ktorú vykonáva k spokojnosti nadriadených. Vo voľnom čase sa zapája do kultúrno-osvetových aktivít v rámci oddielu. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Aktívne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to dňa 14.11.2017 a dňa 16.03.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 11.07.2018 pochvalou za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu „Záhradník- ošetrovanie a údržba zelene“. Disciplinárne potrestaný nebol. Je rozvedený, má vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa, ktorú si plní. Písomný kontakt udržiava s bývalou družkou a bratom.

Odsúdený sa pred výkonom trestu opakovane dopúšťal trestnej činnosti, verbálne však proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je aktuálne vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a priebežne si vytvára podmienky na udelenie disciplinárnych odmien. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. S poukazom na uvedené skutočnosti, kriminálnu minulosť, slabé sociálne zázemie, nízke vzdelanie, nevyhovujúcu finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienene prepustenie sa odporúča a dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/120/2016 vyplýva, že odsúdenému E. U. bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zarataním zadržania od 21.11.2013 do 22.11.2013, výkonu trestu od 15.2.2014 do 14.04.2014 vo veci OS Bratislava V sp.zn. 0T/293/2013, výkonu trestu od 22.9.2016 do 28.06.2017 vo veci OS Bratislava V sp.zn. 7T/42/2015, ktorý nastúpil dňa 28.06.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom a to dňa 7.9.2016. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.4.2017 sp.zn. 4T/120/2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,ods. 3 písm. a/,b/ , ods. 4 písm.b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a ochranné protitoxikologické ambulantné liečenie .

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/120/2016 zo dňa 26.04.2017, právoplatného dňa 26.04.2017 bolo preukázané, že obv. E. U. bol uznaný vinným v bodoch 1 až 5 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Tr. zákona a odsúdený na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/42/2015 zo dňa 08.10.2015 a výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/49/2014 zo dňa 16.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/36/2015 zo dňa 20.05.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/293/2013 zo dňa 22.11.2013 Čiastkových skutkov sa dopúšťal v dňoch od 02.05.2014, dňa 24.6.2014 do 25.6.2014, od 07.06.2014 do 07.07.2014, od 04.07.2014 do 09.07.2014, od 17.7.2014 do 18.7.2014. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona bolo obž. E. U. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch trestín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku, počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny, dodržiava ústavný poriadok, plní si pracovné povinnosti ako aj povinnosti vyplývajúce z funkcie z radov odsúdených a plnia sa aj ciele programu zaobchádzania. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru a to zrejme v dôsledku užívania návykových látok, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty a je zrejme, že uložené tresty neplnili svoj účel. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil krátko po predchádzajúcom odsúdení, o čom svedčia záznamy o odsúdení Okresným súdom Bratislava 5 sp.zn. 0T/205/2013 zo dňa 16.8.2013, Okresným súdom Bratislava 5 sp.zn. 0T/293/2013 zo dňa 22.11.2013, Okresným súdom Bratislava 5 sp.zn. 0T/107/2014 zo dňa 9.6.2014, a trestnej činnosti sa dopúšťal aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že uložené tresty splnili svoj prevýchovný účel a chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti a to aj na území iného štátu. Z hodnotenia riaditeľa ústavu osoby odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké a s poukazom na uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil s odporúčaním riaditeľa ÚVTOS na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil podmienky na podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 Trestného poriadku, pretože od neho nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a to aj s poukazom na charakter trestnej činnosti, za ktorú v súčasne dobe vykonáva trest a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo

dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 37/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.