

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200172
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620200172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: Z. o zaplatenie 117,87 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť sumu 117,87 Eur.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 22.01.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 117,87 Eur a nahradiť mu trovy konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaný nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a preto sa naňho vzťahuje ustanovenie § 5 ods. 3 v spojení s ust. § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Keďže žalovaný dňa 07.02.2018 prestal byť zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky, prestal byť s poukazom na cit. ust. zákona tým istým dňom poistencom žalobcu. Žalovaný si nesplnil povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) cit. zákona oznámiť žalobcovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalobca z tohto dôvodu, konajúc v omyle, že je žalovaný jeho poistencom, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti v období od 08.02.2018 do 28.02.2018, kedy jeho poistencom nebol. Výzvou č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu predmetných neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti, vrátane poštovného.

2. V predmetnej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/4/2020-10 zo dňa 06.05.2020, ktorý však musel byť uznesením č.k. 6C/4/2020-25 zo dňa 29.04.2021 zrušený pre nemožnosť doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k veci napriek riadne doručenej výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

4. Podľa § 177 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon. Na základe uvedeného súd podľa § 219 ods. 1 CSP vyhlásil dňa 21.03.2022 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania s tým, že podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 09.03.2022, t.j. aspoň 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: priebeh poistiek poistenca, výpis z účtu poistenca za obdobie od 08.02.2018 do 28.02.2018, Výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia s vrátenou obálkou. Súd na základe vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na nespornosť skutkových tvrdení žalobcu z dôvodu procesnej pasivity žalovaného zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase vynaloženia nákladov na zdravotnú starostlivosť.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej tiež len „Zákona“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 3 Zákona, verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len „členský štát“) a

a) vykonáva u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky, zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) dohodnutú s mesačným príjmom z tejto činnosti najmenej v sume určenej osobitným predpisom pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva,

b) vykonáva alebo má oprávnenie vykonávať na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy alebo medzinárodná zmluva,

c) je azylant,

d) je študent z iného členského štátu alebo zahraničný študent študujúci na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo žiak alebo študent, ktorý je Slovákom žijúcim v zahraničí a zároveň študuje na škole v Slovenskej republike,

e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu,

f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky,

g) je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody,

h) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorý sa poistencovi narodil v inom členskom štáte,

i) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorého za takého považujú právne predpisy členského štátu jeho bydliska,

j) je nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a) s povolením na pobyt na území Slovenskej republiky, ktoré má verejne zdravotne poisteného na území Slovenskej republiky aspoň jedného zákonného zástupcu alebo fyzickú osobu, ktorej bolo zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu.

8. Podľa § 4 ods. 3 Zákona, u fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie vzniká dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 3, alebo dňom získania trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, ak súčasne nie je osobou podľa § 3 ods. 2 písm. a) až d).

9. Podľa § 5 ods. 3 Zákona, u fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3.

10. Podľa § 9 ods. 7 Zákona, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

11. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

12. Z nesporných tvrdení žalobcu, ako aj z výpisu z priebehu poistiek žalovaného súd zistil, že žalovaný od 08.02.2018 do 28.02.2018 nebol poistencom žalobcu, a to z dôvodu, že v tomto čase nemal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a súčasne nebola splnená žiadna z podmienok podľa § 3 ods. 3 Zákona. Z nesporných tvrdení žalobcu vyplýva a podporuje to tiež výpis z účtu poistenca, že žalobca na liečbu žalovaného v období od 19.02.2018 do 28.02.2018 vynaložil náklady v celkovej výške 116,22 Eur, a to z dôvodu, že mu nebolo známe, že verejné zdravotné poistenie žalovaného zaniklo dňa 07.02.2018, pretože si žalovaný nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona. Výzvou zo dňa 29.04.2019 žalobca žalovaného vyzval na úhradu takto vynaložených nákladov. Žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

13. Keďže bolo v konaní nesporné, že žalovanému ako osobe bez trvalého pobytu na území Slovenskej republiky zaniklo verejné zdravotné poistenie podľa § 5 ods. 3 Zákona, o čom žalovaný opomenul podať žalobcovi ako zdravotnej poisťovni správu, a súčasne žalobca uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v čase po zániku jeho verejného zdravotného poistenia a pred jeho opätovným vznikom, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalovaného zaviazal na úhradu sumy 116,22 Eur. Súd priznal žalobcovi tiež nárok na náhradu nákladov na poštovné 1,65 Eur vynaložených v súvislosti so zaslaním výzvy zo dňa 29.04.2019 žalovanému, a to s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú príslušenstvom pohľadávky tiež náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov posudzoval súd úspech v spore. Žalobca bol so žalobou v celosti úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).