

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218204015.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcov: 1/ N. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXX, B. - B., 2/ W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXX, B. - B., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX., takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovanému 1/ sa ukladá povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie B., obec B., okres X. M., ako pozemok - parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcela registra „C“ č. XXXX/XX, zavkladovaného do KN pod O.-XXXX/XX.

II. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2/ zamietá.

III. Stranám sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd ukladá žalobcom 1/ a 2/ povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej o určenie, že žalovaný 1/ nemá právo domáhať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu, zavkladovanej do KN pod O. XXXX/XX.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.X.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie B., obec B., okres X. M., bližšie špecifikovaným vo výroku I tohto uznesenia.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli, že dňa X.XX.XXXX uzatvorili so žalovaným 1/ Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 73.400,- €. Predmetný úver bol zabezpečený záložným právom v prospech veriteľa, teda žalovaného 1/, a to záložným právom k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I tohto uznesenia, ktorých podielovými vlastníkmi sú žalobca 1/ a žalobca 2/, každý v podiele 1/2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu predmetného záložného práva dobrovoľnou dražbou, čo oznámil žalobcom oznámením z XX.XX.XXXX. Skutočnosť, že záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou je zapísaná poznámkou aj na predmetnom LV

č. XXX. Listom zo dňa 09.08.2018 boli žalobcovia informovaní, že žalovaní 2/ vykoná dňa XX.XX.XXXX prvé kolo dobrovoľnej dražby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodňovali tým, že zmluva o splátkovom úvere a zriadení záložného práva je formulárová a typová, pričom jej obsah nemohli ovplyvniť a museli túto podpísať v celku. V ďalšom uviedli, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby bez predošlého ponúknutia iných možností riešenia náročnej finančnej situácie, do ktorej sa žalobcovia dostali koncom roka 2017, čo je možné za daných okolností prípadu považovať za výkon práva, ktorý je protiústavný a priečiaci sa dobrým mravom. Poukázali aj na to, že zmluva o splátkovom úvere a zriadení záložného práva boli uzavreté na základe nekalých praktík, úverová zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok (bližšie označených v návrhu - napr. podľa § 53 ods. 4 písm. i, k), l) a o) OZ), pričom žalovaný 1/ pri uzatvorení zmluvy neskúmal bonitu žalobcov a ani sa ich nespýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť ohľadom odbornej starostlivosti v zmysle § 2 písm. u/ zákona na ochranu spotrebiteľa. Zanedbanie povinnej odbornej starostlivosti je v zmysle citovaného zákona považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 tohto zákona zakázaná. V ďalšom uviedli, že vzhľadom na to, že žalovaný 1/ môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva je reálna hrozba, že žalobcovia prídu o strechu nad hlavou. Poukázali tiež na to, že treba venovať pozornosť tomu, že majetok dotknutý konaním o mimosúdnom výkone záložného práva, o ktorých v danej veci ide, je nehnuteľnosť, ktorá je určená na bývanie spotrebiteľa a jeho rodiny. Strata rodinného obydľia totiž môže vážne ohroziť nielen práva spotrebiteľa, ale môže uviesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitne citlivej situácie. Podľa názoru žalobcov pri takom veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nemôže obstať ani zmluva o úvere ako celok, pričom žalobcovia zároveň namietali neplatnosť úverovej zmluvy aj s poukazom ust. § 37, § 39, § 49a, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Taktiež popierali možnosť, že by veriteľovi mohlo vzniknúť právo na predčasné zosplatnenie úveru na základe Produktových a obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré žalobcovia nikdy nepodpísali, a teda nie sú nimi viazaní.

3. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 325 ods. 1 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, opatrenia, ktorých účelom je neodkladná úprava pomerov strán a opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. V oboch skupinách súd predovšetkým musí skúmať, či sú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe holého návrhu strany sporu, alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia strany, prípadne nekvalifikovaných dôkazov. Rovnako nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie na základe domnienky bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o potrebe neodkladného opatrenia, o nebezpečenstve hrozacej ujmy, alebo o obave, že exekúcia bude ohrozená. Obavu z ohrozenia musí strana tvrdiť,

osvedčiť a musí preukázať, že protistrana robí právne alebo faktické úkony, v ktorých dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Strana musí konkretizovať úkony protistrany, z ktorých vyvodzuje takýto odôvodnený záver. Pri vydaní neodkladného opatrenia musí byť teda reálnosť z obavy z ohrozenia jednoznačne preukázaná.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovia uzatvorili so žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere určenom na bývanie, ktorého návratnosť bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva uzatvorenou medzi žalobcami a žalovaným 1/ k nehnuteľnosti v ich vlastníctve, ktorá je ich spoločným obydľím. V tejto súvislosti sa žalobcovia domáhali zdržania výkonu záložného práva zo strany žalovaných s poukazom na to, že výkon záložného práva sa má vykonať pre pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore s kogentnými ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákona na ochranu spotrebiteľov. V zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanej osobitnou právnou úpravou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže bola založená zmluvou o splátkovom úvere, ktorej účastníkom je žalovaný 1/, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom sú žalobcovia ako fyzické osoby, ktoré pri jej uzatváraní nekonali v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

11. Po vyhodnotení návrhu žalobcov a z predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že žalobcom ako spotrebiteľom je dôvodné poskytnúť bezodkladnú ochranu a zabrániť ohrozeniu ich vlastníckeho práva a to i za situácie, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Rozhodnutím a nariadením neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi a súd vo veci samej môže rozhodnúť inak. V danej veci ale mal súd za to, že bezodkladná úprava pomerov strán je dôvodná, nakoľko žalobcovia osvedčili, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo ich vlastnícke právo a jediné obydlie ohrozené a je možný vznik značnej ujmy na ich majetku do času, kým nie je rozhodnuté o tom, či žalovaný 1/ má alebo nemá právo za súčasných okolností domáhať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu. Pokiaľ ide o splnenie ďalšieho predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, súd má za to, že by bolo predčasné a neodôvodnené v tomto štádiu konania tvrdiť, že uplatnený nárok je vopred očividne vylúčený, pretože k uvedeným skutočnostiam bude potrebné vykonať dokazovanie v rámci konania vo veci samej. Žalobcovia osvedčili svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu, ako i skutočnosť, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať dňa XX.XX.XXXX, čím nepochybne došlo k priamemu a bezprostrednému ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcov 1/ a 2/, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcov. Súd pri otázke predbežného osvedčenia dôvodnosti nároku vychádzal z toho, že v dôsledku realizácie výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe by mohlo dôjsť k uspokojeniu žalovaného 1/ aj v rozsahu, na ktorý nemá právny nárok v dôsledku potenciálnych (žalobcami tvrdených o netvrdených) neprijateľných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere (ktoré by spôsobovali neplatnosť predmetných zmluvných dojednaní), ktoré bude potrebné podrobiť žalobcami žiadanej súdnej kontrole /súd tu poukazuje napr. na zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplývajúcu spornú zmluvnú podmienku stanovujúcu povinnosť platiť poplatok za spracovanie úveru pri poskytnutí úveru na základe spotrebiteľskej zmluvy, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa, ktorá suma bola žalobcom odpočítaná od poskytnutého úveru (napr. rozsudok KS TT sp. zn. 24Co/587/2015 z 18.05.2016 v spojení s rozhodovacou líniou vyplývajúcou napr. z rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č.k. 7 U 17/06), ako aj na spornú zmluvnú podmienku stanovujúcu povinnosť platiť mesačný poplatok za správu úveru (také poplatky sú zakázané zákonom č. 132/2013 Z.z. od 10.6.2013, ale aj napr. rozsudok KS TT sp. zn. 23Co/250/2016 z 18.05.2016 v spojení s rozhodovacou líniou vyplývajúcou napr. z rozhodnutia Vrchným Krajským súdom Karlsruhe z 3. mája 2011 (17 U192/10) a rozsudku Súdného dvora EÚ vo veci C-143/13/.

12. Súd na základe skutočností tvrdných žalobcami 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu môže dôjsť k narušeniu práva tej ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného 1/, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného 1/ súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Jeho nariadením totiž nevznikne žalovanému 1/ žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení - záložné právo naďalej existuje, len je dočasne pozastavený jeho výkon. Súd nespochybňuje právo žalovaného 1/ vykonať dobrovoľnú dražbu v súlade so zákonom, avšak zároveň má za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, keď žalobca osvedčil naliehavosť potreby úpravy z dôvodu, že výška pohľadávky je sporná na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Zároveň je potrebné konštatovať, že ani vymáhanie pohľadávky žalovaného 1/ zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX nie je žiadnym spôsobom ohrozené, pričom žalovaný 1/ má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na uspokojenie svojich pohľadávok. Žalovaný 1/ je len v určitom rozsahu obmedzený vo svojom práve na vykonanie záložného práva. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný 1/ v tomto spore strpieť, pretože na druhej strane výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby umožňuje zásah do majetkovej sféry dlžníka bez predchádzajúcej súdnej kontroly uplatnenej pohľadávky veriteľa, a to aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch, pri ktorých z vnútroštátneho aj európskeho práva vyplýva zvýšený záujem zákonodarcu na ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, vrátane súdnej ingerencie v tomto procese. V dôsledku realizácie výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe by v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretiu osobu a k uspokojeniu žalovaného 1/ aj v rozsahu, na ktorý nemá v dôsledku potenciálnych neprijateľných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere právny nárok (pričom je tu reálny predpoklad, že uskutočnené úhrady žalobcov boli započítané aj na splnenie týchto neoprávnených nárokov, čo má následne vplyv aj na posúdenie meškania žalobcov s platením oprávnených nárokov žalovaného 1/ a na splnenie podmienok pre predčasné zosplatenie úveru), čím by došlo k stavu, ktorý by bol zvrátiťelný s veľkými ťažkosťami.

13. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej, pričom v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať s dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Za daného stavu, vzhľadom na bezprostrednosť hrozby, a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, súd považuje výber procesného prostriedku žalobcov, čiže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za pochopiteľný, vhodný a v danej situácii ako primeraný a účinný prostriedok ich ochrany. Súd preto návrhu na neodkladné opatrenia voči žalovanému 1/ v celom rozsahu vyhovel, keďže tento je záložným veriteľom pri predmetnom záložnom práve zapísanom v KN, ktorý má oprávnenie začať výkon tohto záložného práva (výrok I). Nakoľko žalovaný 2/ takéto oprávnenie nemá a v zmluve o zriadení záložného práva nevystupoval, voči nemu ako dražobníkovi bolo potrebné považovať predmetný návrh na neodkladné opatrenie za neopodstatnený a preto ho súd v tejto časti podľa § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol (výrok II).

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Súd v prejednávanej veci vyhodnotil, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP preto súd uložil žalobcom povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o určenie práva tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia, pretože podľa názoru súdu, vzhľadom na okolnosti prípadu a príslušnú

zákonnú úpravu, žalobcami uplatnené argumenty a námietky (vrátane prípadných dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru popri uplatnených dôvodoch neplatnosti úverovej zmluvy) budú môcť byť posúdené v ich súhrne práve v rámci tohto druhu žaloby.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní vo vzťahu k žalovanému 1/ a žalovaný 2/ vo vzťahu k nim, avšak nakoľko týmito stranám sporu preukázateľne žiadne trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, súd im podľa citovaného ustanovenia z dôvodu hospodárnosti konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.