

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205962  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8416205962.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: R. J., V.. XX.X.XXXX, P. R. XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, proti žalovanej: Y. T., V.. X.X.XXXX, P. Q., Q. V. XXX/XX, zastúpenej: Mgr. Marcel Lesňák, advokát so sídlom v Poprade, Murgašova 87/6, IČO: 50654578, o zaplatenie 1.804,53 eur s prísl., o odvolaní oboch sporových strán proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/59/2016-116 z 27.4.2018, takto

### rozhodol:

Ukladá súdu prvej inštancie rozhodnúť o vzájomnej žalobe žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti zaplatiť mu 1.804,53 eur s 5 % úrokom z omeškania od 14.10.2016 do zaplatenia, priznal žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnej výške. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalovanej vo výške 75,- eur a v tomto smere upravil Slovenskú poštu, a.s., Košice, Thurzova 1, Košice.
2. Proti rozsudku podali odvolanie v zákonnej lehote obe sporové strany.
3. Žalovaná v odvolaní proti rozsudku poukázala okrem iného na to, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval pokiaľ jej vzájomnú žalobu posúdil len ako obranu proti pôvodnej žalobe žalobcu. Poukázala na to, že predmetnou vzájomnou žalobou si neuplatňovala svoju pohľadávku na započítanie, ale uplatnila si nárok na zaplatenie 1.225,57 eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalobcu, pričom pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní žalobcom neuznala, v čom jej súd aj vyhovel, keď žalobu žalobcu zamietol, a to bez toho, že by uvažoval o započítaní pohľadávok.
4. Po preskúmaní veci v štádiu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie nerozhodol o celom predmete konania a postupoval nesprávne pokiaľ vzájomnú žalobu žalovanej vyhodnotil len ako procesnú obranu proti pôvodnej žalobe žalobcu.
5. Žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 147 ods. 1 CSP).
6. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného (§ 147 ods. 2 CSP).
7. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe (§ 147 ods. 3 CSP).

8. Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí (§ 147 ods. 4 CSP).

9. V prejednávanej veci uplatnila žalobkyňa vzájomnou žalobou podanou na súd prvej inštancie, podaním doručeným 23.1.2017, nárok na zaplatenie 1.225,57 eur, ktorý odôvodnila tým, že z bilancie, ktorú žalobca predložil ako dôkaz súdu, žalovaná žalobcovi zaplatila sumu vo výške 6.281,70 eur, t.j. o 1.225,57 eur viac, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu. Nároky uplatňované v tomto konaní žalobcom však neuznala. Predmetná vzájomná žaloba neobsahuje argumentáciu žalovanej o tom, že by sumu 1.225,57 eur si uplatňovala z titulu započítania proti pohľadávke žalobcu uplatňovanej v tomto konaní, pretože jeho pohľadávku v žiadnom prípade neuznala a naopak tvrdila, že žalobcovi vzniklo jej splácaním bezdôvodné obohatenie v uvedenej výške.

10. Za týchto okolností nemožno posudzovať postup súdu prvej inštancie, ktorým vyhodnotil túto vzájomnú žalobu žalovanej len ako procesnú obranu, pretože žalovaná si neuplatňuje nároky na započítanie a pohľadávku uplatnenú žalobcom v tomto konaní neuznáva. Preto toto jej podanie nespĺňa charakteristiku (len) prostriedku procesnej obrany.

11. Bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie v súlade s § 147 CSP o tejto vzájomnej žalobe žalobkyne rozhodnúť a následne predložiť vec na odvolacie konanie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).