

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201809  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201809.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, 598 66 Villeneuve - d'Ascq, Francúzska republika, zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 1.996,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.371,88 eur s prislúchajúcim príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 624,20 eur spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.996,08 eur od 21.07.2017 do 20.12.2017 v sume 121,40 eur, kapitalizovaným úrokom vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 21.12.2017 do 26.12.2017 v sume 4,23 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 27.12.2017 do 22.02.2018 v sume 14,11 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.556,08 eur od 23.02.2018 do 27.03.2018 v sume 7,03 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.336,08 eur od 28.03.2018 do 07.05.2018 v sume 7,50 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.116,08 eur od 08.05.2018 do 09.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 624,20 eur od 10.08.2018 do zaplatenia.

III. Súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 220,- eur mesačne, počnúc mesiacom september 2018, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania s čo i len jednou z nich.

IV. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20.04.2018 žalobu, ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.996,08 eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 11.04.2014 (ďalej len „Zmluva“) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 7.726,86 eur, za účelom kúpy motorového vozidla značky VOLKSWAGEN GOLF V.5DV.DIESEL (1K) GOLF 1.9 TDI COMFORTLINE 4-MOT, VIN: S pričom žalovaný bol povinný predmetný úver splácať v mesačných splátkach v zmysle Finančného plánu, ktorý je súčasťou Zmluvy. Žalobca si všetky povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu splnil a vykonal riadne a včas. Žalovaný bol v zmysle Zmluvy povinný uhradiť žalobcovi celkom 48 splátok, každú vo výške

216,12 eur, pričom tieto boli splatné vždy k dvadsiatemu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.05.2014 do 20.04.2018 v zmysle prílohy - Finančného plánu. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 38 splátok v zmysle Finančného plánu, avšak ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 30.11.2017 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, tento však na predmetné upozornenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20. Všeobecných podmienok Zmluvy úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému, za splatné. Žalobca odoslal žalovanému písomnosť - Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.12.2017, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, sa stali splatnými 26.12.2017. Aktuálne žalobca účtuje od žalovaného úhradu splátky pod por. č. 1 až por. č. 38 Finančného plánu a ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil a ani neoznámil iné skutočnosti. Aj napriek niekoľkým telefonickým urgenciám zo strany žalobcu, nedošlo do dnešného dňa zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, ktorú bol povinný tento uhradiť na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX, čím sa dostal do omeškania s plnením splatného peňažného záväzku. Na základe doteraz uvedeného je podľa žalobcu nepochybné, že žalovaný sa nesplnením si svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že neuhradením dlžnej sumy vyplývajúcej zo Zmluvy, voči žalobcovi si nesplnil svoj záväzok riadne a včas. Na základe vyššie uvedeného vznikol žalobcu od žalovaného požadovať zaplatenie celkovej sumy neuhradenej istiny, úrokov, úrokov z omeškania, ako aj ostatných poplatkov. Žalovaný uhradil 38 splátok, čomu podľa Finančného plánu zodpovedá nesplatený zostatok istiny, a to vo výške 1.996,08 eur. Na základe uvedeného žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 1.996,08 eur spolu s úrokom vo výške 14,51 % p.a. zo sumy 1.996,08 eur odo dňa 21.07.2017 do 26.12.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.996,08 eur od 27.12.2017 do zaplatenia a nahradenie trov konania v plnom rozsahu.

3. Súd doručil žalobu s prílohami, poučením spotrebiteľa a výzvou na vyjadrenie k žalobe žalovanému dňa 11.05.2018, ktorý podaním zo dňa 21.05.2018 oznámil súdu, že žalovaný úver bral pre svojho syna, ktorý pracuje v Nemecku, ktorý mal minulý rok zdravotné problémy, niekoľko mesiacov bol práceneschopný, mal znížený príjem a nevedel si riadne plniť všetky záväzky. Žalovaný zo svojho dôchodku tiež nedokázal uhrádzať splátky úveru. V čase doručenia predmetného podania však už doručil žalovanému ďalšie 4 splátky úveru, konkrétne dňa 20.12.2017 suma 220,-eur, dňa 22.02.2018 suma 220,-eur, dňa 27.03.2018 suma 220,-eur a dňa 07.05.2018 suma 220,-eur. Predmetné platby neboli zahrnuté v žalobe. Žalovaný v závere uviedol, že poskytnutý úver mieni riadne splatiť až do úplného vyrovnania.

4. Dňa 08.05.2018 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že zo strany žalovaného došlo po vyhlásení splatnosti úveru k čiastočným úhradám dlžnej sumy, a to dňa 20.12.2017 vo výške 220,00 eur, dňa 22.02.2018 vo výške 220,00 eur, dňa 27.03.2018 vo výške 220,00 eur a dňa 07.05.2018 vo výške 220,00 eur, celkovo vo výške 880,00 eur. Preto žalobca vzal podanú žalobu o zaplatenie sumy vo výške 1.996,08 eur s príslušenstvom späť sčasti istiny vo výške 880,00 eur. Na základe uvedených skutočností žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 1.116,08 eur spolu s úrokom vo výške 14,51 % p.a. zo sumy 1.996,08 eur odo dňa 21.07.2017 do 20.12.2017, úrokom vo výške 14,51 % p.a. zo sumy 1.776,08 eur odo dňa 21.12.2017 do 26.12.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.776,08 eur od 27.12.2017 do 22.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.556,08 eur od 23.02.2018 do 27.03.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.336,08 eur od 28.03.2018 do 07.05.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.116,08 eur od 08.05.2018 do zaplatenia a nahradenie trov konania v plnom rozsahu.

5. Na pojednávaní dňa 09.08.2018 žalovaný oznámil súdu, že medzičasom opätovne čiastočne plnil dlh voči žalobcovi v celkovej sume 440,-eur. Na základe predmetného čiastočného plnenia žalovaného žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 20.09.2018 upravil opätovne žalobný návrh a žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 624,20 eur spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.996,08 eur od 21.07.2017 do 20.12.2017 v sume 121,40 eur, kapitalizovaným úrokom vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 21.12.2017 do 26.12.2017 v sume 4,23 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 27.12.2017 do

22.02.2018 v sume 14,11 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.556,08 eur od 23.02.2018 do 27.03.2018 v sume 7,03 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.336,08 eur od 28.03.2018 do 07.05.2018 v sume 7,50 eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.116,08 eur od 08.05.2018 do 09.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 624,20 eur od 10.08.2018 do zaplattenia a nahradenia trov konania.

6. Na pojednávaní dňa 09.08.2018 boli strany sporu prítomné osobne. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 09.08.2018, žalovaný dňa 11.07.2018.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, prečítaním žaloby zo dňa 20.04.2018, plnomocenstva, zmluvy o úvere, výpisu z hlavného zápisu do obchodného registra žalobcu, upozornenia, vyhlásenia splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy, finančného plánu, výpisu z registra úpadcov žalovaného, uznesenia č.k. 4Csp/39/2018-34 zo dňa 07.05.2018, vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 22.05.2018, uznesenia č.k. 4Csp/39/2018-45 zo dňa 24.05.2018, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 08.06.2018, uznesenia č.k. 4Csp/39/2018-56 zo dňa 09.07.2018, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 20.09.2018.

8. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

9. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 17.02.2014 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 11.04.2014 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

20. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.04.2014 zmluvu o úvere č. XXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6.282,-eur na kúpu auta VOLKSWAGEN GOLF V 5DV. Diesel 1.9 TDI COMFORTLINE. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 48-mich mesačných splátkach po 216,12 eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 14,51 %, RPMN 29,80 %, priemerná hodnota PRMN 25,36 %. Termín splatnosti úveru bola dojednaný na 20.04.2018. Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 10.373,76 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné podmienky.

21. Keďže žalovaný si povinnosti zo zmluvy riadne a včas neplnil, žalobca mu listom zo dňa 30.11.2017 oznámil jeho omeškanie s úhradou splátok úveru a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný dlžné splátky aj napriek upozorneniu neuhradil, žalobca vyhlásil dňa 26.12.2017 celý úver za splatný a vyzval ho k okamžitej úhrade istiny 1.996,08 eur s príslušenstvom.

22. Do podania žaloby žalovaný nevykonal ani len čiastočnú úhradu dlžnej sumy. Po podaní žaloby žalovaný uhradil viacerými splátkami celkovo sumu 1.371,88 eur. Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného, žalobca vzal podanú žalobu v časti 1.371,88 eur s príslušenstvom späť, a teda predmetom konania zostala len suma 624,20 eur.

23. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto sčasti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.371,88 eur spolu s príslušenstvom späť, súd výrokom I rozsudku konanie v tejto časti zastavil.

25. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu dosiaľ nevrátil sumu 624,20 eur, žalovaný opakovane písomným podaním zo dňa 21.05.2018 ako aj na pojednávaní dňa 09.08.2018 a dňa 20.09.2018 prejavil ochotu dobrovoľne splácať dlžnú sumu žalobcovi. Počas konania uhradil

značnú časť dlžnej sumy v splátkach po 220,-eur, zároveň požiadal o možnosť doplatiť zvyšnú časť dlhu žalobcovi tiež v splátkach po 220,-eur. Keďže súd mal v konaní preukázané, že žalovaný do rozhodnutia vo veci samej nevrátil žalobcovi sumu 624,20 eur s príslušenstvom a žalovaný nárok žalobcu na zaplatenie tejto čiastky nijako nespochybnil, súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

26. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie kapitalizovaného úroku vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.996,08 eur od 21.07.2017 do 20.12.2017 v sume 121,40 eur, kapitalizovaného úroku vo výške 14,51 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 21.12.2017 do 26.12.2017 v sume 4,23 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.776,08 eur od 27.12.2017 do 22.02.2018 v sume 14,11 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.556,08 eur od 23.02.2018 do 27.03.2018 v sume 7,03 eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.336,08 eur od 28.03.2018 do 07.05.2018 v sume 7,50 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.116,08 eur od 08.05.2018 do 09.08.2018, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 624,20 eur od 10.08.2018 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný bol ku dňu 21.07.2017 nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažných prostriedkov, súd žalobcovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania.

27. Vzhľadom na žiadosť žalovaného a jeho preukázanú ochotu uhradiť žalobcovi celý dlh, výrokom III povolil súd žalovanému uhradiť dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 220,- eur mesačne, počnúc mesiacom september 2018, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania s čo i len jednou z nich.

28. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania v časti o zaplatenie 1.371,88 eur s príslušenstvom, v zmysle zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K čiastočnému zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom v dôsledku čiastočnej úhrady dlhu zo strany žalovaného, preto mal súd za to, že zastavenie konania zavinil žalovaný.

32. Keďže žalobca mal v plný úspech v konaní, súd mu v súlade s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 95,24 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

33. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.