

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010461
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418010461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Georgíny Renčkovej a Beáty Žilčayovej v trestnej veci obžalovaného T. W. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. W., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. I., prechodne bytom bez prihlásenia T. č. XX, J., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody N.,

Obžalovaný G. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. V. XXX/XX, B. - Č. S., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody X. X.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 26.07.2017 v čase asi o 03:00 hod. v B. Z., na D. K.. W.Ó. č. XX, spoločným konaním vnikli do reštaurácie L., nachádzajúcej sa na 1. poschodí dvojpodlažného polyfunkčného objektu tak, že vyšli na poschodie po postavenom stavbárskom lešení, kedy obžalovaný G. T. nájdenou železnou tyčkou vypáčil vstupné dvere na terasu, vošli dovnútra, prešli cez vnútorné priestory k uzamknutým dverám kancelárie, ktoré vypáčili prinesenou železnou tyčkou, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA typu C7, nezisteného IMEI, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, nezisteného typu a čísla IMEI / oba telefóny so SIM kartami siete C. U. H.. U./, zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili stravné lístky zn. Ticket restaurant, Vaše Slovensko, Le Cheque Dejeuner, Doxx, v celkovej sume 1.180,00 € a z príručných pokladníc odcudzili finančnú hotovosť vo výške 655,00 €, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému O. L., narodenému XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX, okres B. Z., škodu na odcudzených veciach vo výške 2.328,59 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,00 €, pričom tohto skutku sa

obžalovaný T. W., dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T 28/2016, zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a

obžalovaný G. T., dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra spisovej značky 6T 122/01 zo dňa 14.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2002 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch rokov) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

1./ obžalovaný T. W.

- spoločným konaním s obžalovaným G. T.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

2./ obžalovaný G. T.

- spoločným konaním s obžalovaným T. W.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a opätovne spáchal zločin,

č í m s p á c h a l i

1./ obžalovaný T. W.

zločin krádeže spolupáchatelstvom § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona,

2./ obžalovaný G. T.

zločin krádeže spolupáchatelstvom § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1./ obžalovaný T. W.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmena l) Trestného zákona a § 37 písmena m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2./ G. T.

Podľa §44 Trestného zákona súd u obžalovaného G. T., nar. XX.XX.XXXX upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra, sp. zn. 6T 105/2018 zo dňa 22.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2018 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní T. W. a G. T. sú povinný uhradiť O.Á. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX škodu vo výške 2508,59 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala na obžalovaných obžalobu na obžalovaného T. W. pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) odsek 4 s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a na G. T. pre zločin krádeže spolupáchatelstvom § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2017 v čase asi o 03:00 hod. v B. Z., na D. K.. W.Ó. č. XX, spoločným konaním vnikli do reštaurácie L., nachádzajúcej sa na 1. poschodí dvojpodlažného polyfunkčného objektu tak, že vyšli na poschodie po postavenom stavbárskom lešení, kedy obžalovaný G. T. nájdenou železnou tyčkou vypáčil vstupné dvere na terasu, vošli dovnútra, prešli cez vnútorné priestory k uzamknutým dverám kancelárie, ktoré vypáčili prinesenou železnou tyčkou, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA typu C7, nezisteného IMEI, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, nezisteného typu a čísla IMEI / oba telefóny so SIM kartami siete C. U. H.. U../, zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili stravné lístky zn. Ticket restaurant, Vaše Slovensko, Le Cheque Dejeuner, Doxx, v celkovej sume 1.180,00 € a z príručných pokladníc odcudzili finančnú hotovosť vo výške 655,00 €, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému O. L., narodenému XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX, okres B. Z., škodu na odcudzených veciach vo výške 2.328,59 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,00 €, pričom tohto skutku sa

obžalovaný T. W., dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T 28/2016, zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a

obžalovaný G. T., dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra spisovej značky 6T 122/01 zo dňa 14.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2002 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch rokov) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Na hlavnom pojednávaní obidvaja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmena b) Trestného zákona, že zo skutku, ktorý im je kladený za vinu, sa cítia byť vinní. Obidvaja obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky, ktoré obžalovaným boli položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku aj podľa stanoviska okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine s tým, že dokazovanie ohľadne viny obžalovaných nevykonali a vykonali len dokazovanie ohľadne trestu u obidvoch obžalovaných.

Z vyhlásenia obžalovaných o vine podľa § 257 odsek 1 písmena b) Trestného poriadku, ako aj z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, mal súd preukázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili skutku dňa 26.07.2017 tak, ako to bolo uvedené v obžalobe okresnej prokurátorky a tak ako je to uvedené vo výroku o treste.

Bolo preukázané, že obžalovaný T. W. sa tohto skutku dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T 28/2016 zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3 písmena b) Trestného zákona a na základe tejto skutočnosti po tom súd skutok, ktorého sa T. W. dopustil 26.07.2017 právne kvalifikoval ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmena b), odsek 4 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena e) Trestného zákona spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že si spoločne s obžalovaným G. T. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním.

U obžalovaného G. T. bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil dňa 26.07.2017 skutku tak, ako to bolo uvedené v obžalobe okresnej prokurátorky a ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Bolo preukázané, že obžalovaný G. T. sa tohto konania dopustil po vzájomnej dohode s obžalovaným T. W.. Po tejto dohode si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Tento skutok obžalovaného G. T., ktorého sa dopustil 26.07.2017 súd právne kvalifikoval ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmena b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena e) Trestného zákona. Z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný G. T. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 122/01 zo dňa 14.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.01.2002 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 122/01 zo dňa 21.10.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 3Tos 28/05 zo dňa 30.11.2005 bolo potom rozhodnuté o premene trestu s tým, že obžalovaný uvedený trest vo výmere 2 roky vykoná. Vzhľadom na toto odsúdenie, súd potom konanie obžalovaného G. T. právne kvalifikoval aj podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, pretože

bolo preukázané, že obžalovaný zločin krádeže spáchal opätovne po tom, čo bol za zločin právoplatne odsúdený.

Obžalovaný T. W. z miesta bydliska nie je dobre hodnotený. V minulosti bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T 141/2016 zo dňa 20.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To 33/2017 zo dňa 10.10.2017 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmena b), odsek 4 písmena b) Trestného zákona a iných prečinov a bol mu uložený úhrnný trest vo výmere 7 rokov nepodmienečne, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest toho času vykonáva. Tieto skutočnosti, predchádzajúce odsúdenia súd u obžalovaného zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmena m) Trestného zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že spáchanie predmetnej trestnej činnosti oľutoval a tak naplnil znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona. Na základe týchto skutočností súd ukladal obžalovanému trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe s dolnou hranicou 3 roky a s hornou hranicou 10 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa k spáchaniu tohto zločinu doznal tak v prípravnom konaní a spáchanie uvedeného konania oľutoval. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Podľa úvahy súdu nebolo možné u obžalovaného v zmysle § 44 Trestného zákona upustiť od výkonu ďalšieho trestu vzhľadom na tú skutočnosť, že toho času vykonáva nepodmienečný trest v trvaní 7 rokov, pretože zo spisového materiálu a z pripojených spisov je zrejmé a preukázané, že obžalovaný opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť vlámaním a aj predmetného zločinu sa dopustil v čase, keď vo veci 3T 141/2016 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok a v čase, keď o odvolaní v tejto veci rozhodoval krajský súd, teda predmetný zločin obžalovaný spáchal v čase od apríla 2017 do októbra 2017, ktorá skutočnosť bola rozhodujúca pre to, že súd u obžalovaného nepostupoval podľa § 44 Trestného zákona v zmysle návrhu obhajoby neupustil od uloženia ďalšieho trestu.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný G. T. nie je dobre hodnotený. Z odpisu z registra trestov je preukázané, že v minulosti bol 20 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 105/2018 zo dňa 22.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2018, bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d), odsek 2 písmeno b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b), písmeno j) Trestného zákona a pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena j) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T 61/2016 zo dňa 14.12.2017 a bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Vzhľadom k tomu, že predmetného zločinu krádeže sa obžalovaný dopustil predtým ako bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 105/2018 zo dňa 22.08.2018 boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchanie uvedeného zločinu krádeže oľutoval a doznal v plnom rozsahu, súd podľa § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že výkon trestu vo výmere 8 rokov zabezpečí jeho prevýchovu.

Súd obidvoch obžalovaných zaviazal k náhrade škody, keďže poškodený nárok na náhradu škody uplatnil včas, túto riadne vyčíslil a zavinenie obidvoch obžalovaných bolo preukázané v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).