

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201062
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620201062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 363 615 18, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zast.: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: Y., o zaplatenie 163,91 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 163,91 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.05.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 163,91 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.12.2018 vykonal kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese B. číslo odberného miesta XXXXXXXXXXX, EIC odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXD, pričom zistil neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, t.j. odoberanie energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. O vykonanej kontrole spísal žalobca protokol č. 014284. Listom zo dňa 18.12.2018 vyzval žalobca žalovanú na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny do 30 dní od vyhotovenia výzvy, pričom žalovanej ponúkol možnosť odpustenia 15 % dlhu v prípade úhrady do 18.01.2019, ako aj možnosť dlh splácať. Výška spôsobenej škody žalovanou je 163,91 Eur. Žalovanej bola právnym zástupcom žalobcu zaslaná predžalobná výzva, za ktorú si právny zástupca účtoval trovy právneho zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 32,66 Eur vrátane DPH.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32C/34/2020-24 zo dňa 17.09.2020, ktorý však musel byť uznesením č.k. 32C/34/2020-38 zo dňa 22.07.2021 zrušený pre nemožnosť platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk žalovanej.

3. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie jej bola doručená podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 177 ods. 1 a 2 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon. V prejednávanej veci súd podľa § 177 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 21.03.2022. Podľa § 219 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 08.03.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie nasledujúcimi listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike, Výzva na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny s prílohami a vrátenou obálkou, Predžalobná výzva na zaplatenie škody s vrátenou obálkou, a zistil nasledovný skutkový a právny stav, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase zistenia neoprávneného odberu.

6. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

7. Podľa § 46 ods. 2 a 3 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

8. Keďže podľa § 151 ods. 1 C.s.p. sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné, a súd doručil žalobu so všetkými prílohami žalovanej a umožnil jej sa k veci vyjadriť, čo žalovaná nevyužila, považuje súd za nespornú tú skutočnosť, že žalovaná v odbernom mieste odoberala elektrinu bez toho, že by mala uzavretú zmluvu s akýmkoľvek dodávateľom a bez toho, že by za taký odber poskytovala protiplnenie. Boli tak splnené podmienky stanovené v § 46 ods. 1 zákona o energetike na to, aby bolo možné odber elektriny žalovanou považovať za neoprávnený. Žalobca vo výzve žalovanej, ako aj v žalobe vyčíslil škodu, ktorú mu takto žalovaná spôsobila, pričom žalovaná takto vyčíslenú výšku škody nijakým spôsobom nespochybnila, súd ju preto taktiež považoval za nespornú skutočnosť. Žalovaná ňou spôsobenú škodu napriek viacerým výzvam žalobcu žalobcovi v rozpore s ust. § 46 zákona o energetike nenahradila. Súd vzhľadom na uvedené zaviazal žalovanú na náhradu spôsobenej škody žalobcovi vo výške 163,91 Eur.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).