

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36P/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116222420
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116222420.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom S. práce, sociálnych vecí a rodiny R. R., dieťa matky Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. cesta XXX/XXX, G., štátna občianka SR a otca C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, R. R., štátny občan SR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36P/219/2016 - 227 zo dňa 17. 09. 2018 sa vo výroku o zročnom výživnom opravuje tak, že výrok má správne znieť:

Zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 17. 09. 2018 na maloletú M. D., nar. XX. XX. XXXX vo výške 560,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 36P/219/2016 - 227 zo dňa 17. 09. 2018 súd rozhodol o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloletú Lucie D., nar. XX. XX. XXXX.

2. Súd v predmetnom rozsudku určil zročné výživné za čas od 01. 11. 2016 do 17. 09. 2018 na maloletú Lucie Púpavovú vo výške 920,-Eur , ktoré povolil otcovi splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. V rámci vydania opravného uznesenia súd uvádza, že otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2016 do 17. 09. 2018 vo výške 560,- Eur, nakoľko súd pri výpočte zročného výživného v predmetnom rozsudku nezohľadnil dobrovoľné plnenie otca v rámci platenia výživného od septembra 2017 do septembra 2018 vo výške 360,- Eur (súdom určená suma 125 Eur a dobrovoľné plnenia otca vo výške 155 Eur = 30,- Eur x 12 mesiacov).

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/219/2016 - 227 zo dňa 17. 09. 2018 je vo výroku o zročnom výživnom na maloletú Lucie Púpavovú, nar. 25. 09. 2002 nesprávne vypočítaná suma zročného výživného, súd vydal toto opravné uznesenie, aby ním vykonal opravu v počítaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky;
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd;
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho, alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).