

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207537
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815207537.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobkyne D. B., P. XX.XX.XXXX, X. Y. G. X, XXX XX U., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, 040 01 Košice, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 5.461,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e .

III Súd priznáva žalobkyňi a štátu náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou sa domáhala zaplatenia 16.035,04 eur a náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnila nasledovne:

Dňa 23.03.2013 v čase okolo 06.20 hod. B. H. riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, EČV: H.-XXXCB, smerom od Rimavskej Soboty do Rožňavy a v obci Čoltovo, okres Rožňava, na križovatke s miestnou komunikáciou v ľavotočivej zákrute sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a vozidlo viedol v čase, keď jeho schopnosť bola znížená únavou, zišiel s vozidlom mimo vozovku vpravo, kde vletel s vozidlom do koryta rieky, odkiaľ vozidlo odrazilo až na opačný breh, pričom pri nehode žalobkyňa ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle utrpela ťažké poškodenie zdravia. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.09.2013, sp. zn. 3T/132/2013 bol obvinený B. H. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. Osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, EČV: H.-XXXCB bolo poistené v poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, číslo poistnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX. Z vyššie uvedených ustanovení je odvodená pasívna legitimácia žalovaného.

Žalobkyňa si uplatnila u žalovaného podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka právny nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia za 2100 bodov v sume 34.608,- eur, na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 02.06.2014, ktorý vyhotovil D.. E. H., lekár UN L. Pasteura, Košice a potvrdil prof. D.. D. U. W., prednosta Kliniky úrazovej chirurgie UN L. Pasteura, Košice počtom 2100 bodov a v sume 34.608,- eur.

Podaním zo dňa 15.06.2015 žalovaný oznámil poskytnutie plnenia v sume 18.572,96 eur za 1127 bodov. Ďalší nárok uznaný nebol.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si žalobkyňa podanou žalobou uplatňuje podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka a ust. § 5 zák. č. 437/04 Z. z. právny nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 973 bodov, ktorý počet bodov predstavuje rozdiel medzi v lekárskom posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 02.06.2014, ktorý vystavil D.. E. H., lekár UN L. Pasteura, Košice a potvrdil prof. D.. D. U. W., prednosta Kliniky úrazovej chirurgie UN L. Pasteura, Košice, priznaných 2100 bodov v hodnotovom vyjadrení 34.608,- eur a žalovaným plnených 1127 bodov v sume 18.572,96 eur (2100 - 1127 = 973 bodov).

Vzhľadom na to, že k bodovému ohodnoteniu v lekárskom posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia došlo v júni 2014, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2013 predstavuje 16,48 eur, preto žalobkyňa si uplatnila náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 16.035,04 eur: 973 bodov x 16,48 eur = 16.035,04 eur, vychádzajúc z ust. § 5 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z. z.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaný si pre účely objektivizácie vzniknutej škody u poškodenej dal vyhotoviť odborné vyjadrenie znaleckej organizácie Forensic.sk Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o., čo je bežná prax žalovaného, nakoľko sa tu jedná o posúdenie odbornej medicínskej otázky a značnú výšku uplatneného nároku.

Nároky žalobkyne žalovaný plnil tak, že nárok ohľadom psychickej časti vyplatil žalovaný v plnom rozsahu podľa žalobkyňou predloženého lekárskeho posudku D.. G. A. zo dňa 13.04.2013 a somatickú časť hradil v rozsahu vypracovaného znaleckého posudku č. 86/2015 organizácie Forensic.sk, z obsahu ktorého vyplýva, ktoré položky a v akom rozsahu znalci priznali.

4. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že značné rozdiely v bodovom ohodnotení SSU medzi lekárskeho posudkom D.. H. a znaleckým posudkom znaleckej organizácie Forensic.sk sú pri somatických položkách, a to konkrétne pri položke č. 325c (preklasifikovaná na 325e), položka č. 304f (preklasifikovaná na 304b), ako aj položke č. 310 (neplnená vôbec). S ohľadom na tieto diametrálne rozdiely v somatickom ohodnotení sťaženie spoločenského uplatnenia podľa žalobkyne je potrebné, aby vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, s cieľom objektivizovať ohodnotenie somatických trvalých následkov, ktoré prislúchajú žalobkyňi za predmetnú nehodu. Ohodnotenie uvedených sporných položiek znaleckom organizáciou Forensic.sk považuje žalobkyňa za nedostatočné, nakoľko nezohľadňuje rozsah obmedzení, ktoré má žalobkyňa v každodennom živote v dôsledku nehody.

5. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom D.. Z. Y., E., ktorý podal znalecký posudok č. 61/2017. Znalec po preštudovaní posudku D.. E. H. a znaleckého posudku znaleckej organizácie Forensic.sk, klinického vyšetrenia poškodenej a štúdiu všetkej dostupnej dokumentácie žalobkyne možno konštatoval nasledovné:

V posudku D.. H. boli plnené nasledujúce položky:

- Obmedzenie hybnosti pravého ramena ťažké - vzhľadom na terajšie vyšetrenie znalcom je nesprávne plnené, poškodená žalobkyňa má toho času stredný stupeň obmedzenia hybnosti pravého ramena s obmedzením rotačných pohybov v pravom ramene. D.. H. nebral do úvahy rozsah hybnosti na ľavom ramene, ktoré nebolo poškodené (na tomto ramene je tiež prítomné obmedzenie hybnosti neúrazového pôvodu) a preto je nutné plniť hybnosť v pravom ramene v porovnaní s neporanenou ľavou stranou, čiže hodnotenie je nesprávne.

- Porušenie funkcie zažívacích orgánov je neadekvátne zahrnuté do hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa nemala resekciu hrubého čreva, ale zašitie poškodenej časti hrubého čreva a zašitie poškodenej časti okružia. Na gastroenterológii sa lieči pre poruchu trávenia (dyspeptický syndróm), tieto obtiaže boli dávané do súvislosti s inkompetenciou kardie, refluxnou ezofagitídou a hypomotilitou žalúdka. Nejedná sa vonkoncom o následok úrazu, ide o chorobné zmeny, ktoré nevznikli následkom úrazu. Taktiež odôvodnenie zaradenia tejto položky možným vznikom črevnej nepriechodnosti v budúcnosti je úplne neodôvodnené. Navyše už v prepúšťacej správe z NsP Rožňava je zmienka o zrastoch v dutine brušnej v dôsledku predchádzajúcich operácií, ktoré nemali žiadny súvis s predmetným úrazom (hysterektómia a apendektómia). Každá operácia brucha zanecháva zrasty a málokto pacient má problém so zrastami. Navyše zrasty v dutine brušnej popísané na CT vyšetrení zo dňa 15.07.2013 neboli jasne preukázané. Poškodená podľa jej udania od úrazu výrazne ani neschudla.

- Poúrazová brušná prietrž s narušením brušného listu - žalobkyňa nemá herniu v jazve po laparotómii, táto položka bola nesprávne zaradená, súběžne ju znalec vylúčil prevedením USG vyšetrenia, ktoré nepotvrdilo žiadnu herniu v jazve. Z terajšieho klinického vyšetrenia žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa

má ochabnutú brušnú stenu so zväčšeným rozostupom brušného svalstva, čo je adekvátne plniť ako poruchu funkcie brušného lisu.

- Obmedzenie hybnosti chrbtice ťažkého stupňa s radikulárnym dráždením. Žalobkyňa má stredný stupeň obmedzenia hybnosti hrudnej a drierkovej chrbtice s radikulárnym dráždením. Poškodenie medzistavcovej platničky L4/L5 možno dať do priamej príčinnej súvislosti s udávaným úrazovým dejom, nakoľko je poškodená medzistavcová platnička priľahlá k poškodenému stavcu.

V posudku znaleckej organizácie č. 86/2015 Forencis.sk boli plnené nasledujúce položky:

- Obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu ľahkého stupňa vpravo - vzhľadom na terajšie vyšetrenie znalcom je nesprávne plnené, poškodená žalobkyňa má toho času stredný stupeň obmedzenia hybnosti pravého ramena s obmedzením rotačných pohybov v pravom ramene.

- Obmedzenie rotačných pohybov pravého ramena - položka je z terajšieho hľadiska zaradená správne.

- Obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa s príznakmi koreňového dráždenia. Žalobkyňa má toho času stredný stupeň obmedzenia hybnosti drierkovej chrbtice s radikulárnym dráždením. Poškodenie medzistavcovej platničky L4/L5 možno dať do priamej príčinnej súvislosti s udávaným úrazovým dejom, nakoľko je poškodená medzistavcová platnička priľahlá k poškodenému stavcu. Hodnotenie danej položky znaleckou organizáciou Forensic.sk je vzhľadom k súčasnému nálezu poddimenzované.

- Keloidné jazvy po operáciách do 30 cm² - daná položka je zaradená správne.

- Porušenie funkcie zažívacích 1 orgánov podľa stupňa poruchy výživy - položka je neadekvátne zahrnutá do hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa nemala resekciu hrubého čreva, ale zašitie poškodenej časti hrubého čreva a zašitie poškodenej časti okružia. Na gastroenterológii sa lieči pre poruchu trávenia (dyspeptický syndróm), tieto ťažké boli dávané do súvislosti s inkompetenciou kardie, refluxnou ezofagitídou a hypomotilitou žalúdka. Nejedná sa vonkoncom o následok úrazu, ide o chorobné zmeny, ktoré nevznikli následkom úrazu. V posudku znaleckej organizácie Forensic.sk nie je akékoľvek zdôvodnenie zaradenia danej položky.

Úraz zo dňa 23.03.2013 zanechal žalobkyňu nasledujúce následky:

- Obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu stredného stupňa vpravo

- Obmedzenie rotačných pohybov pravého ramena

- Obmedzenie hybnosti chrbtice stredného stupňa s príznakmi koreňového dráždenia

- Keloidné jazvy po operáciách do 30 cm²

- Poškodenie brušnej steny s diastázou brušných svalov

Žalobkyňa má obmedzený pohyb v pravom ramennom zhybe, obmedzenú hybnosť drierkovej časti chrbtice, keloidné jazvy na bruchu a poškodenie brušnej steny následkom úrazu. Tieto trvalé následky ju hendikepujú vo všetkých aspektoch bytia, mysliac tým osobný, pracovný aj spoločenský život. Položky, ktoré poškodenú najviac hendikepujú znalec adekvátne navýšil podľa prislúchajúcej klinickej relevantnosti vzhľadom na vek, kedy dané poškodenie utrpela.

Zdravotný stav žalobkyne je ustálený, bez očakávateľného zlepšenia, s rastúcim vekom žalobkyne možno očakávať mierne zhoršenie rozsahu trvalých následkov.

Celkové bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia - výhradne somatických trvalých následkov podľa zákona č. 437/2004 Z. z., ktoré prináleží žalobkyňu za utrpený úraz:

- Položka 325d - obmedzenie pohyblivosti ranného kĺbu stredného stupňa vpravo - 100 bodov (§ 9 zákona)

- Položka 325f - obmedzenie rotačných pohybov pravého ramena - 33,33 bodov (§ 9 zákona)

- Položka 304d - obmedzenie hybnosti chrbtice stredného stupňa s príznakmi koreňového dráždenia - 400 bodov (§ 9 zákona) - 400 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)

- Položka 433b - keloidné jazvy po operáciách do 30 cm² - 120 bodov (§ 9 zákona) - 60 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)

- Položka 310 - poškodenie brušnej steny - 250 bodov (§9 zákona) - 125 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému znaleckému posudku nemala námietky proti uvedenému znaleckému posudku, v ktorom znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia za somatické trvalé následky 1488,33 bodmi. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný doposiaľ plnil žalobkyňu - na základe posudku znaleckej organizácie Forensic.sk sťaženie spoločenského uplatnenia za somatické trvalé následky (t.j. za sťaženie spoločenského uplatnenia mimo psychických následkov) 1127 bodov (2427 bodov - 1300 bodov), neplnené sťaženie spoločenského uplatnenia po vykonanom znaleckom dokazovaní predstavuje 361,33 bodov, čo pri hodnote jedného bodu vo výške 16,48 eur činí sumu 5.955,- eur, ohľadom ktorej je žaloba dôvodná.

7. Žalovaný k znaleckému posudku uviedol, že znalec v posudkovej časti na strane 14 svojho znaleckého posudku uviedol, že žalobkyňa okrem iného utrpela následkom úrazu aj trvalý následok - keloidné jazvy po operáciách do 30 cm², napriek tomu uvedený trvalý následok hodnotil pod položkou 433b, čo sú v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 47/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia keloidné jazvy po poraneniach, popáleninách alebo po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 31 - 50 cm² povrchu tela, za ktorú položku zákon umožňuje priznať 120 bodov. Podľa žalovaného znalec predmetný trvalý následok žalobkyne zaradil pod nesprávnou položkou a ohodnotil nesprávnym počtom bodov, ktoré ešte navýšil o 50 %, nakoľko v zmysle prílohy je potrebné keloidné jazvy do 30 cm² hodnotiť pod položkou č. 433a a to počtom 100 bodov. Žalovaný sa nestotožnil so zvýšením položky č. 304d v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o 100 % a položky č. 433b o 50 %, nakoľko uvedené navýšenie nepovažuje za primerané, ktoré vzhľadom na obmedzenia žalobkyne, ako aj s prihliadnutím na vek žalobkyne v čase škodovej udalosti ani nie je dostatočne odôvodnené. Z posudkovej časti, ani zo záverov znaleckého posudku nevyplýva, aké konkrétne obmedzenia vzhľadom na predchádzajúci rodinný, spoločenský a pracovný život žalobkyne, ako aj s prihliadnutím na jej vek, boli kopenzované jednorazovým navýšením položiek súdom ustanoveným znalcom. Žalobkyňa mala v čase škodovej udalosti 53 rokov, čo je vek blízky postproduktívnemu veku, preto žalovaný považoval za primerané navýšenie všetkých položiek o 30 % tak, ako ho realizovala znalecká organizácia Forensic.sk vo svojom znaleckom posudku č. 86/2015.

8. Na návrh žalovaného súd nariadil doplnenie k znaleckému posudku č. 61/2017, ktorý znalec vykonal úkonom č. 20/2018. V závere doplnenia k znaleckému posudku uviedol korekciu hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne nasledovne:

- Položka 325d - obmedzenie pohyblivosti ranného kĺbu stredného stupňa vpravo - 100 bodov (§ 9 zákona)
- Položka 325f - obmedzenie rotačných pohybov pravého ramena - 33,33 bodov (§ 9 zákona)
- Položka 304d - obmedzenie hybnosti chrbtice stredného stupňa s príznakmi koreňového dráždenia - 400 bodov (§ 9 zákona) - 400 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)
- Položka 433b - keloidné jazvy po operáciách do 30 cm² - 100 bodov (§ 9 zákona) - 50 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)
- Položka 310 - poškodenie brušnej steny - 250 bodov (§9 zákona) - 125 bodov - zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona)

Navýšenie položiek 304d o 100 % a položky číslo 433a o 50 % je adekvátne podľa klinickej relevantnosti. Odôvodnenie v znaleckom posudku je plne dostačujúce, prevedené v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. . V zákone č. 437/2004 Z. z. nie je žiadna zmienka o zvyšovaní hodnotenia jednotlivých položiek, ako udáva žalovaný.

V zmysle objasnenia ako kozmeticky pôsobia keloidné jazvy u žalobkyne, znalec v prílohe udáva fotografiu jaziev žalobkyne na brušnej stene s jej deformitou. Ide o ťažký, doživotný kozmetický hendikep u ženy, ktorý je dôvodom navýšenia položky 433a o polovicu sadzby. Obmedzenie hybnosti chrbtice stredného stupňa s príznakmi koreňového dráždenia žalobkyne spôsobuje elimináciu všetkých aktivít, kde sa treba zohnúť, navyše je dôvodom trvalej bolesti, čo ju eliminuje v práci, športe, rodinnom aj spoločenskom živote. Vyjadrenie, že žalobkyňa, ktorá mala v čase úrazu 53 rokov je takmer v postproduktívnom veku je diskriminačné, určite sa nejedná o človeka v postproduktívnom veku, vzhľadom na priemernú dĺžku života v Slovenskej republike, ktorá je 77 rokov a u žien je to dokonca až 79 rokov.

9. V zmysle podaného znaleckého posudku D.. Z. Y.A. a doplnenia tohto posudku žalobkyňa trvala na žalobe o zaplatenie sumy 5.461,- eur. V zmysle vyššie uvedených listín celkový počet bodov bol ustálený 1458,33. Žalovaný plnil počet bodov 1127 bodov a takto rozdiel predstavuje 331,33 bodov. Pri výške jedného bodu 16,48 za 331,33 bodov peňažné plnenie po zaokrúhlení činí 5.461,- eur. V prevyšujúcej časti žalobu vzala späť.

10. Žalovaný súhlasil s obsahom doplnku k znaleckému posudku, ktorým doplnkom bol opravený, teda znížený celkový počet bodov. Ohľadom ostatných vyjadrení trval na obsahu písomných vyjadrení, ktoré žalovaný v predmetnej veci podal. Navrhoval, aby sa súd priklonil pri rozhodovaní k vysloveného záveru znaleckého posudku podaného spoločnosťou Forensic.sk č. 86/2015. Súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

11. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/132/2013, hľadáním poisťovateľa podľa EVČ, lekárskeho posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 02.06.2014, oznámením o poistnom plnení, znaleckým posudkom č. 86/2015 od znaleckej organizácie Forensic.sk, znaleckým posudkom č. 61/2017 podaným D.. Z. Y. E.. a doplnkom k znaleckému posudku č. 61/2017.

12. V zmysle ust. 427 Občianskeho zákonníka:

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. V zmysle ust. § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

14. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/132/2013 - 235 vyplýva, že dopravnú nehodu dňa 23.03.2013 spôsobil vodič motorového vozidla značky Ford Galaxy, EČV: H.-XXXCB, v dôsledku ktorej žalobkyňa utrpela zranenia krvácanie do dutiny brušnej s poranením ciev a závesu čriev, roztrhnutie steny hrubého čreva, kompresívnu zlomeninu tela piateho drierového stavca, odlomenie pravostranného priečneho výbežku dvoch drierových stavcov, pórakovú stresovú poruchu.

16. Z potvrdenia o poisťovateľovi vyplýva, že motorové vozidlo značky Ford Galaxy, EČV: H.-XXXCB, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bolo poistené u žalovaného. V dôsledku toho poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla je daná v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Výška škody na zdraví, sťaženia spoločenského uplatnenia, bola ustálená znaleckým posudkom č. 61/2017 a doplnkom k tomuto posudku č. 20/2018 podanými znalcom D.. Z.J. Y.A.. Znalec preskúmal lekársky posudok podaný D.. E. H., na základe ktorého žalobkyňa podanou žalobou si uplatnila sumu 16.035,04 eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, znalecký posudok znaleckej organizácie Forensic.sk, vykonal klinické vyšetrenie žalobkyne, preštudoval jej zdravotnú dokumentáciu a vychádzajúc z vyššie uvedeného ustálil celkový počet bodov z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobkyne 1458,33. Nakoľko žalovaný plnil počet bodov 1127, rozdiel predstavuje 331,33 bodov.

18. V zmysle ust. § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia:

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

19. Vzhľadom na to, že k bodovému ohodnoteniu v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia došlo v júni 2014, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2013 predstavuje 16,48 eur, vychádzajúc z oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky o priemernej mesačnej mzde zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za rok 2013.

20. Na základe vyššie uvedeného súd po vykonanom dokazovaní vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 61/2017 a doplnku tohto posudku č. 20/2018 podaných znalcom D.. Z. Y. dospel k záveru, že žaloba do výšky 5.461,- eur, ktorej sume zodpovedá 331,33 bodov x 16,48 eur za jeden bod je dôvodná, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

21. V prevyšujúcej časti žalobkyňa žalobu vzala späť, s ktorým späťvzatím žalovaný súhlasil, preto súd v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP medzi stranami sporu. Žalobkyňa bola v konaní síce čiastočne úspešná, avšak posúdenie dôvodnosti jej nároku záviselo od výsledkov znaleckého dokazovania, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Výrok o náhrade trov štátu sa opiera o ust. § 259 CSP, nakoľko v konaní vznikli náklady znaleckého dokazovania, ktoré neboli v celom rozsahu hrazené zo zálohy zloženej žalobkyňou a boli hrazené z prostriedkov štátu. Podľa výsledku sporu súd zaviazal žalovaného k náhrade týchto trov, vynaložených na náklady znaleckého dokazovania.

24. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.