

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202285  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202285.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti Y. U., nar. XX.XX.XXXX, G. U., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov H. W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XX/XXX, XXX XX W., štátnej občianky SR a C. U.V., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U., t.č. bytom M. V.X, XXX XX W., štátneho občana SR, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/61/2015-39 zo dňa 18.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2016 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca C. U., T.. XX.XX.XXXX na maloletú Y. U., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a maloletú G. U., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne; počnúc dňom 01.06.2018, takto určené výživné je splatné k rukám matky maloletého dieťaťa W. U., T.. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Zameškané výživné za obdobie od mesiaca jún 2018 do mesiaca september 2018 vo výške 240,- eur sa otec C. U., T.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- eur spolu s bežným výživným, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiac vopred až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 23.05.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletej Y., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a k maloletej G., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné na maloleté deti určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/61/2015-39 zo dňa 18.03.2016, kde súd schválil dohodu rodičov. Maloletá G. v školskom roku 2017/2018 navštevuje 4. ročník základnej školy, maloletá Y. 7. ročník základnej školy. Vzhľadom na vyšší vek detí a ich fyzický rast sa podstatne zvýšili náklady na ich ošatenie, hygienu a zdravotnú starostlivosť. Otec maloletých detí sa o deti nezaujíma, neprejavuje o ne žiadny záujem, pričom svoju vyživovacia povinnosť si neplní riadne a včas.

2. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec dňa 27.08.2018, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že prešetrili pomery v prirodzenom prostredí maloletých detí, o čom podal dňa 27.06.2018 písomnú správu na obsahu ktorej trval. V starostlivosti matky

maloletých detí neboli zistené žiadne nedostatky, pričom matka napriek finančným ťažkostiam zabezpečuje maloletým deťom adekvátnu starostlivosť. Konštatoval, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je dôvodný, nakoľko sa zvýšili celkové náklady na starostlivosť a výchovu maloletých detí, tieto zvýšené výdavky matka najmä vzhľadom na svoje zárobkové pomery pokrýva s ťažkosťami, a to aj za pomoci starých rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 23.05.2018, potvrdenia o príjme matky zo dňa 25.04.2018, potvrdení o školskej dochádzke maloletých detí zo dňa 26.04.2018, rodných listov maloletých detí, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P/61/2015-39 zo dňa 18.03.2016, plánom liečby - rozpočtu, pokladničných dokladov, príjmových pokladničných dokladov, šekov, odpovedí na lustrácie v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/24/2018-18 zo dňa 28.05.2018, dodatku k návrhu zo dňa 11.06.2018, potvrdenia o príjme matky zo dňa 20.06.2018, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2018, výpisu z obchodného registra zamestnávateľa otca Správcovská spoločnosť POL'ANA, s.r.o. zo dňa 11.07.2018, správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec zo dňa 04.09.2018, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec zo dňa 11.09.2018, úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2018, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/61/2015, trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 22T/113/2018-55 zo dňa 11.09.2018.

5. Naposledy bolo výživné na maloleté deti upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/61/2015-39 zo dňa 18.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2016 sumou 60,- eur mesačne na maloletú Y. U., nar. XX.XX.XXXX a sumou 40,- eur mesačne na maloletú G. U.Ú., nar. XX.XX.XXXX. V čase rozhodovania o zvýšení výšky vyživovacej povinnosti otca maloletá Y. navštevovala 5. ročník základnej školy a maloletá G. navštevovala 2. ročník základnej školy.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu ako aj na skutkových okolnostiach deklarovaných v návrhu, ktoré dostatočne preukazujú odôvodnenosť zvýšenia výživného na maloleté deti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca, matka uviedla, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, preto podala na otca trestné oznámenie. Zároveň predložila prehľad platenia výživného otcom za obdobie od mesiaca august 2017 do mesiaca september 2018, kde podrobne uviedla akým výživným otec na maloleté deti prispel a aké sumy výživného doteraz neuhradil. Ďalej uviedla, že zubný strojček maloletej stojí teraz 550,- eur, mladšia dcéra navštevuje športovú triedu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na lekára (17,- eur jednorázovo), športové sústreďenie vo výške 70,- eur, zvýšili sa náklady na školské pomôcky, učebnice, zimné ošatenie, obuv maloletých detí. V ďalšom uviedla, že sama spláca úver, ktorý si zobrala ešte s manželom, a to vo výške 75,- eur mesačne, nakoľko otec maloletých detí tento nechce vôbec splácať. Zameškané výživné za obdobie 15.08.2017 do 15.08.2018 predstavuje sumu 520,- eur, pričom k dnešnému dňu, t.j. 20.09.2018 celková suma zameškaného výživného činí 570,- eur, nakoľko otec maloletých detí za september 2018 ešte žiadnu sumu výživného matke nezaplatil.

7. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 25.04.2018 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie mesiacov január 2017 až december 2017 činil 445,19 eur. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 13.06.2018 súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie mesiacov jún 2017 až máj 2018 činí 447,55 eur.

8. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 19.09.2018 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca činí 378,- eur.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2018 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené v roku 2012 a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/192/2011 zo dňa 27.02.2012, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť sumou 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/21/2013-14 zo dňa 05.04.2013 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 01.04.2013. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/61/2015-39 zo dňa 18.03.2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 30 % životného minima na sumu 60,- eur mesačne na maloletú Y., nar. XXXX a na sumu 40,- eur mesačne na maloletú G., nar.

XXXX, počnúc dňom 01.04.2016. Naposledy určenú vyživovaciu povinnosť si otec maloletých detí plnil nepravidelne, resp. vôbec, v dôsledku čoho matka podala na otca trestné oznámenie za prečin zanedbania povinnej výživy. V období posledného polroku otec o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem, ani ich nekontaktuje. Matka maloletých detí pracuje ako krajčírka vo firme B6 Slovakia, s.r.o. Matka býva spolu s maloletými deťmi v prenajatom jednoizbovom byte, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa hygieny a poriadku. Mesačné náklady matky na bývanie sú 220,- eur, náklady na stravu mesačne matka uviedla v sume 200,- eur. Maloletá Y. navštevuje základnú školu, krúžok nemeckého jazyka, maloletá G. navštevuje športovú triedu základnej školy, tanečný krúžok už nenavštevuje, nakoľko to matka maloletých detí nedokázala finančne pokryť, maloleté deti sa nestravujú v školskej jedálni. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Eva Kollárová, maloletá Y. je alergička, užíva lieky podľa potreby, má podozrenie na astmu. Obidve maloleté deti navštevujú stomatológa MUDr. Srníkovú a nosia zubný strojček, ktorých hodnota predstavuje sumu 550,- eur. Matka detí nevlastní žiadne motorové vozidlo. Náklady na ošatenie obidvoch maloletých detí matka uviedla v sume 50,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetiku v sume 30,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že spláca úvery, ktoré si vzala ešte s manželom, jedná sa o stavebný úver a spotrebný úver, pričom výška týchto úverov predstavuje sumu 97,- eur mesačne. Na týchto výdavkoch sa otec maloletých detí vôbec nepodieľa. S maloletými deťmi bol vykonaný primerane ich veku a rozumovým schopnostiam pohovor, kde vyjadrili samostatne svoj názor. Šetrenie pomerov v domácnosti otca nebolo vykonané, nakoľko sa otec na adrese nezdržoval, na predvolanie kolízneho opatrovníka sa na úrad nedostavil, telefonicky nekomunikoval. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je dôvodný a v záujme maloletých detí, nakoľko vzhľadom na ich vek vznikajú matke zvýšené výdavky súvisiace so starostlivosťou a výchovou maloletých detí. Mesačný príjem matky činí približne 500,- eur (spolu s rodinnými prídavkami na dve maloleté deti). Pravidelné výdavky na vedenie domácnosti a na deti matka vyčíslila v sume 620,- eur mesačne (nájom 220,- eur, strava 200,- eur, desiaty 60,- eur, školský klub detí pre maloletú Sofiu v sume 10,- eur, ošatenie a hygienické potreby 80,- eur, internet a TV 50,- eur). Zároveň medzi výdavky zahrnula aj výdavky na zadováženie fixného zubného strojčeka v sume 550,- eur, ktorý spláca v splátkach, výdavky na letné tábory, ktoré hradí každoročne dcére G. počas letných školských prázdnin a splátky stavebného a spotrebného úveru v sume 97,- eur mesačne, ktorý čerpali rodičia maloletých detí spoločne, avšak na ich splácaní sa podieľa len matka maloletých detí. Úrazové poistenie matky v sume 5,- eur mesačne súd nezobral do úvahy, nakoľko tento výdavok rodiča nie je nevyhnutné vynaložiť v zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

10. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 22T/113/2018-55 zo dňa 11.09.2018 súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, súd mu výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Dlh na výživnom za obdobie 15.08.2017 do 15.08.2018 predstavoval čiastku 520,- eur. Trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

11. V zmysle ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. V zmysle ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. V zmysle ust. § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

14. V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj s výsledky vykonaného dokazovania súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom zohľadnil vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, mieru osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o deti, finančné a materiálne možnosti obidvoch rodičov a primerane týmto okolnostiam zvýšil vyživovaciu povinnosť otca. Zmenou pomerov v zmysle citovaných zákonných ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane maloletých detí a výživou povinného rodiča), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave.

16. V konaní mal súd preukázané, že medzičasom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, keďže vzhľadom na vek maloletých detí (maloletá G. navštevuje 4. ročník základnej školy, maloletá Y. 7. ročník základnej školy) a ich zdravotný stav sa zvýšili náklady na ich stravovanie, ošatenie, stomatologickú starostlivosť, školskú a mimoškolskú činnosť. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletých detí s tým, že mesačné výdavky na vedenie domácnosti a na výchovu a výživu maloletých detí uvedené matkou v konaní (nájom 220,- eur, strava 200,- eur, desiaty 60,- eur, školský klub detí pre maloletú G. v sume 10,- eur, ošatenie a hygienické potreby 80,- eur, internet a TV 50,- eur, výdavky na zadováženie fixného zubného strojčeka v sume 550,- eur, ktorý spláca v splátkach, výdavky na letné tábory, ktoré hradí každoročne dcére G. počas letných prázdnin a splátky stavebného a spotrebného úveru v sume 97,- eur mesačne) súd považoval za nevyhnutné a dôvodne vynaložené. Otázkou nevyhnutných výdavkov súd posudzoval s ohľadom na to, že výživou dieťaťa sa v zmysle Zákona o rodine rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb, všestranný telesný i duševný vývoj dieťaťa, pričom sa má prihliadnuť aj na zdravotný stav dieťaťa. Výživné pre dieťa treba chápať ako výživné, ktorým sa uspokojujú všetky jeho odôvodnené hmotné potreby, ako je jedlo, odev, obuv, výdavky na zdravotnú starostlivosť, bývanie, ako aj náklady na ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre výchovu a vývoj dieťaťa, ako je vzdelanie, kultúra, šport a podobne. Pri určení výšky výživného súd zároveň prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletých detí, ako povinného. Mesačný príjem otca činí v priemere 400,- eur, okrem maloletých dcér ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom nemá. Napriek tomu, že otec mal vedomosť o prebiehajúcom konaní, bol mu cestou Obvodného oddelenia PZ Lučenec doručený návrh na začatie konania, kolízny opatrovník sa pokúsil vykonať v jeho domácnosti šetrenie jeho osobných a majetkových pomerov, otec sa k návrhu nijakým spôsobom nevyjadril, ani súdu nepredložil rozpis jeho mesačných výdavkov. Preto súd vychádzal len zo sumy jeho mesačného príjmu, bez zohľadnenia jeho mesačných výdavkov. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča prispievať na maloleté deti zvýšeným výživným v zmysle výrokovej časti rozsudku. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Pri zvýšení výšky výživného súd ďalej prihliadol aj na tú skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva výhradne matka. Z uvedených skutočností je preto zrejmé, že osobnú starostlivosť o maloleté deti, ako aj financovanie ich odôvodnených potrieb zabezpečuje v prevažnej väčšine matka, a to aj za finančnej podpory starých rodičov z jej strany. Súd mal v konaní preukázané, že mesačný príjem matky dosahuje 500,- eur, avšak jej pravidelné mesačné výdavky sú v sume 620,- eur. Zároveň má v súčasnej dobe aj výdavky na zabezpečenie fixného zubného strojčeka pre maloletú Y., ktorý spláca v splátkach a rovnaký strojček bude musieť v dohľadnej dobe zabezpečiť aj maloletej G.. Z uvedeného je teda zrejmé, že len medzi pravidelnými mesačnými výdavkami a mesačným príjmom matky je rozdiel 120,- eur mesačne, ktorý matka vykryva najmä vďaka finančnej pomoci jej rodičov. Otec mesačne dosahuje príjem cca 400,- eur, avšak na maloleté deti prispieva len sporadicky. Jeho dlh na výživnom činí v súčasnosti 570,- eur. Hoci súd nemá vedomosť o výške mesačných výdavkov otca (tento ich v konaní nevyčíslil ani sa k návrhu nijakým spôsobom nevyjadril), mal za to, že vzhľadom na nevyhnutné a odôvodnené výdavky matky na vedenie domácnosti a výchovu a výživu maloletých detí, je dôvodné zvýšenie výživného na maloleté deti, a to pri maloletej Y. zo sumy 60,- eur na sumu 90,- eur a pri maloletej G. zo sumy 40,- eur na sumu 70,- eur, počnúc mesiacom jún 2018, t. j. podaním návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko v tomto mesiaci sa matke výrazne zvýšili výdavky na maloleté deti (letný tábor maloletej G., fixný zubný strojček

pre maloletú Y., nástup maloletej G. do športovej triedy a s tým súvisiace nákupy potrebných pomôcok, atď.) Súd má za to, že zvýšená výška vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom (v celkovej sume 160,- eur na obidve deti spolu) je vzhľadom na mesačný príjem otca (400,- eur) v jeho možnostiach a nateraz je určená v dostatočnej miere na pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí zo strany otca.

17. Nakoľko otec na maloleté deti prispieva len sporadicky, matka bola nútená podať na otca trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom dlžné výživné v čase tohto konania činilo 570,- eur. Pri výpočte zameškaného výživného za obdobie od mesiaca jún 2018 do mesiaca september 2018 v celkovej výške 240,- eur súd vzal do úvahy len sumu zvýšeného výživného (60 eur x 4 mesiace), keďže zvyšná časť dlžného výživného v sume 570,- eur je predmetom trestného konania.

18. Zameškané výživné v sume 240,- eur súd s poukazom na ust. § 232 CSP povolil otcovi splatiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnaní, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

19. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.