

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011847
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917011847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Mgr. Ildikó Molnárovej a Moniky Nagyovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 9. 2018 v Trebišove, takto

rozhodol:

1. Obžalovaný N. Y. N. O. A. C., P.. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom X., bez bližšej adresy, bez prihlásenia bytom X., M.. U. XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica,

2. Obžalovaný D. Y. N. O. A. C., P.. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom X., M.. U. XXX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

s ú v i n n í, ž e

1./ obžalovaný N. Y.

v čase od 04.00 hod. do 16.00 hod. dňa 17. 5. 2017 došiel na ul. H. P. E., kde zo severnej strany preskočil oplotenie obývaného rodinného domu č. XXXX/XXX, vošiel na záhradu, odkiaľ z vonkajšej strany kôlne odcudzil 1 ks drevený rebrík o dĺžke 4,5 m, ktorý prehodil cez oplotenie a odniesol ho do areálu Nemocnice s poliklinikou v Trebišove, následne sa opätovne vrátil na ul. H. P. E. J. X., kde preskočil oplotenie obývaného rodinného domu č. XXXX/XXX, prešiel na dvor rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks voľne položený dvojité drevený rebrík o dĺžke 1,5 m, čím pre poškodeného Ing. G. C., P.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., S.. H. Č.. XXXX/XXX, spôsobil škodu vo výške 45,- Eur,

2./ obžalovaný N. Y. N. D. Y.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17. 5. 2017 v ranných hodinách došli v meste X. P. S.. H. Č.. XXXX/XX U. hlavnej budove Nemocnice s poliklinikou Trebišov, z južnej strany od parčíka, kde D. Y. ostal strážiť v parčíku a N. Y. kovovým sekáčom o dĺžke 29 cm rozbil sklenenú výplň okna do priestorov kozmetiky Tatiana, následne vošiel dnu, odkiaľ odcudzil drevený priečinok s finančnou hotovosťou vo výške 40,- Eur, potom spolu odišli smerom na sídlisko Juh, kde za garážami nechali drevený priečinok a z neho vybrali finančnú hotovosť a tú si na mieste rozdelili, čím pre poškodeného X. C. - KOZMETIKA „TATIANA“ so sídlom Trebišov, L. Sárú č. 2362/5, IČO: 43610595, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 41,- Eur a škodu na zariadení pre poškodeného Nemocnicu s poliklinikou Trebišov, a.s., IČO: 36597376, so sídlom SNP 1079/76, Trebišov, vo výške 30,- Eur,

3./ obvinený N. Y.

dňa 29. 03. 2017 v čase okolo 23.00 hod. v meste Trebišov násilným spôsobom vnikol do ambulancie všeobecného detského lekára pre deti a dorast MUDr. Libuše Poľackej, nachádzajúcej sa na prízemí detského pavilónu Nemocnice s poliklinikou Trebišov, ul. SNP 1079/76, a to tak, že zo strany nemocničného parku strhol mreže z prvých dvoch okien ambulancie, po čom s kusom betónu rozbil

dvojitú sklenenú výplň na prvom okne z pravej strany ambulancie, cez ktoré následne vnikol dnu, kde zo skrine prvej pomoci odcudzil čierny koženkový kufrík prvej pomoci s obsahom zdravotníckych pomôcok v hodnote 180,- Eur, ďalej z vedľajšej prijímacej miestnosti z kancelárskeho stola odcudzil plechovú uzamykateľnú pokladničku čiernej farby v hodnote 5,- Eur s finančnou hotovosťou 47,- Eur, čím spoločnosti POLIMEDIC, s.r.o., IČO: 43873876, so sídlom SNP 1079/76, Trebišov spôsobil škodu krádežou uvedených vecí vo výške 232,- Eur a Nemocnici s poliklinikou Trebišov, a.s., IČO: 36597376, so sídlom SNP 1079/76, Trebišov, spôsobil škodu poškodením sklenených výplní ambulancie vo výške 24,62 Eur, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona odsúdený Okresným súdom Trebišov trestným rozkazom sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 19. 07. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 08. 2016,

t e d a

obžalovaný N. Y.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním (§ 138 písm. e/ Trestného zákona) sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne,

obžalovaný D. Y.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný N. Y.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný D. Y.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obžalovaný N. Y.

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. h/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výroky o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 7. 2017 sp. zn. 5T/77/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 8. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 2. 2018 sp. zn. 7T/7/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 5. 2018, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody

v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obžalovaný D. Y.

Podľa § 156 ods. 2, § 36 písm. h/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výroky o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 17. 5. 2017 sp. zn. 1T/15/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov , výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5. 4. 2018 sp. zn. 7T/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 7. 2018, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škody poškodeným:

- X. C., P. XX. XX. XXXX J. Trebišove, trvale bytom O.. H. XXXX/X, X., vo výške 40,- Eur (štyridsať eur),
- Nemocnica s poliklinikou a. s., so sídlom Trebišov, SNP 1079/76, Trebišov, IČO: 36597376, vo výške 30,- Eur (tridsať eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Aladár Balog je povinný nahradiť poškodeným:

- POLIMEDIC s.r.o. so sídlom SNP 1079/76, Trebišov, IČO: 43873871, vo výške 232,- Eur (dvestotridsaťdva eur),
- Nemocnica s poliklinikou a. s., so sídlom Trebišov, SNP 1079/76, Trebišov, IČO: 36597376, vo výške 24,62 Eur (dvadsaťštyri eur šesťdesiatdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 17. 08. 2017 obžalobu na obvinených N. Y. N. D. Y., pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pokiaľ ide o obvineného N. Y. N. J. E. D. Y. pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Predseda senátu mal snahu v tejto veci vykonať hlavné pojednávanie ešte v novembri 2017, avšak z dôvodu eskortovania obvineného N. Y. do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, z dôvodu zdravotných komplikácií, nemohlo hlavné pojednávanie prebehnúť a k úspešnému vytýčeniu hlavného pojednávania došlo až dňa 20. 9. 2018.

V úvode hlavného pojednávania, po tom čo prokurátor nemienil uzavrieť dohodu o vine a treste s obžalovanými a predniesol obžalobu, obaja obžalovaní boli poučení o ich práve urobiť jedno z vyhlásení v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda či sa cítia byť vinní, nevinní alebo nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Obaja obžalovaní po poučení prehlásili, že sa cítia byť vinní zo všetkých skutkov uvedených v obžalobe a následne obaja kladne odpovedali na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ h/ Trestného poriadku. Keďže prokurátor navrhol v prípade oboch obžalovaných prijať vyhlásenia, senát tieto vyhlásenia prijal a súčasne bolo konštatované, že dokazovanie, pokiaľ ide o vinu

oboch obžalovaných vykonávané nebude a budú vykonané dôkazy pokiaľ ide o výrok o treste, náhrade škody, prípade o ochrannom opatrení.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, pokiaľ ide o obžalovaného N. Y., bolo zistené že menovaný bol vo výkone trestu od 15. 09. 2016 do 15. 12. 2016, pričom do výkonu trestu nastúpil sám a jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do oddielu výkonu trestu so stanovenou diferenciačnou skupinou „C“. Autority rešpektoval, k príslušníkom ZVJS sa správal slušne, ústavný poriadok sa odsúdený snažil dodržiavať. Poriadok v osobných veciach mal, hygienický štandard dodržiaval. Negativizmus, či hostilita neboli v jeho prejavoch prítomné a do kultúrno-osvetových akcií realizovaných v oddiele výkonu trestu sa zapájal, voľný čas však trávil prevažne v úzkom kruhu odsúdených hraním spoločenských hier, sledoval televízne vysielania. Priebežne sa zúčastňoval prednášok na spoločensko-aktuálne témy. Nebol členom žiadneho krúžku. Menovaný nebol pracovne zaradený, v prípade potreby sa zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Udržoval pravidelný kontakt písomnou formou so starými rodičmi a priateľkou. Návštevu si počas výkonu trestu odňatia slobody neuplatnil z dôvodu krátkosti trestu. Počas výkonu tohto trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený. Bol členom diskusnej skupiny zameranej na úspešný návrat do spoločnosti po výkone trestu odňatia slobody.

Z charakteristiky Mesta Trebišov na obžalovaného N. Y. bolo zistené, že tento je vedený na mestskom úrade ako osoba bez prístrešia - bezdomovec. Je slobodný a nezdržiava sa na poslednej známej adrese.

Z charakteristika Mesta Trebišov na obžalovaného D. Y. súd zistil, že tento je prihlásený na adrese M. U. XXX/XX, X., pričom sa jedná o rodinný dom. V evidencii obyvateľstva vedenej na mestskom úrade je vedený ako ženatý. Býva spolu s manželkou Luciou na adrese trvalého pobytu a majú 5 detí, z toho dve deti sú prihlásené k trvalému pobytu ako obžalovaný.

Z odpisu registra trestov obžalovaného D. Y. bolo zistené, že v jednom prípade bolo u neho Okresnou prokuratúrou Trebišov podmienčne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a následne sú v odpise registra trestov dva záznamy, a to odsúdenia Okresného súdu Trebišov z roku 2013, resp. z roku 2017.

Pokiaľ ide o odpis registra trestov obžalovaného N. Y., tento bol desaťkrát súdom trestaný, vždy Okresným súdom Trebišov, a to od roku 2007 až do roku 2018. Z dôvodu nedávno skončených trestných konaní, súd oboznámil taktiež pripojené spisy.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/77/2017 bola oboznámená obžaloba a trestný rozkaz zo dňa 21. 07. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 08. 2017, kde bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z ďalšieho pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7T/7/2017, bola oboznámená obžaloba a trestný rozkaz zo dňa 28. 02. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2018, ktorým bol obžalovaný N. Y. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/15/2017, pokiaľ ide o obžalovaného D. Y., bola oboznámená obžaloba a taktiež trestný rozkaz zo dňa 17. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 06. 2017, ktorým bol obžalovaný D. Y. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom táto skúšobná doba plynie do 02. 06. 2019.

Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/5/2018 bolo oboznámená obžaloba a rozsudok zo dňa 5.4.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bolo uložené

ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasne bol týmto rozsudkom oslobodený spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.7.2018, sp. zn. 4To/56/2018, ktorým Krajský súd v Košiciach zobral na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov Krajskou prokuratúrou v Košiciach.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vyhlásil dokazovanie za skončené a po záverečných rečiach vyhlásil rozsudok, ktorým uznal oboch obžalovaných za vinných v zmysle podanej obžaloby.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o trest pre obžalovaného N. Y., súd v jeho prípade vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. h/ Trestného zákona, teda že trestný čin spáchal pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil a taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval. Súd v jeho prípade zohľadnil taktiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže už v rámci prípravného konania, ako aj v konaní pred súdom sa k danej trestnej činnosti priznával a túto úprimne ľutoval. Na druhej strane boli u neho zistené dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, nakoľko bolo povinnosťou súdu v jeho prípade ukladať súhrnný trest odňatia slobody a taktiež priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený, čo vyplynulo z oboznámeného odpisu registra trestov, ako aj z pripojených oboznámených spisov. Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností senát znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ukladal trest podľa trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, a to podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, teda pre zločin krádeže, kde trestná sadzba je 3 až 10 rokov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj rozsah trestnej činnosti, ktorej sa dopustil a vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, dospel senát k záveru, že je na mieste uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pričom takýto trest považuje súd za zákonný a spravodlivý, s prihliadnutím na individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol už v minulosti vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Súčasne súd zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 07. 2017, sp. zn. 5T/77/2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 02. 2018, sp. zn. 7T/7/2018, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov v oboch týchto prípadoch.

Pokiaľ ide o obžalovaného D. Y., v jeho prípade súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil, čo vyplynulo z dokazovania v danej veci a taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k trestnej činnosti priznal a túto trestnú činnosť úprimne oľutoval a taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže od začiatku trestného konania, už v rámci prípravného konania sa priznával k tejto trestnej činnosti. Na druhej strane súd v jeho prípade zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, nakoľko aj v jeho prípade bolo povinnosťou súdu ukladať súhrnný trest odňatia slobody, keďže teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov vo veciach tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/15/2017 a 7T/5/2018. Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností súd znižoval hornú hranicu zákonom stanovenú trestnú sadzbu o jednu tretinu a aj v prípade obžalovaného D. Y. súd ukladal trest podľa trestnej sadzby najprísnejšej a konkrétne podľa § 156 Trestného zákona, teda prečinu ublíženia na zdraví, kde trestná sadzba je 1 až 3 roky. S prihliadnutím na osobu páchatela, ako aj jeho doterajšiu kriminálnu minulosť a okolnosti prípadu, mal senát za to, že je na mieste uloženie

súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest považuje senát za zákonný a spravodlivý, s prihliadnutím na individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Zároveň, nakoľko bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 17. 05. 2017, sp. zn. 1T/15/2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a taktiež výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 05. 04. 2018, sp. zn. 7T/5/2018, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o škodu v tejto trestnej veci, nakoľko poškodená Tatiana Gaššová si škodu riadne a včas uplatnila, obaja obžalovaní boli zaviazaní k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť v jej prospech škodu, a to vo výške 40,-Eur a taktiež v prospech Nemocnice s poliklinikou a.s., Trebišov vo výške 30,-Eur. Takisto pokiaľ ide o poškodenú spoločnosť Polimedica s.r.o., ktorá si uplatnila škodu vo výške 232,-Eur a taktiež Nemocnicu s poliklinikou a.s., Trebišov, ktorá si uplatnila škodu vo výške 24,62,- Eur, v tomto prípade bol k náhrade týchto škôd v prospech oboch poškodených strán zaviazaný len obžalovaný N. Y., nakoľko tejto trestnej činnosti sa dopustil sám.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované odôvodnenie súd rozhodol tak, ako je uvedené v tomto rozsudku.

obžalovaný N. Y.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním (§ 138 písm. e/ Trestného zákona) sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne,

obžalovaný D. Y.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.